

سَیْفِ مُحَمَّدی

خَطِيبَةُ الْمَدِينَةِ مَوْلَانَا مُحَمَّدٌ صَامِعٌ جَوْنَاكِرْ هِي

اَهْلُ الْحَدِيثِ اَكْبَرُ دَعْوَى مَيُّوْنَا اَكْبَرُ مَدِينَةٍ

سيف محمدی

خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جونا گڑھی

تحقیق و تعلیق

مولانا حافظ عبداللطیف اثری حفظہ اللہ

استاذ حدیث و فقہ جامعہ عالیہ عربیہ، مکو

اہل حدیث اکیڈمی مسوناتھ بھنجن، یو. پی۔

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب	:	سیف محمدی
تالیف	:	خطیب الہند مولانا محمد صاحب محدث جونا گڑھی
تحقیق و تعلیق	:	مولانا حافظ عبداللطیف اثری حفظہ اللہ
طابع و ناشر	:	اہل حدیث اکیڈمی منو ناتھ بھجن، یو. پی۔
سال اشاعت	:	جنوری ۲۰۱۱ء
تعداد اشاعت	:	ایک ہزار ایک سو
صفحات	:	222
قیمت	:	

﴿ملنے کے پتے﴾

ملکت الفہیم

ریحان مارکیٹ دھوبیا علی روڈ، صدر چوک۔ منو

اقرا بک سینٹر پرانی حویلی، حیدر آباد
چارمینار بک سینٹر چارمینار مسجد، بنگلور
دکن ٹریڈرس مغل پورہ، حیدر آباد
دارالمعارف بھنڈی بازار، ممبئی

عرضِ کتاب

سیف محمدی کے جدید، محقق، دیدہ زیب اور کمپیوٹر ائزڈیشن کو پیش کرتے ہوئے دل بارگاہ الہی میں سجدہ ریز اور قلم حمد و ثنا کے موتی بکھیر رہا ہے،

اہل حدیث اکیڈمی کے قیام کے بعد ہمارے ایک مخلص کرم فرمانے مولانا محمد صاحب جونا گڑھی رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں کا ”گلدستہ محمدی“ بطور تحفہ دیا اسی وقت ہم نے چشم بیداری میں ایک خواب دیکھا، انسان کے ارادے اور منصوبے جب تک ذہن و تخیل میں ہیں انہیں عالم بیداری کا ایک خواب ہی سمجھنا چاہئے،

برسوں اس کی تعبیر کی عشق آمیز جستجو میں صرف ہو گئے، امیدوں کی خلش اور ولولوں کی شورش تے ہمیشہ مضطرب رکھا، اور یاس و قنوط کا ہجوم بار بار حوصلہ عزم پر غالب آیا۔ لیکن الحمد للہ ارادے کا استحکام اور توفیق الہی کا اعتماد ہر حال میں طمانیت بخش تھا یہاں تک کہ آج اس خواب عزیز کی تعبیر عالم وجود میں پیش نظر ہے ﴿ہذا تاویل رویای من قبل قد جعلها ربی حقا﴾

زیر نظر کتاب اپنے وقت کے عبقری عالم دین، عظیم محدث، سحر البیان خطیب، ترجمان القرآن والسنة مولانا محمد صاحب جونا گڑھی کی مایہ ناز اور بے نظیر تالیف ہے، کتاب اپنے موضوع کے لحاظ سے بالکل اچھوتی اور طرز استدلال کے لحاظ سے بالکل انوکھی ہے،

اس کتاب میں فقہ حنفیہ کا نوٹو دکھانے کیلئے حنفی مذہب کی نہایت ہی معتبر اور مشہور کتابوں سے تقریباً چھ سو مسائل جمع کئے گئے ہیں جو نہایت ہی گندے، گھناؤنے، مکروہ، حیا سوز، شرم شکن، اور قرآن و حدیث کی پاکیزہ تعلیمات کے خلاف ہیں، ہر مسئلہ میں حنفی بھائیوں کی جتنی دلیلیں تھیں وہ بیان کی گئی ہیں اور پھر ان کے بعد نہایت ہی ٹھوس، مدلل اور سنجیدہ جواب دیئے گئے ہیں۔

آزادی سے قبل جب پہلی مرتبہ یہ کتاب دفتر ”اخبار محمدی“ دہلی سے طبع ہو کر منظر عام پر آئی تھی اس وقت ایوان تقلید میں کھرام مچ گیا تھا، مقلدین کی صفوں میں ماتم کا سماں تھا، آپ کی اس دندان شکن، وقیع، معرکہ الآراء تصنیف کے دلائل قاطعہ و حجج بالغہ، نے مخالفین کے پورے بدن میں آگ لگا دی تھی، چونکہ مقلدین اس کتاب کے جواب سے عاجز تھے اس لئے اس وقت کے کچھ عاقبت نااندیش علماء اور ان کے جاں مریدوں کی ایک ٹیم نے کلکتہ ہائی کورٹ میں ”توہین مذہب“ کا مقدمہ دائر کر دیا اور جب مولانا اپنے مقدمہ کی پیروی کے لئے کلکتہ پہنچے تو ان پر ”بو تل بم“ سے حملہ کیا گیا۔ جس میں مولانا بال بال بچ گئے، الحمد للہ اس مقدمہ میں مولانا کو ڈگری حاصل ہوئی۔

مخالفین نے صرف مقدمہ دائر کرنے اور عامیانہ حرکتیں کرنے ہی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ انگریز حکام سے مل کر دہلی کے ”اخبار محمدی“ کے آفس سے اس کتاب کی تمام کاپیوں کو ضبط کرانے کی جاں توڑ کوشش کی تھی مگر خوش قسمتی سے اس کی چند کاپیاں مخالفین کی دست درازی سے محفوظ رہ گئی

تھیں، ان ہی نسخوں سے بعد کاڈیشن منظر عام پر آسکا یہ انمول اور نادر کتاب عرصہ دراز سے نایاب تھی اس لئے اہل حدیث اکیڈمی کے ذمہ داران نے اس کی طباعت کا بیڑہ اٹھایا۔

اس کتاب کے جتنے نسخے اب تک ہندوپاک سے شائع ہوئے ہیں وہ سب اسی قدیم کتابت اور پرانی طباعت کے عکس در عکس ہیں۔ بار بار چھپنے کی وجہ سے عبارت بہت ہی گنجلک اور نا صاف ہو گئی ہے مولانا محمد صاحب جو ناگڈھی کے پیش نظر محولہ مراجع و مصادر کی جو کتابیں تھیں اب ان میں سی بہت کمیاب ہیں (بلکہ اب نایاب ہیں)

زیر نظر کتاب میں جن جن کتابوں کے حوالے دیئے گئے ہیں ان میں سے بیشتر مصر اور عراق کی چھپی ہوئی تھیں، اس لئے اہل حدیث اکیڈمی کے ذمہ داران نے اس کتاب کی تحقیق، تصحیح اور مراجعہ کا کام جماعت کے مشہور اور صاحب نظر عالم دین مولانا حافظ ابو سہیل انصاری حفظہ اللہ کے سپرد کیا، مولانا نے تین مہینہ کی مسلسل محنت اور پیہم جدوجہد سے اس کتاب کے تمام حوالہ جات کو ہندوپاک کی طبع شدہ کتابوں کی روشنی میں از سر نو مکمل کیا۔ مؤلف موصوف نے جہاں عبارت مختصر نقل کی تھی مولانا نے اسے مکمل کر دیا مؤلف نے جس مسئلہ اور حدیث کی طرف صرف اشارہ کیا تھا مولانا نے وہ حدیث اور مسئلہ کتاب کے حوالہ کے ساتھ رقم فرمایا ہے۔ اس کے علاوہ آپ نے اس کتاب پر عمدہ اور مفید حواشی بھی لکھے ہیں جس سے کتاب کی اہمیت دو بالاً ہو گئی ہے۔

کتاب کے حوالے اور پروف ریڈنگ میں انتہائی احتیاط سے کام لیا گیا ہے

اور حتی المقدور کوشش کی گئی ہے کہ غلطی نہ رہے لیکن پھر بھی غلطی کا امکان باقی ہے، اگر ناظرین کرام کو کہیں غلطی نظر آئے تو ہمیں مطلع فرمائیں (نہ کہ سید واڑہ کے ”فکیہ اعظم“، گنگا جل کے سپلائر، اور غازی پور کے ”غازی میاں“ کی طرح شور مچانے لگیں) ہم آپ کے مشکور ہونگے ان شاء اللہ اگلی اشاعت میں اس کی تصحیح کر دی جائے گی خوشی کا مقام ہے کہ اہل حدیث اکیڈمی اس کتاب کو اعلیٰ معیار کے ساتھ زیور طباعت سے آراستہ کر کے شیدائیان سنت محمدی کے سامنے پیش کرنے کا شرف حاصل کر رہی ہے امید ہے کہ اس عظیم الشان دینی خدمت کو دین پسند حلقوں میں پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا جائے گا۔

دعاء ہے کہ اللہ تعالیٰ اس مبارک دینی و علمی خدمت کو قبول فرمائے اسے مفید عام بنائے اور اس کے مولف، محقق، ناشر اور ناظرین کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

ناچیز

جوہر انصاری

اہل حدیث اکیڈمی

مئوسٹی یوپی انڈیا

۱۵/دسمبر ۱۹۹۸ء

بسم الله الرحمن الرحيم

تکھید

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبی بعده

دنیا میں کوئی ایسا مسلمان نہیں جو اس حقیقت سے نا آشنا ہو کہ زمانہ رسالت مآب ﷺ میں مسلمانوں کے پاس عمل و عقیدے کے لئے صرف وحی الہی تھی جس کے دو حصے تھے، قرآن اور حدیث، صحابہ کرام صرف انہیں دو چیزوں پر عمل کرتے رہے دین و دنیا کی تمام ضرورتوں کے احکام اسی سے لیتے رہے، مسلمانوں کا یہ ابتدائی زمانہ جو لاکھوں صحابیوں کی موجودگی کا تھا اور جس مبارک زمانہ میں لاکھوں تابعی بھی تھے ان ہی دو چیزوں پر عمل کرتے ہوئے گذر گیا، گو مسائل میں ان بزرگوں کا اختلاف ہو لیکن اصل اسلام صرف ان ہی دو چیزوں کو سمجھتے رہے، لیکن ابھی کچھ زیادہ زمانہ نہ گذرا تھا کہ بعد والے مسلمانوں نے ایک تیسری چیز کا بھی اس میں اضافہ کر لیا، اور وہ امت کے چار بزرگوں میں سے ایک کی تمام باتوں کا مان لینا ہے جسے تقلید شخصی کے نام سے تعبیر کیا گیا اور صاف کہہ دیا گیا کہ ان ائمہ کے اجتہادات قیاسات و فتاویٰ کا آنکھیں بند کر کے بغیر دلیل کے مان لینا بھی اسلام کا ایک فرض ہے، سردست ہمیں اس سے بحث نہیں کہ آیا تقلید شخصی چوتھی صدی کے بعد کی ایجاد ہے یا چھٹی صدی کے بعد کی، لیکن اتنا تو ہر مسلمان کو مسلم ہے کہ یہ بعد کی چیز، کیونکہ امامت کی حیثیت سے ان

چاروں اماموں میں سے ایک بھی پہلی صدی میں نہ تھے پہلی صدی گزر جانے کے بعد یہ حضرات اجتہاد کے درجہ کو پہونچے، میں اس وقت اس بحث میں بھی پڑنا نہیں چاہتا کہ خود ان ائمہ کرام کے اپنی تقلید کے متعلق کیا ارشادات ہیں میں نے اس بحث کو اپنی مستقل ایک کتاب ”طریق محمدی“ میں بالوضاحت بیان کر دیا ہے، یہاں صرف یہ دکھانا مقصود ہے کہ اسلام کا برکتی زمانہ گزر جانے کے بعد مسلمانوں نے دین اللہ میں جہاں اور بہت سی ایجادات کیں وہاں ایک یہ ایجاد بھی ہوئی، رفتہ رفتہ ہر ایک امام کے مقلدین نے دین و مذہب کا دار و مدار ہی اپنے امام کے قول پر رکھ دیا، پھر ہر مذہب کی تصنیفات الگ الگ ہونے لگیں، جن میں ان اماموں اور ان کے متعلقین کے اقوال کو جمع کیا گیا اور ہر ایک فرقہ کی الگ الگ راہ قائم ہو گئی، اور خدا کے رسول ﷺ کی پھیلائی ہوئی توحید میں یہ تریج اس طرح جم گئی جس طرح حضرت عیسیٰ کی پھیلائی ہوئی توحید میں تثلیث قائم ہو گئی تھی، ملک ہند میں بھی گوان مذہب کے پیرو موجود ہیں لیکن یہاں اکثریت حنفیوں کو حاصل ہے اس لئے ہمارا روئے سخن اس کتاب میں اپنے انہی بھائیوں سے ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ ۸۰ھ میں تولد ہوئے اور ۱۵۰ھ میں آپ نے انتقال فرمایا، خدا آپ کی روح پر اپنی رحمتیں نازل فرمائے، آپ نے نہ تو اپنے ہاتھ سے کوئی کتاب لکھی، نہ آپ نے کسی کو تقلید کرنے پر مجبور کیا، لیکن صدیوں بعد لوگوں کو سو جھی کہ ایک مجموعہ مرتب کیا جائے چنانچہ فقہ حنفی کی کتابوں کی ترتیب شروع ہوئی اور ایک بہت بڑا مجموعہ مرتب ہو گیا جس میں نہ کسی مسئلہ کی سند ہے نہ دلیل، صاحب کتاب مسائل بیان کرتے

جاتے ہیں لاکھوں مسائل کے مجموعے کی ایک کتاب تیار کرتے ہیں اور مقلدین حنفی اس پوری کتاب کو حنفی مذہب کا بنیادی پتھر سمجھنے لگتے ہیں اور اپنے ایمان کا دار و مدار انہیں پر کر لیتے ہیں، دور کیوں جائے تاریخی طور پر فقہ حنفیہ کی موجودہ معتبر کتابوں کی تصنیف کی تاریخ کا مطالعہ کر لیجئے تو یہ حقیقت ابھی بے نقاب ہو جائے گی۔

حنفی مذہب کی بہترین کتاب ”قدوری“ پانچویں صدی میں تصنیف کی جاتی ہے حنفی مذہب کی مائے صدنا کتاب ”ہدایہ“ چھٹی صدی میں تالیف کی جاتی ہے، اسی کی ہم پایہ کتاب ”قاضی خان“ بھی چھٹی صدی میں لکھی جاتی ہے اور ”فتاویٰ سراجیہ“ بھی ”منیہ اور قنیہ“ جیسی حنفی مذہب کی معتبر کتابیں ساتویں صدی میں وجود پذیر ہوتی ہیں، حنفی مذہب فتاویٰ کا ذخیرہ ”کنز“ آٹھویں صدی میں صادر ہوتا ہے ”نہایہ“ ”عنایہ“ ”شرح وقایہ“ جیسی اشد ضروری کتاب کی ترتیب بھی آٹھویں صدی میں ہوتی ہے ”طحطاوی“ بھی اسی آٹھویں صدی میں بنائی جاتی ہے، اسی طرح ”جامع الرموز“ بھی آٹھویں صدی میں تیار ہوتی ہے ”فتح القدیر“ جیسی کتاب جس کا درجہ حنفی مذہب کی کتابوں میں ایسا ہی ہے جیسا جسم انسان میں ناک کا، یہ کتاب نویں صدی میں تالیف کی جاتی ہے ”بزازیہ“ در خلاصہ کیلانی“ اور حلیہ“ جیسے حنفی بھائیوں کے کار آمد ہتھیار بھی اسی نویں صدی میں ڈھالے جاتے ہیں ”بحر الرائق“ دسویں صدی میں تصنیف ہوتی ہے اور غنیۃ ”شرح منیہ اور تنویر الابصار“ اور ذخیرۃ العقبیٰ اور ”چلی“ بھی، ”در مختار“ جیسی کتاب جسے حنفی مذہب کا بنیادی پتھر کہنا بیجا نہ ہو گا گیارہویں صدی میں

ظہور پذیر ہوتی ہے اور فتاویٰ خیر یہ ”بھی، رد المحتار“ یعنی شامی تو در مختار کی شرح ہے ”فتاویٰ عالمگیری“ جو پانچ سو مجتہدوں کی مشترکہ کوشش کا مجموعہ ہے بارہویں صدی میں جمع کیا جاتا ہے ”مراقی الفلاح“ اور ”مآلایہ منہ عمدۃ الرعایہ“ وغیرہ تو تیرہویں صدی کی کتابیں ہیں۔

پس ناظرین کرام! خود انصاف فرمائیں کہ جب یہ کتابیں امام صاحب کے انتقال کے سینکڑوں برس بعد لکھی جاتی ہیں اور ان کے مصنفین ان لکھو کھاسائل میں سے چند مسائل کی سند بھی خود سے لیکر امام صاحب تک نہیں پہنچاتے تو یہ کتابیں کہاں تک اعتبار کے قابل رہ جاتی ہیں؟ مگر آج مسلمانوں کا یہ حال ہے کہ حلال و حرام، جائز و ناجائز، کفر و اسلام، فرائض و نوافل، عقائد و اعمال، الغرض دین اسلام کا دار و مدار انہی کتابوں پر رکھا ہے مسائل لکھنے ہوں تو ان ہی کتابوں کی ورق گردانی کی جاتی ہے، نکاح طلاق کے فیصلے کرنے ہوں تو انہیں دفتروں کا کھنگالا جاتا ہے، عقائد و اعمال کی بحث ہو تو انہی مجموعوں پر نظر غائر ڈالی جاتی ہے، برادران! اللہ غور فرمائیے کہ حدیث شریف یعنی کلام رسول ﷺ میں صاحب کتاب سے لیکر اللہ کے نبی تک کی سند میں اگر ایک شخص بھی ایسا آجائے جس کے حافظہ میں کمی ہو تو اس حدیث کو ضعیف ٹھہرا دیا جائے مگر فقہ کی کتابوں کے مصنفین کو عجیب آزادی ہے کہ جو چاہیں تحریر فرمائیں اور ان کا قلم جو لکھ گیا مسلمان اسے اسلام کا مسئلہ سمجھیں۔

مندرجہ بالا نقشہ میں آپ دیکھ رہے ہونگے کہ موجودہ سبب فقہ میں سے ایک بھی پانچویں صدی سے پہلے کی نہیں، اب ان کتابوں میں کیا کچھ ہے کیسے کیسے مسائل جمع کئے گئے ہیں، کیا کیا ہدایت کے سامان اکٹھے کئے

گئے ہیں اس کا صحیح نقشہ پیش کرنے کے لئے میں قلم اٹھا رہا ہوں، بخدا اے لایزال نہ مجھے کسی کا دل دکھانا منظور، نہ کسی پر چوٹ کرنی مقصود ہاں میرا مطلب ایک اور صرف ایک ہی ہے کہ میرے وہ مسلمان بھائی جو آنکھیں بند کر کے ان کتابوں کو اسلامی احکام کا مجموعہ سمجھے ہوئے ہیں کم سے کم انہیں ایک مرتبہ موقعہ دیا جائے کہ وہ اپنے اس عقیدے پر نظر ثانی کر لیں۔ یہ ہو سکتا ہے کہ جسے آپ کھرا سونا سمجھے ہوئے ہیں وہ نرا پیتل ہو، جسے آپ خالص چاندی کہہ رہے ہیں وہ فقط قلعتی، ہو جسے آپ آٹا کہتے ہیں وہ راکھ ہو، جسے آپ نجات کا قلعہ سمجھے ہوئے ہیں وہ ہلاکت کا گڈھا ہو، قدرت نے جنہیں وسیع ظرف دے رکھا ہے وہ حوض کے مینڈک بننا کبھی پسند نہیں کرتے نجات کے متلاشی باپ دادوں کی سنی سنائی پر کبھی مطمئن نہیں ہو جاتے، آپ فراخ دلی سے اس کتاب کا مطالعہ کیجئے کیا عجب کہ آپ بھی اسی نتیجہ پر پہنچ جائیں جس پر میں پہنچا ہوا ہوں، آپ برامائیں یا بھلا، میرا توفیق کے وسیع مطالعہ کے بعد یہ عقیدہ ہے کہ اس کے مسائل امام اور مجتہد، دیندار اور عالم تو کیا، ایک نو مسلم امی کے منہ سے بھی نہیں نکل سکتے، اس وقت میری یہ بات آپ کو بہت کڑوی لگتی ہوگی لیکن جب اس کتاب کو آپ ختم کریں گے اور پھر فقہ کا برہنہ فوٹو اپنے ذہن میں جمائیں گے تو آپ مجبور ہو کر وہی کہنے لگیں گے جو اب میری زبان سے سن رہے ہیں، غور فرمائیے کہ کلام اللہ اور کلام الرسول کی طرح اگر عام لوگوں کے کلام بھی نورانی اور بے عیب ہوں تو پھر خدا میں اور بندے میں، نبی میں اور امتی میں، فرق ہی کیا رہ جائے۔

وجہ تصنیف

کتاب کو دیکھ کر ممکن ہے یہ خیال بھی آپ کو گذرے کہ بھلا اس موضوع پر قلم اٹھانے کی کیا ضرورت تھی؟ آپس میں اس قسم کی رد و کد نامناسب ہے، اس کی بابت بھی عرض کر دوں کہ اول تو ایک وہ شخص جو کسی مہلک مرض سے کسی آسان سی دوا کے باعث نجات پا گیا ہو، اور پھر وہ اس دوا کو دوسرے کو نہ بتائے اس کے بخل جیسا اور بخل کس کا ہو گا؟ اگر راہ چلتے ایک شخص نے دشمن کو کمین گاہ میں دیکھ لیا اور اس نے اپنا بچاؤ کر کے اس سے نجات پائی تو کیا وجہ ہے کہ اپنے دوسرے بھائیوں کو اس گھات میں لگے ہوئے دشمن کا، اور اس کے خطرناک حملہ سے بچنے کے آلات کا پتہ نہ دے؟ جب میں دیکھ رہا ہوں کہ مسلمانوں کا ایک جم غفیر اس راہ پر لگ گیا ہے جس میں قدم قدم پر فولادی گوکھر و بچھے ہوئے ہیں، جس کے دائیں بائیں درندوں کے بن اور شیروں کے کچھار ہیں، جس کے اوپر سے آگ برس رہی ہے اور جس کے نیچے جہنم دہک رہی ہے پھر بھلا میں خاموش بیٹھا رہوں تو کیا اس مجرمانہ خاموشی کی سزا مجھے نہ ہوگی؟ میں نے یہی مناسب جانا ہے کہ مجھے کوئی کچھ بھی کہے اور میری نسبت کوئی کچھ ہی خیال کرے، میں تو ایک مرتبہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کر ہی دوں گا، دوسری وجہ یہ ہے کہ برادرانِ احناف دنیا کی آنکھوں میں خاک جھونکنے کے لئے عموماً اہل حدیث پر وہ تہمتیں باندھا کرتے ہیں کہ الامان والحفیظ۔ پس ضروری ہے کہ ہم اپنا دامن صاف کریں اور دنیا کو دکھلا دیں کہ اصل حقیقت کیا ہے؟ واقعہ یہ

ہے کہ ضلع پر تاپ گڈھ کے حنفی بھائیوں نے اہل حدیث کے خلاف چند اشتہارات نکالے کوئی بات نہ تھی لیکن غضب تو یہ ہے کہ بہت سے گندے اور واہیات مسائل کو مذہب اہل حدیث کے سر تھوپا ہے جب یہ اشتہارات میرے پاس پہونچے تو میں نے بذریعہ ”اخبار محمدی“ جواب دیا۔ جس کا ملخص یہ ہے کہ اہل حدیث کا مذہب صرف قرآن کریم اور احادیث رسول رحیم ﷺ ہیں، جو اعتراض ان دو پر ہو وہ مذہب اہل حدیث پر ہے اور اس کے جوابدہ یہ حضرات ہیں دگر ہیچ۔ اس اجمالی جواب کے بعد میں نے یہ بھی بتایا کہ دراصل خلاف تہذیب مسائل، گندے اور گھناؤنے فتاوے، فقہ حنفی میں بے شمار موجود ہیں، مثال کے طور پر حنفی مذہب کی بہت معتبر کتاب ”در مختار“ سے میں نے پچاس مسائل نکال کر چھاپ دیئے جس رسالہ کا نام در محمدی رکھا، جس پر بعض حضرات بہت غیظ و غضب میں آگئے اب وہ یہ تو کہہ نہیں سکتے تھے کہ یہ مسائل ہمارے مذہب کے نہیں جس طرح اہل حدیث کی طرف سے دو ٹوک جواب ہو گیا تھا، اس لئے انھوں نے ان مسائل کی دلیلیں تلاش کرنی شروع کیں اور اپنے اخبارات میں مضامین دینے لگے واللہ میرا خیال تو یہی تھا کہ فقہ حنفی کے اس فوٹو کو دیکھ کر یہ شرما جائیں گے اور ان کتابوں کی جو وقعت ان کی نگاہ میں ہے وہ جاتی رہے گی یا کم از کم، کم تو ضرور ہو جائے گی اور الحمد للہ یہ خیال ایک حد تک صحیح نکلا، بہت سے خدا کے بندے ان مسائل کے مجموعے کو دیکھ کر دامن جھاڑ کر ان کتابوں کی پابندی سے الگ ہو گئے۔ مگر افسوس کہ بعض لوگ اس آرزو کا خون کرنے والے

۱۰ یہ سلسلہ اب بھی جاری ہے اور وقتاً فوقتاً اشتہارات شائع ہوتے رہتے ہیں اور تقریروں میں

بھی اہل حدیثوں کے خلاف زہر اگلا جاتا ہے حتیٰ کہ حدیثوں کی بھی توہین کی جاتی ہے

بھی دیکھے گئے بجائے اس کے کہ وہ ان نامعقول مسائل کو چھوڑ کر قرآن وحدیث کی طرف توجہ دے انھوں نے چاہا کہ قرآن وحدیث کو ہی اس کی طرف جھکا دیں، بھلا کیسے ممکن تھا کہ وہ اپنی اس نامبارک کوشش میں کامیاب ہو جاتے ہیں اس کا جواب پھر بذریعہ اپنے اخبار دینا شروع کیا، گویہ مذہبی اخبار ہے اور غالباً لوگ اسے باحیاط رکھتے ہونگے لیکن تاہم ممکن ہے کوئی ایک آدھ پرچہ ادھر ادھر ہو جائے اس لئے مصلحت یہی معلوم ہوئی کہ اس مضمون کو کتابی صورت میں محفوظ کر لیا جائے جب کتابی صورت میں محفوظ کرنے لگا تو اس وقت خیال آیا کہ ”فقہ حنفی“ کا ایک مستقل شدہ آئینہ ہی کیوں اسے نہ بنادیا جائے تاکہ ہر شخص اسے دیکھ کر ایک صحیح نتیجہ پر پہنچ سکے، اور ان مسائل کی بدتمیزی سے واقف ہو کر ان کتابوں کی بے جا وقعت اس کے دل سے نکل جائے اور وہ اپنے دل کو خدا کے رسول کی باتوں کی وقعت ومجبت جمانے کے لئے خالی کر سکے، پس میں نے اس میں بہت کچھ اضافہ کیا جو اگر اس اصلی تحریر سے زیادہ نہیں تو کسی صورت میں کم بھی نہ ہوگا، الحمد للہ اب میں اسے آج آپ حضرات کے سامنے رکھتا ہوں، خدا سے دعا ہے کہ اس کے پڑھنے والے کی وہ اپنی طرف رہبری کرے اور مختلف لوگوں کے متضاد اقوال کی دلدل سے نکال کر اپنے اور اپنے نبی کے کلام پاک پر عمل کرنے کی اور انہی دو چیزوں کو اصول اسلام سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے، میں بزرگوں کو بزرگ ہی مانتا ہوں اور ان کی بزرگی کا معترف ہوں لیکن ساتھ ہی میرا ایمان ہے کہ فقہ کی یہ کتابیں غیر محفوظ ہیں ان میں رطب ویابس، کھراکھوٹا، جھوٹ سچ، بھلا برا، صحیح غلط، حیا اور بے حیائی، ستھرائی اور گندگی، اچھائی اور برائی، نیکی اور بدی، ایمانداری اور حیلہ جوئی سب کچھ موجود ہے اور اس کا ثبوت بہترین طور سے مع حوالوں کے میں اپنی کتاب ”درايت محمدی“ میں

بیان کر چکا ہوں میں تو ضاف طور پر کھلے الفاظ میں کہتا ہوں کہ ایک وہ شخص جو خدا کے پاس سرخرو ہو کر جانا چاہتا ہو، اس پر جس طرح ایمان باللہ اور ایمان بالرسول ﷺ ضروری ہے اسی طرح ان کتابوں کو شریعت کا مجموعہ نہ جانا اور اصول اسلام نہ سمجھنا اور قرآن و حدیث کے علاوہ تیسری چیز جانا بھی ضروری ہے، ایک مسلمان پر اگر قرآن و حدیث پر عمل کرنا فرض ہے تو فقہ کے ان دفاتر پر آنکھیں بند کئے ہوئے عمل کرنا حرام بھی یقیناً ہے۔

اہل حدیث اکیڈمی منو کی دوسری فخریہ پیشکش

مولانا محمد صاحب جو ناگڈھی رحمۃ اللہ علیہ کی مایہ ناز تصنیف ”الارشاد“ یعنی

”حنفیہ مقلدین کے لئے لمحہ فکریہ“

جس میں دیوبندی جماعت کے مشہور پیشوا مولانا اتراف علی تھانوی کے رسالہ ”الاقتصاد“ کا بھرپور جواب دیا گیا ہے مولانا محمد صاحب جو ناگڈھی نے تھانوی صاحب کی تقلیدنی ذلائل کے ایک ایک سو جواب دیئے ہیں، تقلید کے موضوع پر نادر و یاب بحثیں آگئی ہیں ساتھ ہی ساتھ ممتاز عد فیہ کتاب بہشتی زیور کے گندے، گھناؤنے، مکروہ، حیا سوز اور خلاف شریعت مسائل کا بھرپور جائزہ لیا گیا ہے یہ کتاب ایک ایسا آئینہ ہے جس میں حنفیہ مقلدین کا بد نما چہرہ دیکھا جاسکتا ہے

ناشر: اہل حدیث اکیڈمی مرزاہادی پورہ چوک منوٹی، یو. پی، انڈیا

ہندوپاک میں اپنے موضوع پر پہلی کتاب لکھنے والے یعنی

”ولی اللہی نظریئے تصوف انفاس العارفین کے اہم واقعات کی روشنی میں“

تالیف: فضیلۃ الشیخ حضرت مولانا ابوالقاسم عبدالعظیم مدنی استاذ جامعۃ الاسلامیہ فیض عظام منو

ناشر

اہل حدیث اکیڈمی مرزاہادی پورہ چوک منوٹی، یو. پی، انڈیا

کتبِ فقہ کے مسائل، ان کے دلائل

اور ان کا جواب

اب میں یہاں سے ان مسائل کو لکھتا ہوں، پھر ان مسائل کے جو دلائل حنفی علماء کرام کی طرف سے پیش کئے گئے ہیں وہ اور ان کے جوابات بھی ساتھ ہی ساتھ آرہے ہیں، اہل انصاف سے توقع ہے کہ وہ اس تحریر پر غور فرمائیں گے اور نیک نتیجہ پر پہنچیں گے، گو میں اس سے پہلے حنفی مذہب کی فقہ کی چوٹی کی کتاب ”ہدایہ“ پر بھی ایک تنقیدی نظر ڈال چکا ہوں اور اس پر ہر ہر پہلو سے جرح کی ہے اور ایک مستقل رسالہ بہ نام ”ذرایت محمدی“ لکھ چکا ہوں لیکن پھر بھی چونکہ ہمارے دوست ان کتابوں کو احکام اسلام کا مجموعہ، قرآن و حدیث کا عطر اور ان کے مصنفین کو گویا معصوم اور بے خطا مانتے ہیں، لہذا ضرورت پڑی کہ ایک دوسری کتاب پر بھی ایسی ہی نظر ڈالی جائے اور ساتھ ہی فقہ کی اور کتابوں کا ذائقہ بھی چکھادیا جائے، پس اب بغور سنئے۔

پہلا مسئلہ: در مختار مطبوعہ ایچ، ایم، سعید کمپنی، ایجوکیشنل پریس کراچی) ج ۱ ص: ۳۱/ میں ہے ”ولا عند و طی بھیمۃ بلا انزال“ یعنی جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے سے نہ تو غسل آتا ہے نہ وضو ٹوٹتا ہے جب تک انزال نہ ہو، اس مسئلہ کا جواب دیتے ہوئے حنفی مذہب کے نامہ نگار اخبار ”الفتیہ“ اور ”العدل“ میں تسلیم کرتے ہیں کہ در مختار میں ہے مگر فرماتے ہیں کہ اس

کے برخلاف کوئی حدیث نہیں ”میں کہتا ہوں سچ ہے آپ کا حدیث سے انکار کرنا کچھ تعجب انگیز امر نہیں، اس لئے کہ آپ حضرات اس کوچہ سے ناواقف ہیں، سنئے (صحیح بخاری، صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۵۶) میں ہے ”وان لم ینزّل“ یعنی اگرچہ انزال نہ ہوا ہو تو بھی غسل واجب ہے، تعجب ہے کہ اپنی نکاحتا (منکوحہ) حلال بیوی سے جماع کرے اور انزال نہ ہو، تاہم غسل واجب ہو، اللہ کے نبی ﷺ کے صریح الفاظ ہوں کہ آپ کے فقہا فرمائیں کہ جانور سے بدکاری کرے اور غسل واجب نہ ہو بلکہ وضو بھی نہ ٹوٹے، بلکہ طحاوی جلد اول ص: ۵۴ میں ہے ”فلا یلزمہ غسل الذکر ایضاً“ یعنی حنفی مذہب میں اس صورت میں عضو تناسل کا دھونا بھی لازم نہیں، اب فرمائیے کہ اس کے خلاف، دلیل حدیث صریح سے آپ کو مل گئی یا نہیں؟ نفس حدیث میں جو مسئلہ صراحتاً ہے حنفی مذہب اس میں بھی خلاف ہے،

چنانچہ فتح القدیر ج ۱ ص: ۵۴ (مطبع مکتبہ رشیدیہ) میں ہے ”او جامع امرأته فی غیر الفرج او احتلم فلما انفصل اخذ الحلیله حتی سکنت فارسل فخرج بلا شهوة یجب عندهما لا عنده“ یعنی کسی نے اپنی بیوی سے فرج کے سوا اور جگہ مجامعت کی پھر انزال کے وقت سر نہ کر

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان نبی اللہ ﷺ قال اذا جلس بین شعبہا الاربع ثم جہدہا فقد وجب علیہ الغسل وفی حدیث مطروان لم ینزّل (صحیح مسلم ج ۱ ص: ۱۵۶) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی ﷺ قال اذا جلس بین شعبہا الاربع ثم جہدہا فقد وجب الغسل (بخاری ج ۱ ص: ۴۳، باب اذا التقی الختانان) ۴۷ (مراقی الفلاح میں ہے ”وطی بھیمۃ او امرأۃ میتۃ من غیر انزال“ یعنی جانور اور مرد عورت سے وطی میں غسل واجب نہیں اگر انزال نہ ہو۔ (بحوالہ حاشیہ الطحاوی ص: ۵۵)

کو تھام لیا اور الگ ہو کر پھر منی نکال ڈالی، جبکہ سکون ہو گیا تھا، تو بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر غسل واجب نہیں، آپ کا یہ فرمان کہ ”محل مرغوب نہیں“ یہ خاصی فقہ ہے اگر اس خبیث کو جو یہ بدکاری کرتا ہے یہ محل مرغوب نہ ہوتا تو یہ انسانیت سوز فعل کیوں کرتا؟ اور اگر عقل سلیم کے نزدیک محل کا مرغوب ہونا آپ مراد لیتے ہیں تو اس میں دبر انسان بھی داخل نہیں، لیکن آپ کے فقہاء اس میں غسل کا حکم دیتے ہیں، پس آپ کا یہ کلیہ ٹوٹ گیا، اور سنئے آپ کے مذہب کی کتاب فتاویٰ ظہیریہ^۱ میں ہے ”ان کان منتشرًا فعليه الغسل“ یعنی اگر کسی شخص نے پیشاب کیا اور انتشار کی حالت میں اس کی منی نکل گئی تو اس پر غسل واجب ہے۔^۲

فرمائیے یہاں آپ کا وہ قاعدہ کہاں گیا کہ محل کا مرغوب ہونا شرط ہے اسی طرح اس آپ کے اختراعی قاعدے کے خلاف یہ مسئلہ بھی آپ کی مذہبی کتابوں میں موجود ہے کہ اگر کسی شخص نے سر ذکر کو کپڑا لپیٹ کر داخل کیا تو بھی اس پر غسل واجب نہیں اگر لذت جماع نہیں پائی، درمختار ج ۱ ص: ۳۱/ میں ہے ”اولج حشفته ملفوفة بخرقه ان وجد لذة الجماع وجب والا لا“ دیکھئے محل مرغوب موجود اور غسل مفقود، حضرت امام بخاری کا نام بھی آپ نے لکھا ہے کہ وہ بھی صرف ختنہ گاہ کے مل جانے کو بلا انزال موجب غسل نہیں مانتے حالانکہ اگر یہ بات مان بھی لی جائے باوجودیکہ امام بخاری غسل کو اجوط، اجود، اوکد مانتے ہیں۔^۳ یعنی احتیاط

۱۔ بحوالہ فتح القدیر ج ۱ ص: ۵۳ مکتبہ رشیدیہ پاکستان

۲۔ فتاویٰ تارخانہ میں ہے ”خرج منی بعد البول و ذکرہ منتشر لزومہ الغسل“ بحوالہ

رد المحتار ج ۱ ص: ۲۹۷ کتاب الطہارۃ

۳۔ (بخاری ج ۱ ص: ۴۳)

اچھائی عہدگی اور تاکید بہت زیادہ غسل کی ہے تو بھی آپ اور آپ کے فقہاء تو اس کے بھی قائل نہیں، وہ تو التقاء ختائین کو اس جگہ بلا انزال بھی موجب غسل مانتے ہیں۔^۱

حنفی دوستو! تم ہی ایمان سے کہو کہ کسی مسجد کا امام اگر کسی جانور کے ساتھ منہ کالا کرے اور بلا وضو اور بلا غسل بلکہ عضو مخصوص کو بھی دھوئے بغیر امامت کرانے کو آجائے اور مصلے پر کھڑا ہو جائے تو براتو نہ معلوم ہوگا، ہاں یہ بھی خیال میں رہے کہ حنفی مذہب میں جانور کا منہ اور اس کی شرمگاہ ایک جیسی ہی ہے چنانچہ در مختار کی شرح رد المحتار ج ۱ ص: ۳۰۵ میں ہے ”فرج البہیمۃ کفیہا“ یعنی چوپایوں کی فرج مثل ان کے منہ کے ہے کیوں نہ ہو اجتہادی پرواز، ہوائی جہاز کی پرواز سے بھی تیز ہوتی ہے شرمگاہ اور منہ میں فرق نہ کرنا یہ ایک ادنیٰ کرشمہ ہے فقہ کی پرواز کا، اسی پرواز نے انہیں یہاں تک اونچا اڑایا ہے کہ اسی کتاب در مختار ج ۱ ص: ۲۱/ میں ہے ”ولا مضطجعا فانہ یورث کبر الطحال“ یعنی لیٹے لیٹے مسواک نہ کرے اس سے تلی بڑھ جاتی ہے (طب کی کسی اینٹ البحر میں ہوگا) ”ولا یقبضہ فانہ یورث الباسور“ اپنے ہاتھ سے مسواک کو پکڑے بھی نہیں اس سے بواسیر ہو جاتی ہے (یہ بھی طب کی کسی فوق البھڑک کتاب میں ہوگا) ”ولا یمصہ فانہ یورث العمی“ مسواک کو چوسے بھی نہیں اس سے اندھا ہو جاتا ہے (یہ طب فقہ کا خاص مسئلہ ہے) ”ثم یغسلہ

والا فیسٹاک الشیطان بہ“ پھر دھو ڈالے ورنہ اس سے شیطان مسواک کرنے لگتا ہے (یہ شیطان بھی کوئی حنفی المذہب ہوگا؟) ”ولایزاد علی الشبر والافالشیطان یرکب علیہ“ اور بالشت بھر سے زیادہ لمبی مسواک نہ رکھے ورنہ اس پر شیطان سواری کرتا ہے (ہوگا کوئی بالشتیا شیطان) ”ولایضعه بل ینصبہ والافخطر الجنون“ اور اسے رکھ نہ دے بلکہ گاڑ دے ورنہ پاگل ہو جائے گا (خدا جانے پھر اسے حنفی مذہب کے کس پاگل خانہ میں رکھا جائے گا)

ناظرین کرام! واللہ خود آپ کو ان مسائل کے سننے سے بھی گھن آئے گی۔ آپ تعجب سے سنیں گے کہ اتنا ہی نہیں کہ جانور کے ساتھ بدکاری کے بعد بھی پاکیزگی قائم ہی رہی بلکہ اندھیر تو یہ ہے کہ غایت الاوطار ص: ۱۵۰ جلد اول میں ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک حلال جانور کے پیشاب سے دوسری نجاست کو دھویا جائے تو وہ بھی پاک ہو جائے گی، اور اسی کتاب در مختار ج ۱ ص: ۵۶ میں ہے کہ ”یطهر لبن وعسل و دبس و دهن بغلی ثلثا..... وتبرید ثلثا“ یعنی دودھ شہد تیل وغیرہ میں اگر ناپاکی مل گئی ہو (مثلاً پیشاب پاخانہ وغیرہ پڑ گیا ہو) تو اس کی پاکیزگی کی صورت یہ ہے کہ تین مرتبہ اسے جوش دے لیا جائے اور ٹھنڈا کر لیا جائے، اور اسی صفحہ میں ہے لکھتے ہیں ”لوعجن خبز بخمر صب فیہ خل حتی یذهب اثرہ فیطهر“ یعنی اگر روٹی کا آٹا گوندھنے میں شراب ملائی گئی پھر اتنا سرکہ ڈال دیا کہ اثر جاتا رہا تو وہ بھی پاک صاف ہو گئی۔

ہدایہ ج ۱ ص: ۳۱، مکتبہ تھانوی دیوبند میں ہے ”شہوت کے ساتھ منی نکل کر اپنی جگہ سے نہ بڑھے تو غسل فرض نہیں“ ”انفصالہ عن مکانہ علی وجہ الشہوة“

دوسرا مسئلہ: درمختار ج ۱ ص: ۳۵ / میں ہے ”اومیتۃ..... بلا انزال“ یعنی اسی طرح مردہ عورت کے ساتھ بد فعلی کرنے سے بھی نہ وضو ٹوٹتا ہے نہ غسل لازم ہوتا ہے جب تک انزال نہ، اس مسئلے کے جواب میں بھی حنفی مولوی صاحب وہی لکھتے ہیں جو پہلے مسئلے کے جواب میں تحریر فرما آئے ہیں اور ہمارا جواب بھی وہی ہے جو اوپر بیان ہوا۔

ہاں جناب نے جو یہ لکھا ہے کہ سبب کامل نہیں اس لئے غسل فرض نہیں“ اور سبب کامل آپ کے نزدیک سر ذکر کا محل مرغوب میں چھپ جاتا ہے

میں کہتا ہوں یہ بھی آپ اپنے فقہاء کا خلاف کرتے ہیں آپ کا یہ قاعدہ بھی آپ کے فقہاء کے خلاف ہے دیکھئے درمختار کی شرح رد المحتار ج ۱ ص: ۳۰۵ میں ہے ”وجوب الغسل فی القبل“ یعنی اگر کوئی عورت اپنی شرمگاہ میں لکڑی ڈالے تو اس پر غسل واجب ہو جائے گا مختار مذہب یہی ہے، کہئے یہاں سر ذکر نہیں اور وجوب غسل ہے، نہ حقیقتاً منی نکلی ہے، نہ حکماً، پھر بھی غسل کے وجوب کے ذریعے آپ کے فقہاء ہیں اور ہاں یہ بھی فرمادیا جائے کہ آپ نے جو فرمایا ہے کہ پانی پانی سے ہے، کہیں شامی صاحب کا یہ حکم آپ کے اس فرمان کے خلاف تو نہیں۔

حنفی دوستو! کہو، کوئی ملا ایک مردہ عورت کے ساتھ منہ

کالا کرے اور بے غسل نماز کو کھڑا ہو جائے بلکہ وضو کرے نہ اپنے عضو کو دھوئے تو آپ کو گھن تو نہیں آئے گی؟ اس مسئلہ کو دوسروں کے سامنے بیان کرنے سے آپ شرمائیں گے تو نہیں؟ نامہ نگار کا ”میتۃ“ کا ترجمہ غایت الاوطار سے مردہ جانور نقل کرنا اور مردہ عورت سے انکار کرنا بتا رہا ہے کہ آپ صرف عربی کتابوں سے کام نہیں چلا سکتے۔

بندہ خدا سنو! اسی در مختار ج ۱ ص: ۳۱ میں ہے ”آدمی حی“ کے بعد لکھا ہے ”سیجئی محترزہ“ یعنی یہاں انسان کے ساتھ زندہ کی قید اس لئے ہے کہ مردہ انسان کا حکم آگے آتا ہے اب لفظ میتۃ سے مردہ کا حکم بیان کیا تو مردہ آدمی ہو انہ کہ مردہ جانور، فتح القدیر شرح ہدایہ ج ۱ ص: ۵۶ میں صاف لفظ موجود ہیں ”والمیتۃ الادمیۃ“ یعنی انسان کے مردے کا یہ حکم ہے اور مراقی الفلاح مصری ج ۱ ص: ۵۹، میں ”او امرأۃ میتۃ من غیر انزال“ موجود ہے یعنی مردہ عورت نہ کہ مردہ جانور، پس ثابت ہوا کہ حنفی المذہب آدمی اگر کسی مری ہوئی عورت سے صحبت کرے اور انزال نہ ہو تو وہ بے نہائے اور بے وضو کئے بلکہ بے ذکر دھوئے نماز پڑھ سکتا ہے، بلکہ پڑھا بھی سکتا ہے، بلکہ اسی کتاب در مختار ج ۱ ص: ۳۱ میں ہے ”فانہ لا غسل علیہ بایلاجہ فی قبل اودبر ولا علی من جامعہ الا بالانزال“ یعنی حنفی بمشکل اپنے ذکر کو اپنی دبر میں داخل کرے یا فرج میں، تو اس پر غسل نہیں جب تک کہ انزال نہ ہو، اسی طرح اگر کوئی اس سے جماع کرے اس پر بھی بغیر انزال غسل نہیں۔^۱

۱۔ بحوالہ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص: ۵۵

۲۔ اور کشف الاستار ص ۳۱ میں ہے ”کہ اگر اس کے قبل میں جماع کرے تو بلا انزال غسل

نہیں اور اگر دبر میں کرے تو دونوں پر غسل ہے“

تیسرا مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۲ میں ہے ”او صغيرة غير مشتهاة“ یعنی اسی طرح نابالغ غیر خواہش مند لڑکی کے ساتھ زنا کرنے سے نہ وضو جائے نہ غسل آئے جب تک انزال نہ ہو، اس مسئلہ کی نسبت جناب مولوی صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ لفظ زنا اس میں زیادہ کیا گیا ہے یہ بہتان ہے، سنئے جناب در مختار ج ۱ ص: ۳۱، ۳۲ میں ہے ”ولا عند وطی بهيمة اوميتة او صغيرة غير مشتهاة بان تصير مفضاة بالوطی وان غابت الحشفة ولا ينتقض الوضوء فلا يلزم الا غسل الذکر“ یعنی غسل واجب نہیں ہوتا جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے سے، اور مردے کے ساتھ کرنے سے اور نابالغ غیر مشتهاة لڑکی کے ساتھ کرنے سے، وطی کا لفظ خود در مختار کی عبارت میں موجود ہے جس کے صاف معنی جماع کرنے کے ہیں، اور جس طرح جانور میں کوئی قید نہیں کہ اس کا اپنا ہو یا پر لیا دونوں کے لئے یہی حکم ہے اسی طرح ”میتة“ یعنی مردے کے لئے بھی کوئی قید نہیں گھر کا ہو یا باہر کا، اسی طرح صغيرة کے لئے بھی کوئی قید نہیں بیوی ہو یا غیر، ایک لفظ وطی کے ماتحت یہ تینوں ہیں، پھر جانور اور مردے پر بد فعلی کا لفظ سن کر چپ رہنا، اور نابالغ لڑکی پر زنا کے لفظ کو جو اسی بد فعلی کے معنی میں ہے سن کر غل مچا دینا یہ نرا لڑکپن نہیں تو اور کیا ہے؟ آپ فرماتے ہیں ”اپنی بیوی نہیں ہو سکتی“؟ کیوں؟ جناب میں پوچھتا ہوں اپنی بیوی کے سوا کوئی اور نہیں ہو سکتی؟ پہلے کے دو مسئلوں کو تو آپ نے مان لیا تیسرے کی نسبت آپ کو گفتگو باقی ہے،

سنو حنفی بھائیو! میں علی الاعلان کہتا ہوں کہ دنیا کے حنفیوں

میں سے ایک بھی ایسا نہیں جو اس لفظ کا بیاہتا بیوی کے ساتھ مخصوص ہونا ثابت کر سکے۔ تعجب ہے کہ ”صغیرۃ“ کا معنی کرتے ہیں ”اپنی نابالغ بیوی“ دنیا کے کسی لغت میں نہیں دکھا سکتے ہو؟ کیوں جناب کیا اصل کتاب یعنی در مختار ج ۱ ص: ۳۲ ”وان غابت الحشفۃ“ آپ کی نظر سے نہیں گذرا؟ نابالغ لڑکی سے..... کرتا ہے اور یہاں تک کہ سر..... بھی غائب ہو جاتا ہے لیکن فتویٰ وہی ہے جو آپ کو کڑوا لگتا ہے، بلکہ یہاں تک ظلم ہے کہ ردالمحتار ج ۶ ص: ۴۵ میں ہے ”وان افضاھا وہی صغیرۃ“ یعنی اگر چھوٹی بچی سے حرام کاری کی یہاں تک کہ اس کے پیشاب پاخانہ کا راستہ ایک ہو گیا تو بھی اس پر حد نہیں، غرض فقہاء حنفیہ کے نزدیک تو مطلع صاف ہے کہ کسی چھوٹی لڑکی کے ساتھ کوئی منہ کالا کرے، کسی جانور کے ساتھ بدکاری کرے، کسی عورت کے ساتھ منہ کالا کرے تو جب تک انزال نہ ہو اس پر غسل نہیں آتا بلکہ وضو بھی نہیں ٹوٹتا۔ بلکہ عالمگیری ج ۱ ص: ۸ میں ہے ”کہ مباشرت فاحشہ سے بھی امام محمد کے نزدیک وضو نہیں ٹوٹتا“، میاں بیوی ننگے ہو کر انتشار کی حالت میں شرمگاہیں ملائیں تو بھی حنفی المذہب شخص کا وضو نہیں ٹوٹتا۔

پھر صاحب کتاب لکھتے ہیں قیاس بھی یہی چاہتا ہے صحیح بھی یہی ہے اور فتویٰ بھی اسی پر ہے۔

حنفی بھائیو! سنو اور ایمانی فیصلہ دو کہ کیا یہ باتیں حیا سوز، شرم شکن

۱۔ اذا باشر امراته مباشرة فاحشة بتجرد وانتشار وملاقاة الفرج بالشرج ففیہ

الوضوء فی قول ابی حنیفۃ وابی یوسف استحسانا وقال محمد لا وضوء علیہ۔

خلاف قرآن و حدیث نہیں؟ کہ ایک شخص وضو کر کے اگر جانور کے ساتھ، مردہ عورت کے ساتھ، نابالغ بچی کے ساتھ بد فعلی کرے تو نہ اس کا وضو ٹوٹتا نہ اس پر غسل واجب ہوا، نہ اسے اپنی شرمگاہ کا دھونا ضروری ہے، وہ شوق سے آئے اور حنفی مصلے پر کھڑا ہو کر بے جھجک نماز پڑھا دے، اچھا لوہے کا وضو ہے، اور مزے کی بات سنئے فقہ حنفی کی معتبر کتاب مراقی الفلاح مصری ج ۱ ص: ۵۳ میں ہے کہ اسی طرح اگر عورت بھی کسی جانور سے صحبت کرائے یا مردے سے، تو اس پر بھی اس صورت میں نہ غسل واجب ہے نہ وضو، نہ اپنی شرمگاہ کا دھونا۔^۱

ہاں جناب الفقیہ صاحب اور العدل صاحب ذرا یہ مسئلہ تو بتائیے کہ بقول آپ کے اپنی نابالغ بیوی کے ساتھ اگر کوئی یہ حرکت کرے تو اس پر نہ غسل آئے نہ وضو جائے، لیکن اگر اجنبیہ عورت کے ساتھ کرے تو دلدادگان فقہ شیعہ کا قیاس مقلدان رائے، حامیان غیر نبی مفتیان مذہب حنفی کا کیا فتویٰ ہے؟

ناظرین! کرام! اب ایک لطیفہ سنئے اگر اہل حدیث درمختار کے مسئلہ کو نہ مانیں تو یہ حضرات ٹھیکیداران تقلید گلا پھاڑ پھاڑ کر اسے غیر مقلد غیر مقلد کہنے لگیں، لیکن یہ دلدادگان فقہ اگر درمختار کے مسئلہ کو پیروں تلے روندیں تو خاصے مقلد رہیں چنانچہ اسی مسئلہ کی نسبت حنفی مولوی صاحب نے لکھا ہے ”اگر ایلاج ممکن ہو تو غسل واجب ہے“ حالانکہ درمختار ج ۱ ص: ۳۲ میں ہے کہ حشفہ کے داخل ہو جانے یعنی ایلاج ممکن بلکہ واقع ہو جانے کے

بعد بھی غسل واجب نہیں بلکہ وضو بھی نہیں، ہاں یہ خیال رہے کہ میں نے در مختار کا مسئلہ لکھا ہے نہ کہ مراقی اور بحر کا، جناب نے مراقی الفلاح کا حوالہ تو دیدیا لیکن افسوس کہ اس کی شرح پر نظر نہ ڈالی جہاں لکھا ہے۔ ”لا یجب مطلقاً“ یعنی اس صورت میں مطلق غسل واجب نہیں، اور مراقی الفلاح کے ص: ۵۷ میں ہے ”و ذکر صبی لایشتہی لہ“ یعنی ایک بالغہ عورت غیر خواہش مند بچے کے ساتھ مجامعت کرے تو گرچہ اس کے عضو مخصوص کا سر چھپ جائے تاہم اس لڑکے پر غسل نہیں اور عالمگیری ص: میں ہے کہ مجامعت کے قابل لڑکی سے جماع کیا جائے تو بھی اس لڑکی پر غسل نہیں اگر وہ نابالغہ ہو۔

واللہ العظیم میرا خیال تو یہ تھا کہ یہ لوگ ایسی باتیں اپنی کتابوں میں دیکھ کر شرمائیں گے اور ندامت کے ساتھ ان سے رجوع کریں گے اور ان کتابوں کو خیر باد کہہ کر رسول خدا ﷺ کی صحیح سنتوں کے عامل بن جائیں گے، لیکن خلاف امید مجھے ایسی ہستیاں بھی نظر آئیں جو اس تہذیب و متانت کے زمانے میں، اس انسانیت اور عقل و ہوش کی ترقی کے دور میں بھی تقلیدی ظلمت کی تیرہ و تار اور بے نور غاروں سے سر نکالنا نہیں چاہتیں، وہ اب تک وہی رٹ رہے ہیں جو بڑوں نے رٹایا تھا جو ”بل نتبع ما آلفینا علیہ اباؤنا“ کے صحیح مصداق ہیں،

اے میرے مہذب حنفی بھائیو! خدارا غور کرو کیا تمہارا دل چاہتا ہے کہ اس گھناؤنی تعلیم کو قبول کرو؟ کیوں تم اس کے پیچھے پڑ گئے کیوں تم نہیں کہہ دیتے کہ بزرگ بزرگ ہی ہیں کچھ نبی نہیں، نبی غلطی سے معصوم ہوتا ہے نہ کہ غیر نبی بھی، ہم گوان کی بزرگی کو تسلیم کر لیں لیکن ان کی ان واہی باتوں کو خلاف شرع سمجھ کر چھوڑنا ضروری جانتے ہیں، آپ حضرات کو تو اس شخص کا شکر گزار ہونا چاہئے جو آپ کو اس خاردار جنگل کے چبھتے ہوئے کانٹوں سے بچانے کی کوشش کرے، نہ کہ اسی پر خفا ہو رہے ہو اور مذاق و استہزاء کرتے ہو۔

چوتھا مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۲/ میں ہے ”رطوبة الفرج طاهرة عنده“ یعنی امام صاحب کے نزدیک عورت کی شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے، اس مسئلہ کی نسبت بھی معترض صاحب ہم سے ذلیل مانگتے ہیں کہ اس کے ناپاک ہونے کی کیا دلیل ہے؟ فی الواقع یہ لوگ حدیث میں یتیم ہوتے ہیں، سنئے جناب! صحیح مسلم شریف ج ۱ ص: ۱۵۵ میں ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”یغسل ما اصابه من المرأة“ یعنی عورت کی شرمگاہ کی جو رطوبت لگی ہو اسے دھو ڈالے، صحیح بخاری میں بھی یہی ہے یہ حدیث اس امر کی روشن دلیل ہے کہ عورت کی شرمگاہ کی رطوبت ناپاک

۱۔ اور اسی در مختار ص: ۵۴ باب الانجاس میں ہے ”اما عنده فهي طاهرة كسائر رطوبات

البدن۔ اور حاشیۃ الطحاوی ص: ۴۴ میں ہے ”رطوبة الفرج طاهرة عند ابی حنیفۃ ای

فلا يلزمه غسل الذكر ایضاً

۲۔ عن ابی بن کعب قال سالت رسول الله عن الرجل یصیب من المرأة ثم یکسل قال

یغسل ما اصابه من المرأة (صحیح مسلم ج ۱ ص: ۱۵۵)

ہے، تبھی تو حضور ﷺ اس کے دھونے کا حکم دے رہے ہیں، اس حدیث کو پیش نظر رکھ کر پھر حنفی مذہب کے اس مسئلہ کو سامنے رکھئے تاکہ حیا اور بے حیائی میں تمیز ہو جائے۔ ساتھ ہی یہ بھی خیال رہے کہ اسی کتاب کی شرح رد المحتار ج ۱ ص: ۵۶۴ / میں لکھا ہے ”رطوبة الولد عند الولادة طاهرة وكذا السخلة خرجت من امها وكذا البيضة فلا يتنجس بها الثوب ولا الماء اذا وقعت فيه“ یعنی بچے پر اس کے پیدا ہونے کے وقت جو رطوبت لگی ہوئی ہوتی ہے اور چوپائے جانوروں کے بچوں کی پیدائش کے وقت ان پر جو رطوبت لگی ہوئی ہوتی ہے اور اسی طرح جب کہ مرغی تازہ تازہ انڈا دے اس پر جو رطوبت ہوتی ہے یہ سب پاک ہے یہ رطوبت اگر کپڑے کو لگ جائے تو وہ ناپاک نہیں ہوتا اگر یہ پانی میں گرے تو وہ پانی بھی ناپاک نہیں ہوتا“ یعنی یہ رطوبت (تری) جس پانی میں پڑی ہو اسے پی لینا اور اس سے وضو اور غسل وغیرہ کر لینا سب جائز و درست ہے، بلکہ فتح القدیر شرح ہدایہ ج ۱ ص: ۱۸۶ / میں ہے ”اومرقة“ یعنی اگر وہ شوربے میں بھی پڑ جائے تو وہ بھی نجس نہیں ہے۔ خوب کھاؤ پیو، اور مراقی الفلاح ج ۱ ص: ۲۴ میں ہے ”رطوبة الفرج ليست بنجس“ یعنی فرج کی رطوبت نجس نہیں ہے بلکہ فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے ”بول الفارة

۱- اخیرنی ابی بن کعب قال بارسل اللہ اذا جامع الرجل المرأة فلم ينزل قال يغسل ما مس المرأة ثم يتوضأ ويصلي (بخاری ج ۱ ص: ۴۳)

۲- عبارت اس طرح ہے ”ولو سقط بيضة من الدجاجة او سخلة من اميا في ماء او مرقه لا ينجس“ (فتح القدیر ج ۱ ص: ۸۶)

۳- شامی ج ۱ ص: ۳۰۵ میں ہے ”فرطوبته كـرطوبة الفم والانف والعرق الخارج من البدن“ اور اسی کتاب کے ج ۱ ص: ۵۱۵ میں ہے ”رطوبة الفرج ليست بنجس في الاصح وهي ماء ابيض متردد بين السدى والعرق يخرج من باطن الفرج الذي لا يجب غسله“

طاہرۃ“ یعنی چوہے کا پیشاب بھی پاک ہے^۱

حنفی دوستو! آپ میں سے جسے اس نشہ نے مدہوش نہ کر دیا ہو اس سے میرا سوال ہے کہ اسلام تو پاکیزگیوں اور طہارتوں کا مجموعہ ہے، تو مسلم تو کہاں؟ ایک صحیح دل و دماغ رکھنے والا معمولی انسان بھی اس گندگی اور گھناؤنی چیز کو پاک صاف اور طیب و طاہر مان سکتا ہے؟ کیا ایک وہ شخص جس کے بدن یا کپڑے پر یہ رطوبت لگی ہوئی ہو یا اس پانی سے وہ غسل یا وضو کئے ہو جس میں یہ پلید چیزیں پڑی ہوئی ہوں اور وہ آپ کو اسی طرح نماز پڑھاوے تو کیا آپ کو یہ اچھا معلوم ہوگا؟ کیا ان مسائل کا اعلان کرتے ہوئے آپ کو شرم و غیرت تو معلوم نہ ہوگی پھر اگر میں نے ان مسائل کو حیا سوز، شرم شکن لکھا تو مجھ پر کیوں بگڑتے ہو؟ کیوں ان کتابوں سے دست بردار نہیں ہو جاتے؟ کیوں غلاموں کے غلام بنے ہوئے ہو؟ اتنا ہی نہیں بلکہ ہدایہ کی شرح للجوینوری میں ہے ”ان منیہا طاہرۃ“ یعنی تمام جانوروں کی منی خواہ وہ حلال ہوں خواہ حرام پاک ہے، یہ تو تھے پاک پانی، ناپاک پانی کون سا ہے؟ ”قال ابو حنیفۃ وابو یوسف ہو نجس“^۲ جس پانی سے وضو کیا گیا اور پھر کچھ اس میں بیچ رہا یا اعضاء وضو سے ٹپکا وہ ناپاک ہے، معترض صاحب نے در مختار کی حمایت میں چار نام اور گنوا دیئے ہیں اور پھر اہل حدیث کو الزام دیا ہے کہ یہ حضرات بھی اسے پاک کہتے ہیں،

۱۔ بحوالہ رد المحتار ج ۱ ص: ۵۵ (مطبوعہ زکریا بک ڈپو دیوبند یوپی سارن پور انڈیا)

۲۔ الماء المستعمل فنجس نجاسة غلیظة عند ابی حنیفۃ وعند ابی یوسف نجاسة

خفیفة وعند محمد طاہر غیر طہور“ (منیۃ المصلی ص: ۶۵)

مجھے تو ان حضرات کی دیانت داری پر رہ رہ کر تعجب آتا ہے کہ کیا انہیں معلوم نہیں کہ جماعت اہل حدیث کے نزدیک سوائے کلام اللہ اور کلام الرسول کے تیسرے کا کلام حجت شرعی نہیں؟ پھر تم کیوں انہیں اوروں کے کلام سے الزام دے کر مجرمانہ خیانت کرتے ہو؟ امام نوویؒ کی جو عبارت معترض صاحب نے اپنے موافق دیکھی تو اسے لے اڑے اور جو خلاف دیکھی اسے چھوا بھی نہیں، کیوں جناب کیا اسی حدیث کے ماتحت جسے میں نے نقل کیا ہے امام صاحب موصوف نے یہ نہیں لکھا؟ کہ ”فیہ دلیل علی نجاسة رطوبة فرج المرأة“^۱ یعنی یہ حدیث دلیل ہے اس امر پر کہ شرمگاہ کی رطوبت ناپاک ہے۔ اور جناب رطوبت ہی کو پاک کہہ کر آپ کے فقہاء خاموش نہیں ہو گئے اسی در مختار ج ۱ ص: ۵۴ ہے ”بول الخفاش و خروہ فطاهر“ یعنی چمگاڑ کا پیشاب اور بیٹ پاک ہے اور طحاوی مصری ج ۱ ص: ۸۹ میں^۲ بلی کے پیشاب کو بھی جو وہ کپڑے پر کر دے پاک مانتا ہے۔^۳

کھو حنفی دوستو! حنفی بن کر ان پاک چیزوں کے استعمال کو پسند کرتے ہو یا محمدی بن کر تمام خبیث اور گندی چیزوں سے دست برداری کو چاہتے ہو؟

پانچواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۲ / میں ہے ”ولو اتی عذراء“

۱۔ دیکھئے صحیح مسلم ج ۱ ص: ۱۵۵

۲۔ بحوالہ فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۱۰

۳۔ اور اشباہ میں ہے کہ بلی کا پیشاب پانی کے برتن کے علاوہ میں معاف ہے (در مختار ج ۱ ص: ۵۵)

۵۵) اور شامی ج ۱ ص: ۵۲۳ میں ہے ”لكن الضرورة متحققة في بول البقرة في غیر

المناعات كالثياب“

ولم یزل عذرتھا“ یعنی اگر کسی عورت کے پاس جائے اور اس کا بکر زائل نہ ہو تو اس پر بھی غسل نہیں“ اس مسئلہ کا جواب دیتے ہوئے بھی مجیب صاحب ہم سے ہی دلیل طلب کرتے ہیں، جواباً گزارش ہے کہ سنئے! صحیح بخاری ج ۱ ص: ۴۳، صحیح مسلم ج ۱ ص: ۱۵۶، میں ہے ”اذا جلس احدکم بین شعبھا الاربع ثم جھدها فقد وجب الغسل“ یعنی تم میں سے کوئی جب عورت کی چار شاخوں کے درمیان بیٹھے پھر کوشش کرے تو اس پر غسل واجب ہو گیا، پس اس حدیث سے صاف ثابت ہو رہا ہے کہ مباشرت کرتے ہی غسل واجب ہو جاتا ہے، دخول موجب غسل ہے ازالۃ بکر شرط غسل نہیں، پھر آپ اپنے نبی کی مخالفت اور اپنے فقہاء کی موافقت کیوں کریں؟ آپ کا اور آپ کے بڑوں کا یہ حیلہ کہ بکر کا زائل نہ ہونا ختنہ گاہوں کے نہ ملنے کی دلیل ہے، یہ محض بے سود ہے اس لئے کہ اسی صفحہ میں اسی کتاب میں اس کے ساتھ ہی لکھتے ہیں ”الا اذا حبلت“ یعنی مگر اس وقت کہ وہ کنواری حاملہ ہو جائے، کیوں جناب ختنہ گاہ تو ملتے ہی نہیں اور حاملہ بھی ہو گئی؟ بلکہ شامی ج ۱ ص: ۳۰۶، میں ہے ”وکذا یلزمہ“ یعنی اس صورت میں مرد پر غسل ہے، تعجب ہے کہ ختنہ گاہ کا نہ ملنا بھی مانا جاتا ہے اور بوجھل ہونا بھی تسلیم کیا جاتا ہے، کیا کوئی حنفی صاحب اس معمرہ کو حل کر سکتے ہیں؟

اور سنئے عالم گیری جلد اول ص: ۱۰ میں ہے ”ولو کان الرجل بالغاً والمرأة صغیرة یجامع مثلھا فعلى الرجل الغسل ولا علیھا“ یعنی ایک بالغ مرد اتنی عمر والی لڑکی سے جماع کرے جو مجامعت کے قابل

ہو تو بھی اس عورت پر غسل نہیں، یہ عبارت صاف بتا رہی ہے کہ وہ عورت مجامعت کے قابل ہے لیکن آپ کے فقہاء پھر بھی اس پر غسل نہیں مانتے،

ہاں اے عقلمند خفیو! بتلاؤ کیا شرم و حیا، دین و دیانت، انسانیت و شرافت، پاکیزگی و لطافت کا اقتضا یہی ہے کہ باکرہ کے ساتھ کرے اور نہ نہائے؟ ایسی عورت سے جو جماع کے قابل ہو کرے اور پھر اس پر غسل نہ آئے؟

چھٹا مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۸ / میں ہے ”ولو دبغ طهر“ یعنی انسان کی کھال کو بھی اگر دباغت دی جائے تو پاک ہو جاتی ہے، دنیا کے لوگو! سنتے ہو؟ فقہ حنفی کی کتابوں میں بھی ہے، حنفی علماء مانتے بھی ہیں اخبارات میں مضامین لکھے جا رہے ہیں کہ اگر انسان کی کھال کو بھی دباغت دے لی جائے تو پاک ہو جاتی ہے، انسانیت تو ایک طرف یہاں تو انسان کی بھی خیریت نظر نہیں آتی، انہیں چیزوں نے انہیں اس قدر سخت دل، بے باک، بے ادب، اور گستاخ بنادیا ہے کہ نامہ نگار الفقہ یعنی ہماری کتاب ”در محمدی“ کا عجیب اچھے اچھے بزرگوں کی جناب میں بھی بد تمیزی کرنے سے نہیں رکتا، ان بزرگانِ دین کا احترام تو کہاں؟ ان کا نام بھی بازاری لوگوں کی طرح لیتا ہے، امام شوکانی رحمۃ اللہ علیہ جیسے بزرگوں کی نسبت تو تکار کرتا ہے۔

خفیو! کے دو اخبارات اس وقت نکل رہے ہیں جو نہ ہی تقدس کے پیرایہ میں دراصل مغالطات کا دفتر، گالیوں کی پڑیا اور بد کلامی کی اونچی دوکانیں ہیں،

۱۔ جس زمانے میں یہ کتاب لکھی گئی ہے اس وقت احناف کے دو اخبار الفقہ اور العدل نکل رہے تھے اور اس میں اہل حدیث علماء کو گالی دی جاتی تھی، انہی دو اخبار کی جانب اشارہ ہے

ان بد کلام بے لگام اخباروں نے کچھ دنوں سے اہل حدیث جماعت کو علاوہ اور گالیاں دینے کے تہرائی فرقہ لکھنا شروع کیا ہے، میرا ارادہ ہے کہ دنیا پر ظاہر کردوں کہ اس ناپاک و طیرہ میں، اس بدترین طریقہ میں کون پیش پیش ہے، اس مضمون سے جہاں آپ کو اس تہرائی پارٹی کی نسبت صحیح رائے قائم کرنے کا موقع ملے گا وہیں آپ یہ بھی معلوم کر لیں گے کہ ان کا یہ شیوہ قدیمی ہے ان کے لئے بزرگوں اور ان کے بڑوں نے جب ہمارے بزرگوں کو بھی گالیاں دینے میں پس و پیش نہیں کیا تو یہ خود ہمیں برا بھلا کہنے میں کیا تامل کریں گے؟ ساتھ ہی حنفی مذہب کی یہ حقیقت بھی بے نقاب ہو جائے گی کہ وہ قیاس کے مقابلہ میں حدیث رسول کو کوئی چیز نہیں سمجھتا۔

حنفی مذہب کا دار و مدار زیادہ تر قیاس پر ہے اس لئے جب تک کہ قرآن و حدیث کو دور نہ ڈال دیا جائے حنفیت کی بیل منڈھے نہیں چڑھ سکتی، اس لئے حنفی مذہب کے بزرگوں نے عجیب عجیب پردہ داریوں اور لہریا چالوں سے قرآن و حدیث کو پس پشت ڈالنے کی پوشیدہ ترکیبیں کی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ جس حدیث رسول ﷺ کا راوی غیر فقیہ ہو اور وہ حدیث رسول ﷺ امام ابو حنیفہؒ کے قیاس کے خلاف ہو اسے نہ مانا جائے اور اس صورت میں قیاس امام پر عمل کیا جائے، حدیث رسول ﷺ پر نہ کیا جائے۔ چنانچہ حنفی مذہب کی اصول فقہ کی کتاب اصول الشاشی ص: ۵۷ مطبوعہ امین کمپنی دہلی میں ہے ”وان خالفہ کان بالقیاس اولیٰ“ یعنی وہ حدیث رسول جس کے راوی صحابی ہوں

۱۰۔ دیوبندی جتہ الملت والدین حضرت مولانا شبلی نعمانی کے بارے میں مولانا سید سلیمان ندوی یوں رقمطراز ہیں ”مشاعروں کے علاوہ ان کا سب سے بڑا مشغلہ اس زمانہ میں غیر مقلدین کی تردید بلکہ تعذیب تھی نہ تھے کہ ”انسان عیسائی ہو سکتا ہے لیکن غیر مقلد نہیں ہو سکتا۔ لیکن عجائب روزگار دیکھو کہ تعصب کا دریائے جوش ہے تعصبی کے کس نشان تک آئے اس زمانہ میں غیر مقلدین کی تردید میں اردو، فارسی، اور عربی میں کئی رسالے لکھے۔ (یاد رفتگاں ص: ۲۴، طبع دوم ۱۹۸۶ء)۔

لیکن وہ فقیہ نہ ہوں اور مضمون حدیث قیاس امام کے خلاف ہو تو اس صورت میں اولیٰ یہ ہے کہ عمل قیاس پر کیا جائے حدیث پر نہ کیا جائے، اسی کتاب کے ص: ۷۵ میں ہے ”کأبی هريرة و انس ابن مالك“ یعنی ابو ہریرہ و انس بن مالک دونوں غیر مجتہد، غیر مفتی اور غیر فقیہ تھے، بین السطور میں حضرت عقبہ بن عامر اور اس پاس کے دیہات کے تمام صحابیوں کو بھی غیر فقیہ لکھا ہے، ناظرین! دیکھا آپ نے صحابہؓ تک کو گالیاں دینے سے یہ لوگ نہیں چوکتے، آئیے دیکھئے انہیں بیوقوف اور بے سمجھ کہہ رہے ہیں، کیا یہ چھوٹا رخص نہیں؟ اور کیا یہ چلڑالوی پن کی ابتدا نہیں؟

نور الانوار مطبوعہ مکتبہ تھانوی دیوبند ص: ۱۸۳/ میں ہے ”دون فقہ کانس وابی هريرة“ یعنی انس اور ابو ہریرہ فقیہ نہ تھے، یہ ہے صحابہ کی حقارت اور صحابہ کرام پر طعن و تشنیع، کیوں جی! نور الانوار کا مصنف اصول الشاشی کا مصنف فقیہ ہو، اور رسول اللہ ﷺ کے شاگرد آپ کے جان نثار خادم غیر فقیہ ہوں؟ یہ ہے اس تبرائی پارٹی کی تبرابازی، اس کی بدزبانی بدکلامی، بے لگامی، دشنام دہی اور بدگوئی سے رسول اللہ ﷺ کے حاشیہ نشین خدام بھی محفوظ نہ رہ سکے۔ تو اے اہل حدیث! تم چیز ہی کیا ہو، پھر نور الانوار والے کی افتاہت ملاحظہ ہو، لکھا ہے ”لو عمل بالحديث لا انسبذ باب الرأي“ اگر حدیث پر عمل کیا جائے تو رائے قیاس کا دروازہ ہی بند ہو جائے، یہ ہے ان کے دل میں حدیث کی عظمت اور یہ ہے قیاس کی وقعت، صاف لکھ دیا کہ اگر حدیث ہی پر عمل کر لیا جائے اور حدیث ہی کو عمل کے لئے کافی سمجھا جائے تو پھر رائے قیاس کی ضرورت ہی کیا رہ جائے؟ پھر

رائے قیاس کا دروازہ بند ہو جائے اور جب رائے قیاس ہی جاتا رہا اور نہ رہا تو اماموں کی تقلید کس امر میں رہ جائے گی؟ اور اس کا ثابت رکھنا ضروری ہے تو حدیث کا گلا گھونٹنا بھی ضروری ہے اس لئے اس کے پاسبان صحابہ کی حقارت اور کسر شان بھی ضروری ہے پس حدیث کو ناقابل عمل بتایا، صحابہ کو بیوقوف، بے سمجھ کہا اور رائے قیاس کو لے لیا۔

فلیک علی الاسلام من کان باکیا

جتنے آنسو آنکھوں میں ہوں وہ ان مقلدین پر نوحہ و ماتم کرنے میں بہادو، حسامی مطبوعہ تھانوی دیوبند ص: ۵۷ میں ہے ”دون الفقہ مثل ابی ہریرۃ و انس بن مالک“ یعنی ابوہریرہ اور انس بن مالک فقیہ یعنی سمجھ دار عالم نہ تھے۔ اسی کتاب کے حاشیہ پر اسرار اور مہسوط سے نقل کیا ہے ”فامام خالفہ فالقیاس مقدم علیہ“ یعنی جس حدیث کا راوی ابوہریرہ ہو اگر وہ حدیث قیاس کے خلاف ہو تو قیاس حدیث پر مقدم ہے، یعنی حدیث پر عمل نہ کیا جائے، قیاس پر عمل کیا جائے، توضیح تلویح ص: ۳۰۵/ میں ہے ”او بالروایۃ فقط کأبی ہریرۃ و انس“ فان وافق القیاس قبل و کذا ان خالف قیاسا و وافق قیاسا آخر لکنہ ان خالف جمیع الاقیسۃ لا یقبل عندنا“ مطلب اس کا بھی یہی ہے کہ ابوہریرہ اور انس نہ توفیقہ تھے نہ مجتہد اور جس حدیث رسول کے یہ راوی

۱۔ اور اصول الشاشی ص: ۷۵، کے حاشیہ پر یہ الفاظ تک موجود ہیں

کان العمل بالقیاس اولی لانہ لو عمل بالحديث فی هذا الصورة ایضا لانسد باب الراي من کل وجه وقد امر الله تعالی بالقیاس حیث قال فاعشروا یا اولی الابصار ... قلعل الراي نقل الحديث بالمعنی علی حسب فهمه و اختاء ولم یدرک مراد رسول الله

ہوں اور وہ حدیث قیاس کے سراسر خلاف ہو تو حدیث پر عمل نہ کیا جائے بلکہ قیاس پر عمل کیا جائے اتنا ہی نہیں بلکہ ان فقیہوں نے، ان حنفی مذہب کے بانیوں نے، صحابہ کو مجہول اور غیر عادل بھی لکھا ہے۔ چنانچہ تلوتح ص: ۳۰۶ / میں ہے ”فیہم عدول وغیر عدول“ یعنی صحابہ میں بعض عادل تھے اور بعض عادل نہ تھے فالعیاذ باللہ^۱

اور توضیح کے اسی صفحہ میں حضرت فاطمہؓ کو مجہول لکھا ہے، نور الانوار ص: ۱۸۴ پر حضرت وابصہ بن معبدؓ صحابی رسول ﷺ کو مجہول لکھا ہے، حسامی ص: ۷۵ / میں وابصہ بن معبد اور حضرت سلمہ بن محبت رضی اللہ عنہما دونوں کو مجہول لکھا ہے

اب میں ”العدل“ اخبار کے ایڈیٹر اور اس کے قاری اور اسے مذہبی پرچہ سمجھنے والوں سے اپیل کرتا ہوں غور سے سنئے ”العدل“ کے اخبار میں جو ۸ / اکتوبر کو شائع ہوا ہے ص: ۷ پر تحریر ہے ”اس قسم کی کتابیں دیکھنا جس میں صحابہ رضی اللہ عنہم کی شان میں بے ادبی کی گئی ہو ہر گز نہ چاہئے کیونکہ معصیت ہے“

اے حنفیو! کچھ تو غیرت و شرم کرو اور انے ”العدل“ کے کاریگرو اپنی زبان کی پاسبانی تو کرو خبردار جو اب ان اصول فقہ کی کتابوں کو دیکھ کر اپنا نامہ اعمال سیاہ کیا جن میں صحابہ کو غیر فقیہ، غیر عادل، مجہول، بے سمجھ،

۱۔ پوری عبارت اس طرح ہے ”فان قيل عدالة جميع الصحابة ثابتة بالآيات والاحاديث الواردة في فضائلهم قلنا ذكر بعضهم ان الصحابي اسم لمن اشتهر بطول صحبة النبي ﷺ على طريق التبع والا خذمنه وبعضهم انه اسم لمؤمن راي النبي عليه السلام سواء طالعت صحبته ام لا الا ان الجزم بالعدالة مختص لمن اشتهر بذلك والباقيون كسائر الناس فيهم عدول وغير عدول“

بیوقوف، بے علم، عدالت سے دور بلکہ مجہول لکھا ہے۔ حضرت انس جیسے خادم رسول حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جیسے مقبول رسول، حضرت سلمہ اور حضرت واصلہ جیسے محبوبان رسول، حضرت عقیہ جیسے فدائے پیغمبر اور مدینہ کے ارد گرد کے دیہات کے رہنے والے صحابہ کرام کو جن کتابوں میں ایسے برے القاب اور ایسی گندی گالیوں سے یاد کیا ہے، پس بقول تمہارے ان کتابوں کو دیکھنا بھی معصیت ہے اور ہاں حنفی دوستو! یہ بھی سمجھ لو کہ تقلید پوری نہیں ہو سکتی جب تک حدیث رسول ﷺ کو بے قدری سے پرے نہ پھینک دے۔

اب میں یہ بھی بتاؤں کہ بڑے بڑے ائمہ کرام پر بھی ہاتھ صاف کرنے میں کمی نہیں کی گئی چنانچہ نور الانوار مطبوعہ تھانوی دیوبند ص: ۳۰۴ میں ہے ”کجھل الشافعی“ (یعنی ایک جہالت ان لوگوں کی ہے جو اپنے اجتہاد میں کتاب کا خلاف کریں) جیسے کہ شافعی کی جہالت، سنا آپ نے یہ بے ادب لوگ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو ”جاہل“ کہتے ہیں، اس کے بعد لکھا ہے ”کجھل الشافعی فی جواز القضاء بشاہد ویمین“ یعنی ایک گواہ اور مدعی کی قسم پر فیصلہ کرنا یہ بھی شافعی کی جہالت ہے۔ دوبارہ یہ کلمہ ایسے عظیم الشان امام کے حق میں اسی ایک صفحہ میں لکھا ہے لیکن کیا مجال کہ ”العدل“ اینڈ ”الفقیہ کمپنی“ انہیں بھی تبرائی کہیں؟ ہاں یہ جماعت بے سوچے سمجھے اہل حدیث کو تبرائی کہہ دے گی لیکن ان لوگوں کی نسبت ان کی زبانیں نہیں کھلیں گی جو صحابہ کرام اور مجتہدین عظام کو بھی گالیاں دینے سے نہیں چوکے، کسی کو بیوقوف کہتے ہیں، کسی کو بے عدل کہتے ہیں، کسی کو مجہول

اور کسی کو جاہل بتلاتے ہیں بلکہ ان کی گندہ دہنی سے کوئی بھلا انسان محفوظ نہیں، دیکھئے! الفقہ اپنے ہر اخبار کے سرورق پر درمختار ج ۱ ص: ۱۳ کی یہ عبارت لکھتا ہے

فلعنة ربنا اعداد رمل علی من رد قول ابی حنیفة
یعنی ابو حنیفہ کے قول کو رد کرنے والا ملعون ہے، پس امام شافعی، امام مالک، امام احمد، اور بیسیوں محدثین و مجتہدین نے امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کیا ہے بلکہ خود ان کے شاگردوں اور حنفی مذہب کی اصول و فروع کی کتابوں کے لکھنے والوں نے امام صاحب کے سیکڑوں اقوال کو رد کر دیا ہے^۱ پس یہ تبرائی پارٹی ان سب بزرگوں کو ملعون کہتی ہے اور ان پر لعنت بھیجتی ہے، اب ناظرین خود فیصلہ کر لیں کہ یہ بڑے رافضی ہیں یا چھوٹے رافضی؟ اور یہ بھی فیصلہ آپ ہی کے ہاتھ میں ہے کہ تبرائی فرقہ اہل حدیث ہے یا حنفی ہے؟ بلکہ حضرت امام شافعیؒ مکی، قریشی، مجتہد مطلق، عالم بے بدل رحمۃ اللہ علیہؒ کو ان حضرات نے ابلیس کہا ہے بلکہ ابلیس سے زیادہ برا، چنانچہ ایک حدیث گھڑی ہے جس میں ہے کہ ابو حنیفہ تو اس امت کے چراغ ہیں اور شافعی اس امت پر ابلیس سے بھی زیادہ ضرر رسان ہیں^۲۔ درمختار ج ۱ ص: ۸ پر لکھا ہے ”فبسبه صار الشافعی فقیہا“ یعنی امام ابو حنیفہ کے شاگرد محمدؒ کی وجہ سے شافعی فقیہ ہو گئے۔ جس کا ظاہر مطلب یہ ہے کہ جب تک شافعی نے امام صاحب کی شاگردی نہیں کی

۱۔ ردالمحتار ج ۱ ص: ۱۶۶ میں ہے ”حصل المخالفة من الصحابين في نحو ثلث المذہب اور مقدمہ عمدة الرعاية ص: ۸ میں ہے ”قال الامام الغزالي في كتاب المنحول انهما خالفا اباحنیفة في ثلثی مذہبہ“

۲۔ دیکھئے نزہۃ النظر ص: ۵۸ حاشیہ نمبر ۴ یکنون فی امتی رجل یقال له محمد بن ادريس، ویکنون اخر علی امتی من ابلیس، و ابو حنیفة سراج امتی

فقیہ نہیں ہوئے اس شاگردی سے پہلے امام شافعیؒ غیر فقیہ تھے، مزہ تو یہ ہے کہ یہ لوگ خود اس کا احساس کرتے ہیں کہ ہم ان بزرگوں کی بے ادبی کر رہے ہیں، چنانچہ اس قول کی درمختار کے شارح نے بڑی لیاپوتی کی ہے وہ لکھتے ہیں ”مطلب یہ ہے کہ فقہ میں بڑھ گئے۔ امام شافعیؒ کو جاہل کہہ کر پھر اس پر ملمع کاری کرتے ہوئے نور الانوار کے مصنف ص: ۳۰۴ میں لکھتے ہیں ”وقد نقلنا کل هذا علی نحو مقال اسلافنا وان کنا لم نجتر علیہ“ یعنی ہمارے بڑوں اور بزرگوں نے جو کہا تھا وہ ہم نے نقل کر دیا ہے ورنہ ہم سے تو (ان بزرگان دین کی توہین کی ایسی) جرأت ہرگز نہ ہوتی، قمر الاقمار کے مصنف لکھتے ہیں ”فی هذا البیان سوء الادب“ (ص: ۳۰۴ حاشیہ نمبر ۲۱) یعنی یہ کہنا بڑی بے ادبی ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ محبوب رسول اللہ کو غیر فقیہ غیر مجتہد حدیث کے مطلب کو نہ جاننے والا، حدیث سمجھنے میں خطا کرنے والا وغیرہ کہا ہے، پھر لکھتے ہیں ”وهذا ليس ازدراء بابی هريرة واستخفافا به معاذ الله منه بل بيان للنکته فی هذا

۱۔ ای ازداد فقاہة واطلع علی مسائل لم یکن مطلعاً علیہا..... والافالشافعی رضی اللہ عنہ فقیہ مجتہد قبل ورودہ الی بغداد“ (ردالمحتار ج ۱ ص: ۱۴۳)

۲۔ نور الانوار کے متن المنار میں یوں موجود ہے ”والراوی ان عرف بالفقه والتقدم فی الاجتهاد كالخلفاء الراشدين والعبادله كان حدیثه حجة یتروک به القیاس وان عرف بالعدالة والضبط دون الفقه کانس وابی هريرة ان وافق حدیثه القیاس عمل به وان خالفه لم یتروک الا بالضرورة“ بحوالہ نور الانوار ص: ۱۸۲، ۸۳

اور حضرت ابو ہریرہؓ و انسؓ جیسے صحابہ کرام کی حدیثوں کو قیاس کے مقابلے میں ترک کرنے کی ضرورت صاحب نور الانوار نے یہ بتائی ہے ”وہی انہ لو عمل بالحدیث لانسد باب الراوی من کل وجه فیکون مخالفاً لقوله تعالیٰ فاعتبروا یا اولی الابصار، (بریں عقل و دانش بایہ گریست) اور قمر الاقمار ص: ۱۸۳ میں ہے ”فان الحدیث الذی رواہ ابو هريرة وان کان فقیہاً لکنہ

مخالف للنص

المقام“ (نور الانوار ص: ۱۸۳) یعنی یہ جو کچھ ہم نے کہا ابو ہریرہؓ کی حقارت اور بے ادبی کے طور پر نہیں کہا بلکہ ایک نکتہ بیان کیا ہے کہ (حدیث کو اس طرح ترک کرتے ہیں^۱) قمر الاقمار کے ص: ۱۸۳ میں ہے ”وہو تحقیق الصحابة والطعن فیہم بالغلط“ یعنی اس سے گمان ہوتا ہے کہ اس میں صحابہ کی حقارت ہے اور ان پر طعن زنی ہے اور ان کی طرف غلطی کی نسبت ہے، اس حدیث کے ٹکڑے کو جس میں امام شافعیؒ کی بے حد مذمت کی گئی ہے اور اس کے گھڑنے والے نے (خدا اس کو رو سیاہ کرے) منہ بھر گندگی چائی ہے یہ حنفی حضرات امام ابو حنیفہؒ کے مناقب بیان کرنے کے وقت بے جھجک وارد کر دیا کرتے ہیں لیکن اس ابلیسی ٹکڑے کو ہضم کر جاتے ہیں، الغرض جان کر حقارت اور بے ادبی کرتے ہیں، پھر اپنے تئیں پاک صاف بننے کی بے سود کوشش بھی کر لیتے ہیں، حضرت ابو ہریرہؓ کو بے سمجھ کہا

اور حدیث کے مسئلہ کو دور ڈال دیا، بلکہ ان کے ساتھ ہی حضرت انسؓ حضرت عقبہؓ اور دیہات کے رہنے والے کل صحابہؓ کو غیر فقیہ کہا، اور قمر الاقمار (مکتبہ رحیمیہ) ص: ۱۸۰ میں حضرت معبد خزاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی غیر فقیہ لکھ دیا، فالعیاذ باللہ^۲ اور حضرت وابصہ بن معبد اور حضرت سلمہ بن محمّد کے ساتھ ہی ”مرجانی“ والے نے حضرت معقل بن سنانؓ وغیرہ

۱۔ اور اس نکتہ کی وضاحت حاشیہ میں یوں موجود ہے ”ای نکتۃ لترك الحدیث (حاشیہ نمبر ۱۳)

۲۔ صحابہ کرام کے بارے میں قمر الاقمار ص: ۱۸۳ میں یوں مرقوم ہے

”اعلم ان كلام المصنف فی مطلق الراوی صحابیا كان او غیرہ كما یظهر من السوق فالعجب منه كيف يتفوه بجهالة العدالة فی الصحابة فان الصحابة كلهم عدول الامة ليسوا بمحل الطعن نعم يحكم بتوهم بعضهم ببعض الروایات وهذا ليس عتافيا لعدالتهم اللهم الا ان يقال ان الجزم بالعدالة يختص بمن اشتهر بالصحة والباقيون كسائر الناس عدول وغير عدول“

کو بھی مجہول لکھا ہے^۱ (ملاحظہ ہو ج ۳ مصری ص: ۵۳)، حالانکہ نہ تو امام شافعیؒ جاہل تھے نہ حضرت ابوہریرہؓ غیر فقیہ۔ یہ ابوہریرہؓ وہ بزرگ صحابی ہیں جن سے احکام کی ڈیڑھ ہزار حدیثیں مروی ہیں، اور جملہ حدیثیں ان سے پانچ ہزار تین سو چوتھیں مروی ہیں، صحابہ میں سے کسی سے اس قدر کثرت سے احادیث مروی نہیں، جن کے آٹھ سو سے زیادہ صحابہ اور تابعین شاگرد ہیں جن میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت جابر بن عبداللہؓ حضرت انس بن مالکؓ حضرت وائل بن اسقعؓ جیسے زبردست صحابہ کرام کی ہستیاں بھی ہیں۔ (ملاحظہ ہو غایۃ المقصود و اکمال فی اسماء الرجال لصاحب المشکوۃ)

حضرت ابوہریرہؓ فقیہ ہیں اپنے سوا دوسرے مفتیوں کے فتوؤں پر عامل نہ تھے، صحابہؓ کے زمانہ میں یہ خود مفتی تھے بڑے بڑے صحابہؓ سے بحث مباحثہ کرتے تھے، فقیہ تھے اور کامل مجتہد تھے اور زمانہ صحابہؓ میں مفتی تھے مہاجر تھے بڑے جلیل القدر صحابی تھے، حضور ﷺ نے ان کے لئے خصوصیت سے حفظ علم کی دعا کی تھی جو قبول ہوئی اور زمانہ ان کے علم و فضل کا قائل ہو گیا۔ لہذا کوئی وجہ نہیں کہ ان کی روایت کردہ حدیث اس طرح رد کر دی جائے، یہ اصولی فقہاء صحابہؓ کو بے سمجھ بنانے اور حدیث کو رد کرنے پر اس قدر تلے بیٹھے ہیں کہ جھوٹ بولنے میں بھی انہیں عار نہیں، چنانچہ اصول الشاشی کا مصنف ص: ۵۷ پر لکھتا ہے کہ ”جب حضرت ابوہریرہؓ نے ایک حدیث بیان کی اور ابن عباس نے اس پر اعتراض کیا تو ابوہریرہؓ

^۱ یہ بات کتنی صحیح ہے اس کا اندازہ آپ کو قمر الاقمار سے ہو سکتا ہے اس کے مصنف وابصہ بن معبد کے بارے میں لکھتے ہیں ”هذا لا یخلو عن شنی فان وابصہ بن معبد من المعروفین مروی عن النبی ﷺ وعن ابن مسعود وام قیس بنت محسن وغیرہم احادیث“

خاموش ہو گئے، حالانکہ یہ محض دروغ بے فروغ ہے حضرت ابو ہریرہؓ نے پلٹ کر جواب دیا کہ بھتیجے رسول اللہ ﷺ کی حدیث سن کر مثالیں نہ بیان کیا کرو جس پر حضرت ابن عباسؓ خاموش ہو گئے۔^۱

پھر ان اصولی حضرات کا کہنا کہ ابو ہریرہؓ چپ ہو گئے کس قدر خلاف واقعہ ہے جو محض ابو ہریرہؓ کی دشمنی اور تردید حدیث کے لئے کہا گیا ہے،

حنفی بھائیو! کیا یہ جھوٹ نہیں؟ پھر یہ بھی بات قابل غور ہے کہ بالفرض اگر حضرت ابو ہریرہؓ کو خاکش بدہن ایسا ہی مان لیا جائے جیسا ان حنفیوں نے خیال کیا ہے تو ابو ہریرہؓ کی بات نہ مانی جائے لیکن ابوالقاسم کی بات کیوں نہ مانی جائے ﷺ، پھر یہ حدیث یعنی دودھ روکے ہوئے جانور کی جسے حنفی رد کرتے ہیں^۲ دودھ علاوہ حضرت ابو ہریرہؓ کے صحیح بخاری میں

۱- روی ابو ہریرۃ الوضوء مما مست النار فقال له ابن عباس ارأیت لو توضأت بماء

سخین اکننت تتوضا منه فتبکت وانما رده بالقیاس اذ لو کان عنده خیر لرواہ

۲- ترمذی ج ۱ ص ۱۲ میں ہے "عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ الوضوء مما مست

النار ولومن ثور اقط قال فقال له ابن عباس اتوضا من الدھن اتوضا من الحمیم فقال

ابو ہریرۃ یا ابن اخی اذا سمعت حدیثا عن النبی ﷺ فلا تضرب له مثلاً"

ابن ماجہ ج ۳ ص ۱۶۳ میں ہے "عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ قال توضؤا مما غیرت النار

فقال ابن عباس اتوضا من الحمیم فقال له یا ابن اخی اذا سمعت عن رسول اللہ ﷺ

حدیثا فلا تضرب له الامثال

۳- دودھ روکے ہوئے جانور کی حدیث سے مراد یہ حدیث ہے "قال ابو ہریرۃ عن النبی ﷺ

لا تصروا الابل والغنم فمن ابتاعها بعد فانہ بخیر النظرین بعد ان يحلبها ان شاء امسک .

وان شاء ردھا صاع تمر "بخاری ج ۱ ص ۲۸۸

بروایت حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ بھی مروی ہے^۱ ملاحظہ ہو آپ کے مذہبی اصول کی کتاب اصول الشاشی کا حاشیہ ص: ۷۲ / اور وہ تو آپ کے نزدیک بھی فقیہ ہیں بلکہ بقول صاحب در مختار فقہ کی کھیتی بونے والے ہیں^۲ (ملاحظہ ہو در مختار جلد اول ص: ۷)، پس ثابت ہوا کہ در اصل عدم فقہیت ابو ہریرہؓ تو بہانہ ہے مطلب اصل حدیث کو ٹالنا اور قول امام کو اچھالنا ہے، حضرت ابو ہریرہؓ کی نسبت اخبار محمدی میں بہت کچھ لکھا جا چکا ہے، صفحہ کے صفحہ آپ کے تذکرہ خیر سے بھرے ہوئے ہیں اس لئے سر دست اسی پر اکتفا کیا گیا ہے غالباً میں ثابت کر چکا کہ در اصل تبرائی جماعت کون ہے؟ اور کون ہے جو قول امام کو قول رسول ﷺ پر ترجیح دینے کے لئے مٹا ہوا ہے۔ حنفی بھائیوں سے گزارش ہے کہ خیر یہ حضرات تو گذر چکے اب آپ اپنی کہئے، کیا صحابہ کو برا کہہ کر حدیث صحیح کو ٹال کر حنفی رہنا پسند ہے یا قیاس کو چھوڑ کر پابند حدیث ہو کر محمدی بننا منظور ہے۔ در فیض محمد اے آئے جکا جی چاہے صحابہ کرام کو دل کھول کر کو سا جائے اور جو جی میں آئے انہیں بے باکانہ کہہ دیا جائے اس لئے در مختار والے نے کھلے الفاظ میں لکھ دیا ہے کہ ”لایکفر من سب اصحاب الرسول“ یعنی رسول اللہ کے صحابہ کو گالیاں دینے والے کو کافر نہ کہنا چاہئے، در مختار کی شرح شامی ج ۶ ص: ۷۷۳ میں ہے ”سب اجد من الصحابة وبغضه لایکون کفرا“ یعنی صحابیوں میں سے خواہ کسی کو بھی گالی دے خواہ کسی سے بھی دشمنی اور بغض رکھ لے کافر نہیں ہو گا رد المحتار میں

۱۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ والی حدیث یوں ہے ”عن عبد اللہ بن مسعود قال

من اشترى شاة محفلة فردھا فلیرد معها صاعاً من تمر“ بخاری ج ۱ ص: ۲۸۸

۲۔ وقد قالوا الفقه زرعه عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ وسقاء علقمة وحصده

ابراہیم وداسہ حماد وطحنہ ابو حنیفہ وعجنہ ابو یوسف وخبزہ محمد وسائر الناس

یاد کلون من خبزہ“ (در مختار ج ۱ ص: ۷)

ہے ”ان سب الشیخین ومنکر خلافتہما لایکفر“ یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو گالیاں دینے والا اور ان دونوں کی خلافت کا منکر کافر نہیں، ملا علی قاری حنفی شرح فقہ اکبر ص: ۸۶ میں لکھتے ہیں ”سب الشیخین لیس بکفر“ دونوں خلیفہ رسول کو گالیاں دینا کفر نہیں، شامی میں ہے ”خصمه من اهل البغی“ یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ باغی تھے، شرح عقائد الشافعی ص: ۱۶۲ میں ہے ”غایۃ امرہم البغی والخروج علی الامام“ یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی سب کے سب باغی اور امام پر چڑھائی کرنے والے تھے، توضیح ج ۲ ص: ۲۶۰/ میں حضرت امیر معاویہؓ کو بدعتی لکھا ہے اور اس کی شرح تلوتح کے اسی صفحہ پر تو غضب ڈھایا ہے امیر معاویہؓ کی نسبت لکھا ہے کہ ”کالبغی فی الاسلام ومحاربة الامام وقتل الصحابة“ یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باغی اسلام اور محارب امام اور قاتل صحابہ تھے،

بر اور ان! یہ مکمل مضمون جو قدرے بڑھ گیا ہے، دیکھ کر آپ کے دل میں خیال پیدا ہو گا کہ یہ عقیدہ تورافضیوں کا سنا تھا، سچ ہے اس کی بابت اندرونی شہادت سنئے! حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی حنفی جن کا حاشیہ فقہ کی موجودہ تقریباً کل کتابوں پر ہے اپنی کتاب الرفع والتکمیل ص: ۲۷ و ۲۸ میں لکھتے ہیں ”وبالجملة فالحنفية لها فروع باعتبار اختلاف العقيدة فمنهم الشيعة ومنهم المعتزلة ومنهم المرجية“ یعنی مذہب حنفی کے ان فقہاء کا اعتقاد میں بھی اختلاف ہے ان میں بعض تو شیعہ رافضی ہیں بعض ان میں معتزلہ بھی ہیں اور بعض مرجیہ بھی ہیں۔ چلی حنفی حاشیہ شرح وقایہ مطبوعہ نول کشور ص: ۲۳۲ میں لکھتے

ہیں ”ان علیا لم یکن من اہل الاجتہاد“ یعنی حضرت علی کوئی سمجھ دار عالم یعنی مجتہد نہ تھے، ملا علی قاری حنفی شرح فقہ اکبر ص : ۸۷ میں لکھتے ہیں ”الامر بقتل الحسین لا یوجب الکفر“ یعنی رسول اللہ ﷺ کے نواسے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مار ڈالنے کا حکم دینے سے آدمی کافر نہیں ہوتا، ابن ہمام حنفی کی بابت دراست اللیب مطبوعہ لاہور ص : ۳۴۷ میں لکھا ہے کہ ”اما من جہلہ بمذہب علی اوسہوہ اونسینانہ اوکذبہ علیہ لترویج مذہبہ“ ابن الہمام حنفی کہتے ہیں کہ امام باقرؑ یا تو علی کے مذہب سے جا مل تھے یا بھلکڑ تھے یا جھوٹ تہمت باندھی تاکہ اپنا اور اپنی اولاد کا مذہب پھیلائیں خیال فرمائیے اہل بیت کو کاذب، مفتری اور جاہل وغیرہ کہا جاتا ہے، ملا علی قاری حنفی شرح فقہ اکبر ص : ۸۶ / میں لکھتے ہیں ”لو فرض ان احد ا قتل الشیخین بل والختنین بوصف الجمع لا یخرج عن کونہ مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ“ یعنی حضرت علی حضرت عثمان حضرت عمر حضرت ابو بکرؓ کو اگر بالفرض کوئی مار بھی ڈالے قتل کر دے تاہم وہ مسلمان ہے اسلام سے خارج نہیں، اور حنفی مذہب کی معتبر کتاب در مختار ج ۱ ص : ۳۵۳ میں ہے ”و نسب النبی“ یعنی حضور ﷺ کو گالیاں دینے سے بھی ذمی کا ذمہ نہیں ٹوٹتا گو حضور ﷺ کو وہ گالیاں دیں لیکن حنفی مذہب والے اس کی حمایت اور ذمہ داری کریں گے، اور سنئے اسی کتاب در مختار کی شرح رد المختار ج ۶ صفحہ ۳۶۷ میں ہے ”لایکفر بشتم دین مسلم“ یعنی دین اسلام کو بھی اگر کوئی شخص گالیاں دے برا کہے تو بھی وہ مسلمان ہے غرض کوئی کہاں تک لکھے۔

میں نے اس بحث کو اس لئے عمداً طول دیا ہے کہ موجودہ احناف اپنے مذہب کی اس اندھیر نگری کی بھی سیر کر لیں اور برادرانِ اہل حدیث صبر کی عادت ڈال لیں کہ اگر آج یہ جماعت تمہیں غیر مقلد، وہابی وغیرہ کہے تو تم برانہ مانو ان کے بڑوں سے ہی یہ طریقہ چلا آرہا ہے اور تمہارے بھی بڑوں سے ہی صبر و سہار کا طریقہ چلا آیا ہے، ہاں اور ناظرین نے یہ بھی اندازہ کر لیا ہوگا کہ فحش گوئی میں یہ جماعت کس قدر ترقی کر گئی ہے پس اگر آج ایک گندہ دہن اخبار کا مضمون نگار ہمیں یا حضرت مولانا صدیق حسن کو یا امام شوکانی کو یا امام خطیب کو یا کسی اور ایسے ہی بڑے بزرگ محدث کو کوس لے تو کیا ہوا؟ ماہی باول قارورة کسرت فی التقليد“ عربی کی مثال ہے کہ ”الديك الفصيح من البيضة يصيح“

خیر یہ تو جملہ معترضہ کے طور پر تھا، اب نفس مسئلہ بکھولتے خود معترض نے لکھا ہے کہ ”انسان کا چہرہ اتارنا یا اس کی دباغت دینا حرام ہے، جب اتارنا حرام دباغت دینا حرام پھر اس کے احکام کیوں بیان کئے جاتے ہیں؟ اور یہ یاد رہے کہ اتارنا دباغت دینا اور بات ہے اور دباغت دیئے ہوئے چمڑے کی پاکیزگی کا حکم دینا اور بات ہے خود لکھتے ہیں کہ ”اس سے نفع اٹھانا منع“ کیوں جناب جب پاک ہو گیا آپ کے علماء نے فتویٰ دیدیا پھر استعمال حرام کیوں؟ پاک چیزوں کے استعمال سے روکنے والے آپ کون؟ آپ کے مذہب کی معتبر کتاب عالم گیری ج ۱ ص ۲۵ میں ہے کہ ”اگر انسان کی کھال تھوڑی سی پانی

میں پڑ جائے تو پانی ناپاک نہیں ہوتا ہے“ نامہ نگار ”الفقیہ“ نے اس مسئلہ میں مولانا عبدالحی حنفی لکھنوی کے ایک قول کو اپنے مفید مطلب پاکر وارد کرنے کی تکلیف گوارا فرمائی ہے، جو ہم پر تو کسی طرح حجت نہیں، کیونکہ ہم تو امتیوں میں سے کسی کے اقوال کے ماننے کے مکلف نہیں، لیکن ہاں ان سے یہ تو ہم پوچھ سکتے ہیں کہ کیوں جناب؟ مولانا کے علم غیب، نداء غیر اللہ، نذر غیر اللہ وغیرہ وغیرہ کے فتاوے بھی آپ معتبر مانیں گے؟ اور کیا ان پر بھی آپ عمل کریں گے؟ غالباً اس کا جواب نفی میں ہو گا کیونکہ جن کاموں کو مولانا لکھنوی شرک و بدعت کہتے ہیں یہ حضرات انہیں عین ایمان و اسلام سمجھتے ہیں پھر اس کے کیا معنی کہ جس کا کلام خود اپنے لئے آپ ہی حجت نہ مانیں اسے دوسروں کے لئے بطور حجت پیش کریں ”لینے کی مچھلی دینے کی کانٹے“ اب آپ فرماتے ہیں کہ اس کے خلاف دلیل کیا ہے اس کی نسبت گذارش ہے کہ جب خود آپ مانتے ہیں لکھتے ہیں کہ انسان کی کھال اتارنی حرام، اسے دباغت دینی حرام، پھر ہم بے دلیل کیوں پوچھیں۔ اور اگر اپنے ارشاد پر اصرار ہے تو سنئے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”ذرونی ما ترکتم“ (ابن ماجہ ج ۱ ص: ۳) مطلب یہ ہے کہ جو حکم میں نہ بیان کروں تم بھی اس میں لب نہ ہلاؤ اور حدیث میں ہے ”الحلال بین“^۱ یعنی حلال ظاہر ہے حرام ظاہر ہے اور ان کے درمیان بعض مشتبہ چیزیں ہیں ان مشتبہ

۱۔ جلد الانسان اذا وقع فی الماء لا یفسد الماء (عالمگیری ج ۱ ص: ۲۵)

۲۔ عن النعمان بن بشیر قال سمعت رسول الله ﷺ یقول الحلال بین والحرام بین و بین ذالک امور مشتبہات لا یدری کثیر من الناس امن الحلال ہی ام من الحرام فمن تر کھا استبرأ لدینہ وعرضہ فقد سلم (ترمذی ج ۱ ص: ۱۴۵ ابواب البیوع)

چیزوں کو چھوڑ دینے والا اپنے دین اور اپنی عزت کو بچالینے والا ہے، پس مسئلہ مذکورہ میں انسانی کھال اتارنی حرام ہے اور بے اتارے دباغت نہیں دی جاسکتی پس دباغت بھی حرام ہوئی پھر اس کے احکام جو زبان رسول ﷺ سے بیان نہیں ہوئے آپ اور آپ کے فقہاء بیان کرنے والے کون؟ لیکن معترض کو یہ اچھا ہاتھ لگا ہے کہ در مختار کے علاوہ دو تین نام اور بھی گنوا دیئے اور فخر یہ لکھ دیا ہے کہ دیکھو اہل حدیث کے مذہب میں بھی یہی ہے حالانکہ اہل حدیث کا مذہب وہ ہے جو خدا کے کلام میں ہو خدا کے رسول ﷺ کے کلام میں، پس یہ ہیر پھیر اور ”تیرے میرے“ کلام کی پابندی حنفیہ کو ہی مبارک ہو یہاں تو صاف صاف کلام اللہ اور کلام الرسول حجت ہے ایچ پیج کے حرام و حلال کے درپے ہونے والے ہم لوگ نہیں یہ کھینچا تانی کے مسئلے بکتب فقہ کے ماننے والوں کو مبارک ہوں انسانی کھال کو بعد از دباغت پاک، کہہ کر، اسی در مختار ج ۱ ص: ۴۰ میں ہے ”یحلی اکل ذئب ولدته شاة“ یعنی اس بھیڑیے کو کھانا بھی حلال ہے جسے بکری نے جنا ہو، سنا آپ نے! یہ ہیں اجتہادی مسائل ”انسان کی کھال اتارنی تو حرام ہے لیکن بعد از دباغت پاک، چاہے بکری، بھیڑیا نہ جنتی ہو لیکن جنے تو بھیڑیا بھی حلال“

ساتواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۸ میں ہے ”وافاد کلامہ طہارة جلد کلب“ یعنی کتے کی کھال بھی دباغت کے بعد پاک ہے، اسے بھی ہمارے خفی مولوی صاحب مانتے ہیں اور کتے کی کھال کو پاک ثابت کرنے کے لئے آپ نے بہت کچھ ہاتھ پاؤں ہلائے ہیں اور وہ حدیثیں وارد کی ہیں

جن میں ہے کہ جس کھال کی دباغت دے دی جائے وہ پاک ہے^۱، میں کہتا ہوں اس میں کوئی شک نہیں کہ مردار حلال جانور کے چمڑے کو جب دباغت دے دی جائے وہ پاک ہو جاتا ہے اور یہی مضمون آپ کی وارد کردہ احادیث میں بھی ہے کیونکہ دوسری حدیث میں درندوں کی کھال کی ممانعت صاف طور پر موجود ہے ارشاد ہے ”نہی عن جلود السباع“ (ابوداؤد ج ۲ ص : ۲۲۵، ترمذی ج ۱ ص : ۳۰۷) یعنی آل حضرت ﷺ نے درندوں کی کھالوں کی ممانعت فرمادی، پس آپ کے اس فرمان کی عمومیت سے کہ ہر کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے، ان کھالوں کی اس حدیث کے مطابق تخصیص ہو جائے گی جو درندوں کی ہوں، اور اس طرح دونوں حدیثوں میں تطبیق بھی ہو جائے گی، کہ جو جانور حلال ہیں گو وہ اپنی موت آپ مر جائیں تاہم ان کی کھال بعد از دباغت پاک۔ اور جو جانور ناپاک ہیں ان کی کھال ناپاک، ایک دفعہ نہیں دس دفعہ بھی دباغت دیں جب بھی ناپاک، سنئے مولانا! اگر یہ استثنائہ کیا اور حرام جانوروں کی کھالوں کی تخصیص نہ کی تو سور کی کھال بھی اس میں داخل ہے پھر وہ بھی بعد از دباغت پاک ہونی چاہئے اور خود آپ اسے پاک نہیں مانتے ہیں، معلوم ہوا کہ یہ حدیث متروک الظاہر ہے اور درندوں کی کھالیں اس میں سے مخصوص ہیں اور کتا بھی درندوں میں داخل ہے، پس اس کی کھال بھی ناپاک، گو دباغت دے نا جائے،

اور سنئے کنز العمال ج ۴ ص : ۴۵ میں حدیث ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں

۱۔ اس سے مراد یہ حدیث ہے ”اذا دبغ الہاب فقد طہر“ (ابوداؤد ج ۲ ص : ۲۲۳)

کہ ”ثمن الکلب خبیث و هو اخبث منه“ یعنی کتے کی قیمت خبیث اور نجس ہے اور وہ خود اس سے بھی زیادہ نجس اور خبیث ہے، ہاں! یہ بھی خیال شریف میں رہے کہ حلال جانور کو ذبح کرنا بھی اس کی کھال کو پاک کر دیتا ہے، لیکن حرام جانور کو ذبح کرنا اس کی کھال کو پاک نہیں کرتا اسی طرح دباغت بھی حلال کو پاک کرتی ہے نہ کہ حرام کو، آپ کا یہ فرمانا کہ شاید یہ حکم قبل دباغت ہو۔ یا شاید نہی تنزیہی ہو کچھ نفع نہیں دے گا، کیونکہ دوسرا اس کے برخلاف کہہ سکتا ہے شاید بعد از دباغت ہو اور شاید نہی تحریمی ہو، ہاں جناب ذرا سوچ سمجھ کر اس کا بھی جواب عنایت ہو کہ اگر آپ ان حدیثوں کو مانتے ہیں تو غایت مافی الباب یہ ہے کہ ان حرام جانوروں کی کھال بعد از دباغت پاک ہو یعنی ان کھالوں کی پاکیزگی کے لئے دباغت شرط ہے لیکن میں بتلاؤں کہ آپ کے مذہب میں تو دباغت کو شرط طہارت نہیں مانتا ہے وہاں تو عام وسعت ہے وہ تو فرماتے ہیں کہ ذبح کر لو تو بھی پاک ہو جاتی ہیں، پس اس قول کی بنا پر کتے پر چھری چلی اور اس کی کھال پاک صاف ہو گئی پھر جناب نے اتنی مشقت اٹھا کر یہ حدیثیں کیوں وارد کیں وہاں تو مطلع صاف ہے کتے کی کھال دباغت کے بغیر بھی پاک صاف ہے بلکہ گوشت بھی، چنانچہ آپ کے مذہب کی کتاب تنویر الابصار کتاب الذبائح میں

۱۔ فتاویٰ قاضی خاں ج ۱ ص ۱۰۰ میں ہے ”ما یطہر جلده بالذباغ یطہر لحمه بالذکوة“

کشف الاستار ص ۲۳۰ میں اس عبارت کی تشریح یوں کی گئی ہے

”ای لاینجس ما وقع فیہ من المانع لانه کالذباغ فی ازالة الرطوبة النجسة و کذا لا تبطل صلوة حامله و هل یجوز الانتفاع بشحمه فی غیر الاکل فقیل لایجوز اعتبارا بالاکل و قیل یجوز کالزیت اذا خالطه شحم المیتة و الزیت غالب فانه ینتفع به فی غیر الاکل“

ہے ”وَذَبَحَ مَا لَا يُوَكِّلُ لَحْمَهُ يَطْهَرُ لَحْمَهُ وَشَحْمَهُ وَجِلْدَهُ“^۱ یعنی جن جانوروں کا گوشت کھانا حرام ہے انہیں اگر ذبح کر دیا جائے تو ان کا گوشت اور ان کی چربی بھی پاک ہو جاتی ہے^۲، اب فرمائیے کہ آپ کی ان طول طویل بحثوں نے آپکو اور آپ کے فقہاء کو کیا فائدہ پہونچایا وہاں تو کھال ہی نہیں بلکہ گوشت پوست لحم شحم سب پاک ہے اور کہاں کی دباغت صرف ذبیحہ کر لینے سے، مفصل بیان مسئلہ نمبر ۹ میں آتا ہے، ہاں اب یہ علمی بات بھی گوش گزار فرمائیے کہ دراصل ”کل اھاب الخ“ والی حدیث میں مضاف الیہ محذوف ہے اور اھاب کی تئوین عوض مضاف الیہ ہے، مطلب یہ ہے کہ ہر چمڑا حلال جانور کا بعد از دباغت پاک ہے، اس حدیث کو حضور ﷺ نے بیان بھی اس وقت فرمایا تھا جب کہ حضرت میمونہؓ کی بکری مر گئی تھی^۳، تو حلال جانور کے لئے یہ حکم ہے نہ کہ کتے بھیڑیے وغیرہ حرام جانوروں کے لئے، قرآنی تعلیم ہمارے سامنے ہے ”حرمت علیکم المیتة“^۴ یعنی تم پر مردار حرام ہے، پس مردہ کل کا کل حرام ہو گیا، مگر جس چیز کا استثناء اور تخصیص قرآن حدیث سے ثابت ہو جائے جیسے اس حدیث نے کھال کی پاکیزگی کو بیان فرمادیا ہے، لیکن حنفی مذہب میں عجب اندھیر ہے ذرا آنکھیں کھول کر دیکھئے اور کان کھول کر سنئے، عالمگیری ج ۱ ص ۱۵ میں ہے ”وانفحة الميتة ولبنها فی ضرعها وقشر البیضة الخارجة والسخلة الساقطة من امها وہی مبتلة طاهرة عند

۱۔ بحوالہ در مختار ج ۲ ص ۲۳۰

۲۔ ”عن محمد جلد الكلب والذئب يطهر بالذبح“ (منیة المصلی ص ۶۶)

۳۔ ابوداؤد ج ۲ ص ۲۲۳

۴۔ سورۃ المائدہ ۵

ابی حنیفہؒ ”یعنی مردہ جانور کی ہیس (یعنی وہ دودھ جو چوپائے جانوروں کے بیاہنے کے بعد نکلتا ہے) پاک ہے اور اس کے تھنوں میں جو دودھ ہو وہ بھی پاک ہے، ہاں جناب یہ بھی یاد رہے کہ حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام شافعیؒ بھی اس مسئلہ میں ہمارے ساتھ ہیں ملاحظہ ہو آپ کے مذہب کی کتاب فتح القدیر جلد اول ص: ۸۱ میں حضرت امام شافعیؒ کا یہ فرمان ہے ”ان کل ما لایؤکل لحمہ لایطہر جلدہ بالذباغ“ یعنی جن جن جانوروں کا گوشت نہیں کھایا جاتا ہے ان کی کھال بعد از ذباغت بھی ناپاک ہے اور امام مالکؒ بھی کتے اور تمام حرام جانوروں کی کھال کو ذباغت کے بعد بھی حرام اور ناپاک کہتے ہیں ملاحظہ ہو آپ کے مذہب کی کتاب ہدایہ تھانوی دیوبند ج ۱ ص: ۴۰، لیکن آپ کے مذہب میں توپاکی ناپاکی کے طریقے ہی عجیب و غریب ہیں حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص: ۸۷ میں ہے ”یطہر الثدی اذا رضعه الولد وقد تنجس بالقی ثلاث مرات بریقہ“ یعنی عورت کی چھاتی پر نجاست لگ گئی ہو اور بچہ اس سے تین مرتبہ چسکی لگا کر دودھ پی لے تو وہ چھاتی پاک ہو جائے گی،

اور در مختار ج ۲ ص: ۲۳۱ کتاب الذبائح میں ہے کہ بکری کو کتے سے بچہ ہوا اور اس بچے کا سر بھی کتے جیسا ہے اگر وہ چارہ کھالے تو سر کو پھینک دے باقی سب حلال ہے یعنی کتے کا پلا جو بکری کے پیٹ سے پیدا ہوا حلال ہے، عبارت یہ ہے ”وان ینزکلب فوق عنز“ بلکہ عالمگیری مصری ج ۳ ص: ۱۶۰ میں ہے ”اذا ذبح کلبہ وباع لحمہ جاز“ اپنے کتے کو ذبح کر کے اس کا گوشت بیچنا جائز ہے خانیہ ج ۱ ص: ۱۱ ہے ”اذا اصاب

النجاسة بعض اعضاءه واحسها بلسانه حتى ذهب اثره
يطهره وكذا السكين اذا تنجس فاحسه ومسحه بريقه“ یعنی
بدن کے کسی حصہ پر نجاست لگ گئی تو زبان سے چاٹ لے وہ پاک ہو جائے گا
چھری کا بھی یہی حکم ہے۔

آکھواں مسئلہ: درمختار ج ۱ ص: ۳۵ میں ہے ”واما فی الفیل
فکذاک لہ“ یعنی اسی طرح ہاتھی کا چمڑا بھی ہے، اس کے ثبوت میں بھی
مجیب صاحب نے وہی دلائل بیان کئے ہیں جو کہتے کے چمڑے کی پاکیزگی میں
بیان کئے تھے اور ان کا جواب بھی وہی ہے جو ساتویں مسئلے میں گذرا۔

پچھلے صفحہ کا حاشیہ نمبر ۱ پوری عبارت بلکہ اس سکتے پر مشتمل اشعار یہ ہیں۔

وان ینز کلب فوق عنز فجاءها نتاج لہ راس ککلب فینظر
فان اكلت لحما فکلب جميعها وان اكلت تبناً فذا الرأس یتتر
ویوکل باقیها ان اكلت لذا وذا فاضربنها والصباح ینخبر
وان اشکت فاذبح فان کرشها بدا فعنز والا فهو کلب فیطمر
اور رد المحتار ج ۱ ص: ۳۸۶ میں ہے ”اذ انزا الذئب علی الشاة یضحی بالولد“ اور رد المحتار ج ۱
ص: ۴۰ میں ہے ”یحل اكل ذئب ولذته الشاة اعتباراً للام“ اور فتاویٰ قاضی خاں ج ۲ ص:
۵۱ کتاب الصيد والذبائح میں ہے ”الکلب اذا نزا علی شاة فولدت ولداً راسه الکلب
،وماسوی الرأس من الاعضاء یشبه الشاة او المعز قالوا یقدم علیه العلف واللحم فان
تناول اللحم ولم یتناول العلف لایوکل لانه کلب وان تناول العلف ولم یتناول اللحم
یرمی راسه ویوکل ماسوی الرأس اذا ذبح، وان تناولهما جميعاً یضرب ان نبیح
لایوکل شیئ منه لانه کلب وان ثغی یرمی راسه ویوکل ماسوی الرأس فان اتی
بصورتين جميعاً یذبح فان خرج منه الکرش یوکل ماسوی الرأس وان خرج منه
الامعاء لایوکل منه شیئ لانه کلب“

۱۵ اور مراقی الفلاح ص: ۸۹ میں ہے ”ولو فیلا لانه کسائر السباع فی الاصح لانه
ﷺ کان یتمشط بتمشط من عاج“ اور حاشیہ الطحاوی میں مزید ہے ”فهذا يدل علی طهارة
عظمه ولو کان کالخنزیر لما امتشط ﷺ بعظمه“

حنفی دوستو! ہاتھی اور کتا ہی نہیں بلکہ حنفی مذہب میں تو سوائے سور کی کھال کے اور سب چیزوں کو دباغت کے بعد پاک بتایا گیا ہے اس بنا پر شاید نیولے، چوہے، سانپ، چھچھوندرو وغیرہ کی کھال کو بھی آپ حضرات پاک ہی مانتے ہو گئے رہی سور کی کھال سوا سے بھی تھوڑی رد و کد، یونہی سی ہاں نا، کے بعد پاک مان لیا گیا ہے اس کا بیان بھی آگے آتا ہے، حنفی مذہب اس بات کا قائل ہے کہ اجتہاد اماموں پر ختم ہو گیا لیکن اس مذہب والے موقعہ پر مجتہد بننے سے بھی نہیں چوکتے، چنانچہ خود ہمارے مخاطب بھی ہاتھی دانت کے نجس نہ ہونے سے ہاتھی کی کھال بھی نجس نہ ہونے کا اجتہاد کرتے ہیں، جواباً گزارش ہے کہ اولاً تو روایت^۱ میں لفظ عاج ہے جس کے معنی ہاتھی دانت کے سوا اور بھی کئے گئے ہیں (بعض لوگوں نے اس کا معنی بتایا ہے کچھوے کی ہڈی یا بحری جانوروں کی پیٹھ کی ہڈی)

دوم یہ روایت سنداً ضعیف ہے، تیسرے اگر یہ اجتہاد صحیح ہے تو اس کا عکس بھی صحیح ہونا چاہئے، یعنی جس کی کھال بعد دباغت پاک اس کی ہڈی کا استعمال بھی شرعاً جائز تو کہتے کی بھیڑیے کی شیر کی سانپ^۲ کی چھچھوندرو کی ہڈی بھی پاک ہونی چاہئے اور قابل استعمال ہونی چاہئے، کیونکہ حنفی مذہب علاوہ سور کے اور سب کھالوں کو بعد از دباغت پاک تسلیم کر چکا ہے تو ان تمام درندوں کے بال بھی پاک صاف اور کام میں لانے کے قابل۔

۱۔ یہاں اس روایت کی طرف اشارہ ہے ”روى البيهقي انه "كان يمشط بمشط

من العاج" بحوالہ رد المحتار ج ۱ ص: ۳۵۷

۲۔ راۃ الطحاوی ص: ۶۰ میں ہے "قیص الحیة طاهر"

حنفی دوستو! سنتے ہو تمہارے مولوی صاحبان اور تمہارے فقہائے کرام آج تمہارے مذہب کا برہنہ فوٹو نہایت آزادی سے تمہارے سامنے پیش کر رہے ہیں اب تمہیں اختیار ہے کہ ان تمام درندوں کی ہڈیوں کی مالا گلے میں ڈالو اور ان کی کھالوں کا اوڑھنا بچھونا بناؤ، مزہ تو یہ ہے کہ یہ سب کچھ کہہ سن کر پھر بھی یہ معصوم، بے زبان، بھولے اور سیدھے سادے مولوی صاحبان یہی کہتے نظر آتے ہیں کہ یہ مسائل خلاف تہذیب نہیں، کتے کی ہڈیوں کی مالا گلے میں، اس کی کھال کا کرتا جسم پر، اس کی کھوپڑی کا ٹوپ سر پر، اس کے چمڑے کی جوتی پاؤں میں، جائے نماز بھی کتے کے قالب کا، ڈول بھی اسی کے چمڑے کا، جیبوں میں کتے کا گوشت، بغل میں کتے کا پلا، کندھے پر بڑا کتا، غرض اس انوکھی ہیئت سے نماز پڑھنے کو حنفی مذہب جائز بتلاتا ہے،

ہدایہ تھانوی ج ۱ ص: ۹۳ میں ہے ”وان کان اقل من الربع لاتعید یعنی چوتھائی سے کم پنڈلی کھلی ہوئی ہو تو عورت کی نماز ہو جائے گی اسی طرح ران بھی اگر چوتھائی سے کم کھلی ہوئی ہو تو نماز ہو جائے گی اسی طرح پیٹ اور سر بھی اگر اتنا کھلا ہوا ہو تو نماز ہو جائے گی ص: ۹۴ پر ہے ”والعورة الغلیظة“ یعنی عورت مرد کی شر مگاہ قبل دبر بھی اگر پاؤں سے کم ننگی ہو تو نماز ہو جائے گی۔ برادران! جس مذہب میں نماز جیسی اتنی عبادت کا یہ حشر ہوا ہو سمجھ لیجئے کہ اس میں اور عبادتوں کی کیا گت بنی ہوگی؟ یہ عبارت لکھتے ہوئے کلیجہ میں ٹیسس اٹھ رہی ہیں دل دھڑک رہا ہے طبیعت بے قابو ہے دو وجہ سے، ایک تو یہ کہ جب یہ باتیں غیر مذاہب لوگوں کے کان پڑیں گی تو کیا کہیں گے؟ اور حنفیت کی نسبت ان کا ریمارک کیسا ہوگا؟ دوسری وجہ یہ

ہے کہ عوام یہ مسائل سن کر ہی دامن جھاڑ کر الگ ہو جائیں گے اور صاف کہہ دیں گے کہ لغو واللہ ہمارے ہاں یہ مسائل نہیں یہ ہم پر تہمتیں ہیں ہم ان مسائل کو نہیں مانتے، یہ صرف تعصب کی وجہ سے ہمارے مذہب کو بدنام کرنے کے لئے ہم پر پھینکے گئے ہیں، خیر اول وجہ کا تو ہمارے پاس صاف جواب ہے کہ جن کتابوں کے یہ مسائل ہیں وہ اسلامی کتابیں نہیں ہم ان مجموعوں کو نہ خدا کی طرف سے مانیں نہ نبی کی طرف سے، ان کے لکھنے والے ہم جیسے ہی امتی انسان تھے لہذا ان کی باتیں ہم پر حجت نہیں، نہ ہم ان کتابوں کو قابل اعتبار مانیں نہ مستند اور بالکل صحیح جانیں لیکن حنفی بھائیو! ذرا بتلاؤ تو آپ کیا جواب دیں گے؟ دوسری وجہ یہ ہے کہ میری نسبت کوئی بد ظنی آپ نہ کریں میں تو آپ کی کتابوں سے نقل کر کے صفحات سمیت حوالہ دیتا ہوں خود آپ کے موجودہ مولوی صاحبان بھی مانتے ہیں پھر آپ مجھ پر الزام کیوں رکھیں؟ اب جو چند باتیں میں نے کہی ہیں ان کی دلیلیں بھی سنئے آپ کی بہترین اور پسندیدہ تر معتبر کتابوں سے، حنفی مذہب کی معتبر کتاب عالمگیری ج ۱ ص: ۳۹ / میں ہے ”ولو صلی وفي غنقه قلادة فيها سنن كلب او ذئب تجوز صلواته“ یعنی اگر کسی شخص نے نماز پڑھی اس حال میں کہ اس کی گردن میں وہ ہار جس میں کتے کے یا بھیڑیے کے دانت تھے تو اس کی نماز جائز ہے^۱

رد المحتار ج ۱ ص: ۳۵۸ میں ہے ”ان الحية والفارة وكل ما لا يكون سورہ نجسا لو صلی بلخمہ مذبوحا تجوز“ یعنی اگر کوئی شخص

۱۔ بدائع میں ہے ”قال مشائخنا من صلی وفي كمة جرو تجوز صلاته

بحوالہ رد المحتار ج ۱ ص: ۳۶۳

سانپ اور چوہی کو ذبح کر کے پھر ان کے گوشت کو لئے ہوئے نماز پڑھے تو جائز ہے نماز ہو جائے گی، حالانکہ حدیث میں حلال جانور ذبح کئے ہوئے کا گوشت مسجد میں لانا بھی منع ہے۔ طحاوی ص: ۹۰ میں ہے ”کہ ان کھالوں سے کتابوں کے غلاف بنانے بھی جائز ہیں“ کتے کی کھال اور اللہ کے کلام کی جلد توبہ توبہ اور باقی حوالے بھی آرہے ہیں۔

نواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۸ / میں ہے ”طہر بذکوۃ“ یعنی کتا ہاتھی وغیرہ درندے اور حرام جانور کی کھال ذبح کرنے سے بھی پاک ہو جاتی ہے“ حنفی مولوی صاحب جو ہمارے رسالے ”ذریعہ محمدی“ کا جواب لکھنے بیٹھے تھے وہ اب تک تو خیر کچھ نہ کچھ سیاہ سفید کرتے رہے لیکن یہاں آکر تو آنکھیں بند کر کے دامن بچا کر صاف نکل گئے، حنفی مذہب کے اس مسئلہ کو مان تو لیا لیکن دلیل میں کچھ بولے ہی نہیں بلکہ کتے وغیرہ کی کھال کو پاک کرنے کے لئے دلائل کی جو غمخوارت چنی تھی وہ بھی چھت سے لیکر پائے تک کھود ڈالی یعنی اس سے آپ نے یہ ثابت کرنا چاہا تھا کہ یہ سب کھالیں دباغت کے بعد پاک ہو جاتی ہیں؟ کیوں صاحب یہ دباغت سے پہلے محض چھری پھیر لینے سے پاک ہو جانے کا فتویٰ کیسے دیدیا؟ اب تو مطلع صاف ہے کہ چھری لو کتے کے گلے پر پھیر و کھال اتار لو پھر خواہ اس کا لباس بناؤ خواہ اوڑھنا بچھونا بناؤ خواہ ڈول بناؤ خواہ دسترخوان اور توشہ دان بناؤ خواہ کلام اللہ کی جلدیں بند ہو او سب پاک طیب، سب حلال درست، بلکہ در مختار کے اسی

۱۔ ”يجوز اتخاذه الخفاف والمكاعب وغلاف الكتب والمشط والقرب والدلاء

منها رطباً او يابساً“ حاشیہ الطحاوی ص: ۹۰

صفحہ میں ہے ”الفتویٰ علی طہارتہ“ یعنی فیض میں ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے کہ حرام جانوروں کا گوشت بھی جب ان پر چھری پھیر لی جائے تو پاک ہو جاتا ہے، بلکہ آگے چل کر لکھتے ہیں ”قیل نعم اظہر“ ملاحظہ ہو ص: ۳۸ یعنی اگر کوئی پارسی ہندو وغیرہ بھی بغیر بسم اللہ پڑھے چھری پھیر دے تو بھی ان حرام جانوروں کے وغیرہ کی کھال حنفی مذہب کے ظاہر اور صحیح قول کے مطابق پاک ہو جاتی ہے، ”قنیہ“ ”مجتبیٰ“ اور ”بحر“ میں بھی یہی ہے، یہاں تک بھی خیریت تھی کہ کھال ہی پر پاکیزگی رہ جاتی لیکن نہیں، سنئے! عالمگیری ج ۱ ص: ۱۵ میں لکھا ہے کہ ”وما طهر جلدہ

بالدباغ طهر جلدہ بالذکوة کذا لک جميع اجزائه تطهر بالذکوة“ یعنی جن جن جانوروں کی کھال دباغت کے بعد پاک ہو جاتی ان کی کھالیں ذبح کر لینے سے بھی پاک ہو جاتی ہیں اور نہ صرف کھال بلکہ اس کے بدن کے تمام اجزاء بھی پاک ہو جاتے ہیں، یعنی ایک کتے پر اگر چھری پھیر دی جائے تو اس کی ہڈیاں، کھال، ناخن، بال، دانت، گوشت پوست غرض تمام اجزاء بدن سب کے سب پاک صاف طیب طاہر ہیں اسی طرح بھیڑیے شیر چیتے گیدڑ وغیرہ کے بھی، ہار بناؤ، جانماز بناؤ، تانت بناؤ، تو بڑا بناؤ، مشک بناؤ، مشکیزہ بناؤ، پکھال بناؤ سب کے لئے حلال، شرط صرف یہ ہے کہ بنانے والا حنفی ہو۔^۱

ناظرین کرام! خدا لگتی کہنا میں نے جو مسئلہ نمبر ۸ میں لکھا تھا اس میں کوئی مبالغہ تو نہ تھا؟ دیکھئے کھلے الفاظ میں حرام جانوروں کے جسم کی تمام چیزوں کو جبکہ ان پر چھری پھیر لی جائے پاک مان لیا گیا اور عالمگیری کوئی

۱۔ فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۱۰۰ میں ہے ”ما يطهر جلدہ بالدباغ يطهر لحمہ بالذکوة“

معمولی کتاب تو نہیں، وہ تو جناب عالی پانچ سو فقہاء کی عرق ریزی کا نتیجہ اور دماغ سوزی کا مرہ ہے، جس پر بادشاہ عالمگیر کا دولاکھ سے اوپر اوپر روپیہ صرف ان علماء کی تنخواہوں پر صرف ہوا ہے، اور سنئے حنفی مذہب کی معتبر کتاب مراقی الفلاح مصری ج ۱ ص: ۹۲ میں ہے ”کالمیتۃ اذا صارت ملحا والقذرة ترابا اور مادا“^۱ یعنی مردہ جانور اگر نمک بن گیا اور پاخانہ اگر مٹی یا راکھ ہو گیا تو یہ مردار جانور اور یہ پلیدی اور گندگی سب پاک ہے،^۲

گھو حنفی بھائیو! اب تک یہ مسائل آپ کو گھناؤنے تو نہیں معلوم ہوتے؟ کیا آج کے بعد بھی حنفی کھلوانا پسند ہی کرتے رہو گے؟

اے حنفی مذہب کے علمبردار عالمو! آج تمہیں کھلے الفاظ میں اپنے مذہب کی کتابوں کے یہ فیصلے پڑھ کر بھی شرم نہیں آتی؟ یہ راز طشت از بام ہوتے ہوئے دیکھ کر بھی آپ کو خیال نہیں آتا کہ اب تو عہد عتیق کی ان کتابوں کی تجدید و تبدیل کر لیں، حنفی مذہب کے مولویو!

کیا کوئی ضعیف حدیث بھی اس امر پر پیش کر سکتے ہو کہ صرف چھری پھیر لینے سے کتے کی کھال، ہڈی، بھیجا، بال، ناخن، دانت وغیرہ سب پاک ہو گئے، سنو! حدیث شریف میں ہے ”لا تتنفعوا من المیتۃ باہاب“^۳ یعنی مردار کے چمڑے سے فائدہ نہ اٹھاؤ، خود آپ کے فقہاء نے بھی اس حدیث کے یہ معنی بیان کئے ہیں کہ حلال جانوروں کی کھالوں سے بھی جبکہ وہ اپنی موت آپ مر گئے ہوں دباغت سے پہلے فائدہ اٹھانا جائز نہیں، پھر حرام

۱۔ بحوالہ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص: ۸۶، موجودہ نسخہ میں قذرة کے بجائے عذرة ہے

۲۔ فتاویٰ قاضی خاں ج ۱ ص: ۱۱ میں ہے ”الحمار اذا وقع فی المملحة وجرار ملحا کان الكل ظاهرا حل اكله فی قول محمد“

جانوروں کے چمڑے ہی نہیں بلکہ ان کی تمام چیزوں سے فائدہ اٹھانا جائز کیسے ہو گیا؟ کوئی ملا صاحب یہ نہ کہہ دیں کہ ہمارے فقہاء کرام نے پاک بتلایا ہے لیکن استعمال جائز نہیں کہا، کیونکہ آپ کے مذہب کی کتاب شامی ج ۱ ص: ۳۵۷ میں ہے ”معنی طہر جاز استعمالہ“ یعنی پاک ہونے کے معنی یہ ہیں کہ استعمال جائز ہے۔

مسلم بھائیو سنو! قرآن پاک نے تو تمام خبیث چیزیں حرام اور نجس قرار دی تھیں ”یحرم علیہم الخبائث“ لے کہہ دیا تھا پھر تم کیوں الٹ پلٹ کرنے بیٹھ گئے؟ یونہی کیا اسلام کو بدنام کرنے والے کم ہیں جو آپ نے ان میں اضافہ کرنا چاہا۔

دسوال مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۸ میں ہے ”لیس الکلب بنجس العین عند الامام“ یعنی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کتا نجس العین نہیں یعنی وہ خود سارا کا سارا ناپاک نہیں“ اس کی دلیل حنفی مولوی صاحب نے یہ دی ہے کہ حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ اور حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ بھی اسے نجس نہیں کہتے، میں کہتا ہوں بالفرض اگر یہ دونوں بزرگ بھی اس طرف ہوں تو آپ کو فائدہ نہیں اور ہمیں کوئی نقصان نہیں، ہم پر جس طرح امام ابو حنیفہؒ کا قول محض جنتِ شرعی نہیں اسی طرح ان دونوں بزرگوں کا بھی، اور پھر میں کہتا ہوں کہ ان بزرگوں پر آپ محض تہمت باندھ رہے ہیں، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری کی تبویب میں ہر گز ہر گز کتے کو پاک نہیں کہا بلکہ باب میں حدیث لائے ہیں کہ کتے کے جھوٹے برتن کو سات مرتبہ دھونا چاہئے، رہا امام الحدیث کا اپنی صحیح میں قول زہریؒ لے وارد

۱۔ الاعراف ۷ آیت ۱۵۷

۲۔ قال الزہری ”اذا ولغ فی اناء لیس لہ وضوء غیرہ یتوضا بہ“ بخاری ج ۱ ص: ۲۹

کرنا اگر اس سے کسی کو شبہ ہوا ہو تو میں کہوں گا یہ قول بھی کتے کی پاکیزگی پر دلالت نہیں کرتا اس میں یہ قید موجود ہے کہ اور پانی نہ ہو تو اسی پانی سے وضو کر لے جسے کتے نے جھوٹا کیا ہے، پس یہ قید خود بتلار ہی ہے کہ وہ پاک نہیں ورنہ اس قید کی ضرورت ہی کیا تھی؟ پھر حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے ساتھ ہی اس کے خلاف حضرت سفیان کا تیمم کا فتویٰ نقل کیا ہے، پھر حدیث لا کر صاف کر دیا کہ جب کتے کے جھوٹے برتن کو بھی سات دفعہ دھونے کا حکم ہے تو پھر اس کے اندر کا پانی کیسے پاک رہ گیا؟ اور جب اس کا جھوٹا ناپاک تو وہ خود کیسے پاک ہو گیا؟ پھر کس قدر جرأت ہے کہ اپنے مذہب کے ایک خوفناک، ذلیل، مکروہ اور گندے مسئلہ کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ایک بڑی جلیل الشان ہستی کا نام بھی لے دیا۔ اسی طرح حضرت امام مالک کا نام جو آپ نے لکھا ہے اور فتح الباری کا حوالہ دیا ہے افسوس اسی فتح الباری سے آپ نے یہ نقل نہ فرمایا ”وعن مالک رواية بانه نجس“، یعنی حضرت امام مالک سے کتے کے نجس ہونے کی روایت مروی ہے، علاوہ ازیں شاید جناب نے اس پر بھی غور نہیں فرمایا کہ امام ابن حجر نے فتح الباری میں کتے کے نجس نہ ہونے کا قول تو مالکیہ کی طرف منسوب کیا ہے اور نجس ہونے کی راایت امام مالک سے مروی بتلائی ہے اور مالکیوں کا مذہب الگ چیز ہے اور قول مالک الگ چیز ہے۔

ہاں البتہ امام ابو حنیفہ کتے کے پاک ہونے کے یا کم از کم کہہ لیجئے کہ نجس العین نہ ہونے کے قائل ضرور ہیں، چنانچہ عالمگیری مصری ج ۱ ص: ۱۹ میں ہے

”والصحيح ان الكلب ليس بنجس العين“ یعنی صحیح بات مذہب حنفی میں یہی ہے کہ کتا نجس العین نہیں، اب جناب کتے کے نجس ہونے کی صاف دلیل سنئے، جناب رسول اللہ ﷺ کی ایک گھر میں دعوت کی گئی آپ نے قبول فرمائی دوسرے گھر میں دعوت کی گئی آپ نے انکار کر دیا لوگوں نے پوچھا حضور ﷺ یہ کیوں؟ فرمایا ان کے گھر کتا ہے لوگوں نے کہا حضرت جس گھر میں دعوت آپ نے قبول فرمائی ہے وہاں بھی تو بلی ہے آپ نے فرمایا وہ نجس نہیں، اس حدیث سے صاف معلوم ہو گیا کہ کتا نجس ہے۔^۱

علاوہ ازیں رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”ثمن الكلب خبيث وهو اخبث منه“^۲ یعنی کتے کی قیمت نجس ہے اور وہ خود اس سے بھی زیادہ نجس ہے، یہ دونوں حدیثیں کتے کی نجاست کی صاف دلیلیں ہیں، مگر باوجود اس کے حنفی مذہب کتے کو نجس نہیں مانتا، طحاوی ج ۱ ص: ۱۸ میں ہے ”انه طاهر العين“ یعنی ٹھیک بات یہی ہے کہ کتا طاہر العین ہے یعنی خود پاک ہے، مراقی الفلاح ج ۱ ص: ۲۲ میں ہے ”انه غير نجس العين“ یعنی وہ نجس العین نہیں، اور در مختار ج ۱ ص: ۳۸ میں ہے ”وعليه الفتوى“ یعنی فتویٰ اسی پر ہے کہ کتا نجس العین نہیں، اور رد المحتار ج ۱ ص: ۳۶۲ میں ہے ”هو كفيرو من الحيوانات“ یعنی کتا بھی مثل اور چوپائے جانوروں کے ہے۔ گیار ہواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۸ میں ہے ”يتخذ جلدہ مصلی“ یعنی کتے کی کھال کی جانماز بنانی بھی جائز ہے۔

۱- دار قطنی بحوالہ مشکوٰۃ ص: ۳۸۷

۲- کنز العمال ج ۲ ص: ۴۵

بار ہواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۸ میں ہے ”ودلوا“ یعنی کتے کی کھال کا ڈول بنانا بھی جائز ہے“ ان دونوں کے جواب میں حنفی مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ ”جب کھال بعد دباغت پاک ہو جاتی ہے تو اس کی جانماز یا ڈول بنانے میں کیا مضائقہ؟“

ارے جناب! ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ حنفی مذہب میں کتے کی کھال کا ڈول بنانا، کتے کی کھال کی جانماز بنانی، اس میں پانی بھر کر اس سے وضو کر کے اس کی کھال بچھا کر اوڑھ کر نماز پڑھنا بیشک جائز ہے بلکہ بیچنا اجرت پر دینا لینا، قیمت لینا، اسے اٹھائے ہوئے نماز پڑھنا، اسکی ہڈیوں کی مالا پہننا اس کے دانت اور ناخن کے بار بنا کر گلے میں حماکل کرنا اس کا گوشت جیب میں ڈال کر نماز پڑھنا غرض اس کے تمام اجزاء محض چھری پھیر لینے کے بعد پاک ہیں، یہ تو ہے حنفی مذہب، البتہ یہ مذہب اہل حدیث کا ہے کہ کتابا لکل ناپاک خواہ چھری پھیر و خواہ دباغت دو وہ ناپاک ہی ناپاک ہے بلکہ کتا تو اتنا ناپاک ہے کہ حدیث میں ہے کہ اس کا چاٹا ہوا برتن ایک مرتبہ نہیں جب تک سات مرتبہ نہ دھو لے تب تک پاک نہیں ہوتا، لے

اب برادرانِ احناف خود فیصلہ کر لیں کہ انہیں وہ مذہب پسند ہے یا یہ؟ حنفی مذہب کی کتاب مراقی الفلاح، ج ۱ ص: ۹۰ میں ہے ”فتجوز الصلوۃ فیہ وعلیہ والوضوء منہ“ یعنی کتے کی دباغت دی ہوئی کھال کی جانماز بنا کر، کتے کی کھال کے ڈول میں پانی لے کر، اس سے وضو کر کے نماز پڑھنی جائز ہے، در مختار ج ۱ ص: ۳۸ میں ہے ”فیباع ویؤجر

ویضمن“ یعنی کتے کی تجارت کرنا اسے اجرت پر دینا قیمت لینا کسی سے کم ہو جائے تو اسے تاوان دینا اور اس سے تاوان لینا وغیرہ سب جائز ہے، گو حنفی مذہب میں کتا مثل بکری کے ہے کتے کے پلے کو بغل میں دبا کر، بڑے کتے کو سر پر اٹھا کر نماز پڑھنی بھی اسی کتاب کے اسی صفحہ میں جائز لکھی ہے، بلکہ اسی کتاب در مختار کی جلد ۲ ص: ۲۳۱ کتاب الذبائح میں لکھا ہے ”وان ینزکلب فوق عنز“ یعنی کتے نے بکری سے جفتی کی جس سے بچہ ہوا اور اس کا سر کتے جیسا ہے اگر وہ بچہ کٹی کھالے تو حلال ہے سر کو نہ کھائیں دھڑ کھالیں اس صورت میں کہ سر اس کا کتے جیسا ہو۔ اور فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۱۰ میں ہے ”اذا صلی علی جلد کلب او ذئب قد ذبح جازت صلوٰتہ“ یعنی کتے اور بھیڑیے کی کھالوں پر جب کسی نے نماز پڑھ لی تو اس کی نماز جائز ہے جبکہ انہیں ذبح کر دیا گیا ہو، بلکہ پہلے حنفی مذہب کے فتاویٰ گزر چکے ہیں کہ یہی حکم ہر ایک درندے کی کھال کا ہے۔

تیر ہواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۸ میں ہے ”ولو اخرج حیاً ولم یصب فمہ الماء لا یفسد ماء البیر“ یعنی اگر کنویں میں کتا گر پڑا اور زندہ نکال لیا گیا ہے اور اس کا منہ پانی کو نہیں لگا تو کنویں کا پانی نہیں بگڑتا“ اس کے جواب میں حنفی مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے جب اس کی دبر پر نجاست نہ لگی ہو، میں کہتا ہوں در مختار میں یہ قید نہیں، اور آپ نجاست کو اتنا برا کیوں مانتے ہیں؟ سنئے اسی کتاب کی شرح رد المحتار ج ۱ ص: ۳۶۳ / میں ہے ”وقعت علی راسہ حمام نجس جازت صلوٰتہ“ یعنی نمازی کے سر پر حالت نماز میں نجاست میں لتھڑا ہوا کبوتر

آبیٹھا تو اس کی نماز جائز ہے، بلکہ یہ بھی ہے کہ اسی طرح اگر کوئی نجس کپڑوں والا بچہ گود میں بیٹھ جائے جب بھی نماز ہو جائے گی، لے آپ نے اہل حدیث کو جو پانی کے مسئلہ میں الزام دیا ہے اس کی نسبت گذارش ہے کہ اہل حدیث کے مذہب میں صحیح حدیث کے مطابق جو پانی رنگ یا مزہ یا بو بدلنے سے پہلے ٹاپاک نہیں ہوتا وہ پانی ہے جو کم از کم قلتین ہو اور جناب کے ہاں اس کی کوئی قید نہیں اگر زمین کے کسی گڑھے میں یونہی سا پانی ہو اور ایک کتا منہ اونچا کئے ہوئے لوٹ پوٹ ہو رہا ہو مل دل کر غسل کر رہا ہو تو آپ تو اپنے مذہب کے مطابق اس میں سے پانی پی لیں گے نہالیں گے وضو کر لیں گے اس پانی سے ہنڈیا پکالیں گے کپڑے دھولیں گے لیکن ہم اہل حدیث ایسا نہیں کر سکتے، پس ان حدیثوں سے اور اہل حدیث کے مذہب سے آپ کو کیا سروکار؟ آپ کے مذہب کی اعلیٰ کتاب مرقی الفلاح ص: ۲۱ میں ہے ”لم یصل فمہ الماء لاینجس“ یعنی کتا گر پڑا اور زندہ نکال لیا گیا اور اس کا منہ پانی تک نہیں پہونچا تو اس گڑھے کا پانی نجس نہیں، یہ تو ہوا خفیوں کے سینے کے پانی کا حکم، اب کھانے کی کیفیت سنئے، قاضی خاں ج ۱ ص: ۱۴ میں ہے

”بغر الفارة اذا وقع فی حنطة وطحنت الحنطة لا بأس بأكل الدقيق“ یعنی گیسوں میں چوہے کی میڭنیاں جب پڑ جائیں اور پھر گیسوں میں لے جائیں تو اس آٹے کے کھانے میں کوئی حرج نہیں، یہ ہوئی خفیوں

۱۷۔ لو جلس علی حجر صبی ثوبہ نجس جازت صلوٰتہ ”فتاویٰ ظہیریہ بحوالہ رد المحتار ج ۱ ص: ۳۶۳۔

۲۷۔ رد المحتار ج ۱ ص: ۵۲۳ میں ہے ”ولو طحن یعر الفارة مع الحنطة ولم یظهر اثره یعنی عنه للضرورة“ اور فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۲۹ میں ہے ”بعر الفارة فی وقر الحنطة فطحنت والبعره فیها اذا وقعت فی وقر دهن لم یفسد الدقيق والدهن مالم یتغیر طعمهما“

کے کھانے کی روٹی، اب سالن کی کیفیت ملاحظہ ہو، اسی کتاب کے ص: ۱۲ میں ہے امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں گوشت شراب میں پکایا گیا پھر اسے پاک پانی میں تین مرتبہ جوش دے لیا گیا تو پاک صاف ہو جائے گا، ”اللحم اذا طبخ بالخمير..... يغلى اللحم فى الماء الطاهر ثلاثا فيطهر“ پس کتے والا پانی پینے کو، مینگنیوں والی روٹی کھانے کو اور شراب والا گوشت سالن کو لے، اور سنئے منیہ المصلی ص: ۸۹ / میں ہے ”الکلب اذا اكل بعض عنقود العنب يغسل ما اصاب فمه ثلاثا ويوكل وكذا يغسل بعد ما يبس العنقود“ یعنی انگور کے ایک خوشے میں سے کچھ کتے نے کھا لیا باقی جو بچ رہے ان پر جہاں اس کا منہ لگ گیا ہے تین دفعہ پانی سے دھو ڈالے پھر کھالے سنئے یہ کھانے پینے کے بعد فروٹ مل رہا ہے، جناب مولوی صاحب نے اس نمبر ۱۳ کے مسئلے میں بھی کچھ اور نام گنوا دیئے ہیں اس کا جواب تو بارہا ہو چکا کہ ہم پر امتوں کے اقوال حجت نہیں

چودہواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۸ / میں ہے ”ولا الثوب بانتفاضه“ یعنی بھگے ہوئے کتے نے اگر پھریری لی اور اس کی پچھینٹیں کپڑوں پر آئیں تو کپڑا ناپاک نہیں ہوتا“ مطلب یہ ہوا کہ ایک کتا کچڑ پانی میں بیٹھا ہوا تھا وہ اٹھا اس کا بدن لت پت ہو رہا ہے اس نے ایک جھر جھری لی پاس ہی ایک حنفی شخص کھڑا ہوا تھا اس کے بدن پر اور اس کے کپڑوں پر وہ پچھینٹیں پڑیں وہ انہی کپڑوں اور اسی بدن سے بے نہائے اور بے دھوئے نماز پڑھ سکتا ہے اور پڑھا بھی سکتا ہے بلکہ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ زندہ کتے کے بال اور اس کی کھال یعنی بدن بھی پاک ہے“ اس مسئلہ کو بھی ہمارے

دوستوں نے تسلیم کر لیا ہے خود تو کوئی دلیل نہیں دی ہاں ہم بنے اس کے خلاف دلیل مانگ رہے ہیں، بنے جناب! بھگے ہوئے کتے نے جب جھر جھری لی اور بدن جھاڑا تو اس کے بدن کی، اس کے منہ کی، اس کی دبر کی، ناک کی غرض سارے بدن کے چھینٹیں آئیں گی اور اس کے ناپاک ہونے میں کسی کو شک ہی کیا ہے؟ رہا حنفی مذہب تو اسے ان چھینٹوں کی کیا پرواہ ہوگی جبکہ وہاں مسئلہ ہے کہ اگر نجاست خفیفہ سے کپڑا یا بدن چوتھائی سے کم آلودہ ہو گیا ہو تو نماز پڑھ لینی جائز ہے۔^۱

مراقی الفلاح مصری ج ۱ ص: ۹۰ / عالمگیری مصری ج ۱ ص: ۲۲ / میں ہے ”بول الخفاش وخرء ہ لایفسد الماء والثوب“ یعنی چمگادڑ کی بیٹ اس کا پیشاب پانی میں پڑے تو وہ ناپاک نہیں ہوتا کپڑوں پر پڑے تو کپڑے بھی پاک ہی ہیں۔^۲

ناظرین کرام! ایک ستم ظریفی اور سنئے کہ کتے کی چھینٹیں، چمگادڑ کی بیٹ و پیشاب وغیرہ تو کپڑوں کو ناپاک نہ کریں لیکن خدا کی راہ میں جو اولیاء اللہ شہید ہو جائیں ان کے خون کی چھینٹیں اگر کسی کے کپڑے پر پڑ جائیں تو وہ کپڑا بالکل ناپاک ہو گیا، چنانچہ فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۱۱ میں ہے ”ان اصاب دم الشهيد ثوب انسان افسدہ“ یعنی شہید کا خون کسی انسان کے کپڑے پر لگ گیا تو وہ کپڑا ناپاک ہو جاتا ہے، کتے کی چھینٹیں پاک اور خون شہداء کے قطرے ناپاک؟ اسی قاضی خاں کے اسی صفحہ میں ہے یعنی

۱۔ بحوالہ درمختار ج ۱ ص: ۵۵

۲۔ اور منیۃ المصلیٰ میں ہے ”خرء الخفاش و بولہ لایفسد“

(فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۱۱) ”اذا نام الكلب على حصير المسجد ان كان يابساً لم يتنجس وان كان رطباً لم يظهر اثر النجاسة فيه فكذلك“ یعنی تر جسم والا پانی میں بھیگا ہوا کتا مسجد کی چٹائی یا بور یہ پر آسویا اگر ٹاپا کی کا اثر بور یے یا چٹائی پر نہ پایا جائے تو وہ بھی نجس و ناپاک نہیں، لے اور اس پر بھی تعجب نہ کیجئے، در مختار ج ۱ ص ۳۶ پر ہے ”لا لوقع فيه فمات“ یعنی کسی بڑے حوض میں اگر کوئی کتا گر پڑے اور مر جائے تو بھی اس حوض کا پانی ناپاک نہیں، جبکہ اوپر سے جما ہوا ہو بلکہ ہدایہ ج ۱ ص ۷۴ میں ہے ”قدر الدرهم“ یعنی انسان کا پیشاب، گدھے کا پیشاب وغیرہ اگر ہتھیلی کی چوڑائی کے برابر، وزن میں ایک مثقال کپڑے پر یا بدن پر لگا ہوا ہو یا خانہ اتنا لگا ہوا ہو تو بھی نماز ہو جائے گی اور ص ۷۶ میں ہے کہ حرام پرندوں کی بیٹ اس سے زیادہ لگی ہوئی ہو تو بھی نماز ہو جائے گی۔

پندرہواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص ۸۰-۸۱ میں ہے ”ولا بعضته مالم يدر يقه“ یعنی کتے نے اگر کپڑے پر کاٹا جب تک اس کا تھوک نہ دیکھا جائے وہ بھی پاک ہے، اس کو بھی معترض صاحب مانتے ہیں دلیل کچھ نہیں دیتے صرف ایک نام اور لکھ دیتے ہیں کہ فلاں تے بھی یہی لکھا ہے میں کہتا ہوں ہمارے نزدیک اگر اس فلاں کی بات حجت ہوتی تو صاحب در مختار کی بات بھی حجت ہوتی،

۱- اور نیۃ المصلیٰ ص ۸۹ میں ہے ”اذا مشى الكلب على الثلج والثلج رطب وان كان

الثلج جامدا فهو طاهر“

اے جناب! صرف خدا کے بندوں اور صرف رسول ﷺ کے تابعداروں سے آپ قیامت تک یہ امید نہ رکھئے کہ وہ فلاں اور فلاں کی بات کو بھی دین و مذہب میں داخل کر لیں گے اور آپ کے مذہب میں کتے کا کاٹنا تو کہاں؟ سنئے مراقی الفلاح، ج ۱ ص: ۸۴/ میں ہے ”وعفی رشاش بول ولو مغلظا وان امتلاً منه الثوب والبدن“^۱ یعنی پیشاب کے باریک چھینٹے کپڑے یا بدن پر خواہ کتنے ہی پڑے ہوئے ہوں یہاں تک کہ کپڑا یا بدن بھر گیا ہو لیکن پھر بھی کوئی حرج نہیں کپڑا بھی پاک، بدن بھی پاک ہی رہے گا۔ شامی ج ۱ ص: ۳۶۵ میں ہے ”لوزعف فكتب الفاتحة بالدم على جبته وانفه جاز للاستشفاء“^۲ یعنی اگر کسی کی نکسیر پھوٹتی ہو تو اسے بطور علاج سورہ فاتحہ الحمد شریف کو اپنی پیشانی پر اور ناک پر خون سے لکھنا جائز ہے اور اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”وبالبول ایضا ان علم فیہ شفاء لا باس بہ“^۳ یعنی پیشاب سے لکھنا بھی جائز ہے،

حنفی دوستو! کیا اب بھی حنفی مذہب میں رہو گے جو مذہب قرآن شریف کا خون سے اور پیشاب سے لکھنا بھی جائز بتلائے، میں پھر ایک مرتبہ آپ سے صدق دل سے کہتا ہوں کہ خدا را ان مختلف ہستیوں کے ہاتھ سے اپنی نکیل چھڑاؤ اور قرآن حدیث کے پاک صاف اور یکطرفہ سچے اور اچھے پاک اور طیب فرمان کے سامنے جھک جاؤ،

فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۲۶ میں اس مسئلہ کو اور واضح کر کے لکھا ہے لکھتے

۱۔ بحوالہ حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص: ۸۴۔

۲۔ موجود نسخہ میں ”لوزعف“ کے بجائے ”لوزعف“ ہے

ہیں ”الکلب اذا اخذ عضو انسان او ثوبه لا یتنجس مالم یظهر فیہ اثر البلل راضیا کان او غضبان“ (عالم گیری ج ۱ ص: ۲۹) یعنی کتا خواہ خوشی خوشی کاٹے تو اور خواہ غصے سے کاٹے جب بھی کپڑا اس وقت تک ناپاک نہیں ہوتا جب تک کہ اس کی تھوک کا نشان بالکل صاف نظر نہ آئے۔^۱

سوالوں مسئلہ : در مختار مصری ج ۱ ص: ۳۸ / میں ہے ”ولا صلوة حامله ولو کبیرا“ یعنی اگر بڑے کتے کو بھی اٹھا کر لئے ہوئے نماز پڑھے تو بھی نماز فاسد نہیں ہوگی، معترض صاحب نے اس کی دلیل یہ دی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی نواسی حضرت امامہ رضی اللہ عنہا کو لئے ہوئے نماز پڑھی ہے،

سمجھ دار حنفی بھائیو! آپ کے زندہ ضمیر سے اپیل ہے اللہ انصاف کرو کہناں حضور ﷺ کا اپنی نواسی کا اٹھانا کہاں ان حنفیوں کا کتے کو اٹھانا؟ یہ ہے نیجا حمایتِ مذہبی کا مظاہرہ کہ رسول اللہ ﷺ کی نواسی پر کتے کا قیاس کیا جاتا ہے بلکہ اسی کتاب کے ص: ۸۹ / میں لکھا ہے ”ولو استعطف کلبا“ یعنی کتے کے چمکارنے سے بھی نماز نہیں بگڑتی، شرح در مختار مسمی بہ رد المحتار ج ۱ ص: ۳۶۳ / میں ہے کہ کتے کے پلے کو آستین میں لیکر نماز پڑھے تو نماز ہو جائے گی حالانکہ کتے کی ناپاکی حدیث سے صاف ظاہر ہے اور ہم پہلے اس کی دلیلیں مسئلہ نمبر ۱۰ میں بیان کر آئے ہیں ص: ۸۹ ہی میں ہے

۱۔ منیۃ المصلی ص: ۸۹ میں ہے ”الکلب اذا اخذ عضو انسان او ثوبه لا یتنجس مالم

یظهر فیہ اثر البول سواء کان الکلب راضیا او غضبان“

”اوساق حمارا“ یعنی نمازی اپنی نماز کی حالت میں گدھے کو ہانکے اور چلائے تو بھی اس کی نماز خراب نہیں ہوتی،

بر اور ان! میں یہاں آپ کی توجہ ایک اور امر کی طرف مبذول کرانی چاہتا ہوں کیا عجب کہ پروردگار عالم میرے کسی بھائی کو اس سے ہدایت دیدے، یہ تو آپ نے سن ہی لیا کہ حنفی مذہب میں کتے کو اٹھا کر اگر کسی نے نماز پڑھی تو اس کی نماز ہو گئی، اب یہ بھی سن لیجئے کہ اسی کتاب کے ص: ۹۰ میں ہے ”وقرأ ته من مصحف ای مافیہ قرآن مطلقا“ یعنی اگر قرآن اٹھا کر اسے دیکھ کر قرأت کرے تو نماز فاسد ہو گئی، یہ اچھا انصاف ہے کہ اگر کتے کو اٹھا کر نماز پڑھے تو ہو جائے لیکن قرآن اٹھا کر پڑھے تو نہ ہو، کتے کو چمکارنے اور گدھے کو ہانکنے سے نماز میں خلل نہ آئے اور قرآن کو دیکھ کر قرأت پڑھنے سے نماز باطل ہو جائے،

منصف دوستو! خدار انصاف کر دیکھو یہ مذہب کا معاملہ ہے یہاں تو اصلاح کر سکتے ہو لیکن وہاں جہنم کی آگ نہیں بجھا سکتے، یہاں غیر مقلد وہابی وغیرہ کوئی کہہ دے تو حرج نہیں لیکن اگر وہاں جہنمی بن گئے تو فرمائیے پھر کیا ہوگا؟ ہاں میرے بھائیو! اور سنو آپ کے یہ ملا مولوی چونکہ آپ کو تقلید کی بھول بھلیاں سے نکالنا نہیں چاہتے اس لئے جو پٹیاں انھوں نے بمقلدین کی آنکھوں پر چڑھا رکھی ہیں انہیں اتارنا پسند نہیں کرتے اپنی کساد بازاری کے خوف سے اس تقلیدی جھنجھٹ میں ہی آپ کا رہنا پسند کرتے ہیں اسی لئے باوجود جاننے کے محض ابلہ فریبی اور دھوکہ دہی سے کام لیتے ہیں، حضرت امامہؒ کے اٹھانے کی حدیث وارد کر کے کتے کے اٹھانے کے

جواز کی دلیل تو آپ کے سامنے رکھ دی ہے مگر کیا مجال کہ خود وہ بھی اس حدیث کو مان لیں خفی مذہب تو اسے مکروہ بتلاتا ہے اسی کتاب کے ص: ۹۳/ میں ہے ”وحمل الطفل“ یعنی بچے کو اٹھا کر اسے گود میں لیکر نماز پڑھنی مکروہ ہے،

بھائیو! غور کرو اور دیکھو کہ یہ بھی کوئی بات ہوئی کہ انسان کے بچے کو لیکر نماز پڑھنے سے تو مکروہ لیکن کتے کے پلے کو لیکر نماز پڑھے تو جائز، قرآن اٹھا کر نماز پڑھنی ناجائز لیکن کتے کو اٹھا کر نماز پڑھنی پڑھانی جائز، معترض صاحب نے ایک بات یہ بھی لکھی ہے کہ یہ جواز اس وقت ہے جبکہ کتے کا منہ بندھا ہوا ہو، میں کہتا ہوں یہ بھی مولوی صاحب کی غلطی ہے، اسی کتاب کی شرح شامی کے ج ۱ ص: ۳۶۳ میں ہے ”والاشبه اطلاق الجواز“ یعنی منہ باندھنے کی قید ٹھیک نہیں، مزید لطف کی بات سنئے مراقی الفلاح مصری ج ۱ ص: ۲۰۰ میں ہے ”ولا تبطل صلوٰتہ بنظرہ الی فرج المطلقة“ یعنی نمازی اگر حالت نماز میں عورت کی شرمگاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھے تو بھی نماز باطل نہیں ہوتی، اور اسی کتاب کے ص: ۱۷۴ میں ہے کہ اگر قرآن دیکھے اور جو یا نہ ہو اسے نماز میں پڑھے تو نماز باطل ہو جائے گی^۱

سن لیا جناب نے کہ شرمگاہ دیکھ کر شہوت ہونے سے نماز باطل نہ ہوئی

۱۔ او الاجنبیۃ یعنی فرجھا الداخل بشہوة“ بحوالہ حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص: ۱۸۸ اور خفی مذہب میں شہوت کی حدیث بتائی گئی ہے ”وحد الشہوة ان تنتشر الآلة ویزداد انتشارها ان كانت منتشرة قبل وفي المرأة والشیخ الفانی میل القلب“ اور آگے لکھتے ہیں ”ثبت به حرمة المصاحرة فی الاجنبیۃ“ (بحوالہ مذکور)
۲۔ بحوالہ حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص: ۱۷۴ (اثر فی بک: پوداویہ بند)

اور قرآن دیکھ کر پڑھنے سے نماز باطل ہو گئی،^۱
 اور عالمگیری ج ۱ ص ۶۴ میں ہے ”لو نظر فی کتاب من الفقه فی
 صلوٰۃ وفہم لا تفسد صلوٰۃ بالاجماع“ یعنی اگر نماز پڑھتے ہوئے
 فقہ کی کسی کتاب کو دیکھا اور سمجھا بھی تو تمام حنفی مذاہب فقہاء کا اجماع ہے
 کہ نماز فاسد نہ ہوگی، اس اندھیر کو خیال فرمائیے کہ قرآن دیکھا اور پڑھا
 تو نماز فاسد، لیکن فقہ کی کتاب دیکھی پڑھی اور خوب مطلب و معنی بھی سمجھ
 لیا تو نماز فاسد نہیں، یہ ہیں حنفی مذاہب کے مسائل، ساتھ ہی یہ بھی نہ
 بھولئے کہ ان حضرات کے دل میں قرآن کریم کی کیا قدر ہے اور فقہ کی کیا
 کچھ عزت ہے؟

بستر ہواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص ۳۸ میں ہے ”وطہارۃ شعرہ“
 یعنی کتے کے بال حنفی مذاہب میں بالاتفاق پاک ہیں ”اے بھی ہمارے
 مثنوی صاحب مانتے ہیں اور بکری کے بالوں پر قیاس کرتے ہیں، کتے کو
 بکری پر قیاس کرنا ایسے مجتہدین اور ان کے ہم خیال حضرات کو مبارک ہو،
 کتا بکری جس اندھیر نگری میں یکساں وہاں کے بسنے والے انسان خدا جانے
 کس دل گردے کے ہونگے؟ ہم پہلے وہ دلائل بیان کر آئے ہیں جو کتے کے
 ناپاک ہونے کے ہیں، جب کتا ناپاک اور نجس ہے تو اس کے بال بھی اس
 کے اپنے ہیں، لیکن حنفی مذاہب تو ان بالوں کو سینے سے لگائے زہتا ہے چنانچہ
 عالمگیری ج ۱ ص ۲۹ میں ہے ”اذا جعلت التکۃ من شعر کلب
 لا بأس بہ“ یعنی کتے کے بالوں کے بٹن اور گھنڈیاں بنا لو تو کوئی حرج نہیں،

۱۔ فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۶۴ میں ہے ”اذا قرأ المصلی من المصحف فسدت صلوٰۃ

ناظرین کرام! کتے کے بالوں کی پاکیزگی کا فتویٰ سن کر آپ چونک نہ پڑیں حنفی مذہب میں تو سور کے بال پاک ہونے کا فتویٰ بھی موجود ہے، چنانچہ شامی ج ۱ ص: ۳۶۰/ میں ہے ”ابنہ عند محمد طاهر لضرورة استعماله ای للخرازین“ یعنی سور کے بال بھی امام محمد کے نزدیک پاک اور اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے ”وعند محمد لا ینجسه“ یعنی امام محمد کے نزدیک تھوڑے سے پانی میں اگر سور کے بال پڑ جائیں تو وہ ناپاک نہیں ہوتا، بلکہ اسی صفحہ میں ہے کہ اگر ایک درہم سے کم سور کے بال اپنے ساتھ لے کر نماز پڑھے تو بھی حرج نہیں، اور مراقی الفلاح مصری ج ۱ ص: ۸۹ میں حنفی مذہب کا ایک قول یہ بھی ہے کہ چیل شکر باز وغیرہ حرام پرندوں کی بیٹ بھی پاک ہے، اور رد المحتار ج ۱ ص: ۳۶۳ کے حاشیہ پر ہے ”فلا خلاف فی طهارة شعره حیاً ومیتاً“ یعنی حنفی مذہب میں بالاتفاق کتے کے بال پاک ہی ہیں، زندہ کتے بچے بھی اور مردہ کتے کے بھی، مسئلہ نمبر ۷ سے ۷ ا تک ایک نظر دوبارہ ڈال جائے اور دیکھئے کہ کتے کے پاک کرنے کے لئے کیا کیا ہاتھ پاؤں مارے ہیں اور کیسی کچھ شیفنگی کتے سے ظاہر کی ہے اب اور سنئے۔

اٹھارہواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۸/ میں ہے کمار خص الخمر للعطشان“ یعنی پیاسے آدمی کو رخصت ہے کہ شراب پی لے، یہ مسئلہ ہمارے حنفی مولوی صاحب کو کچھ ناگوار خاطر گذرا اور آپ نے تحریر

۱۰۔ فلو صلی ومعه منه اکثر من قدر الدرهم لاتجوز

۲۰۔ بحوالہ خاتیۃ الطحاوی ص: ۸۴

۳۰۔ فتاویٰ قاضی خاں ج ۲ ص: ۲۳۵ میں ہے ”بیع شعر الخنزیر و بیع الکلب

المعلم عندنا جائز

فرمایا ہے کہ یہ اضطرار کے وقت ہے اور دلیل اس پر یہ پیش کی ہے کہ لفظ عطشان مبالغہ کے لئے ہے، اس کا جواب سنئے اسی کتاب در مختار کی ج ۳ ص ۲۵۹ میں ہے ”اول خوف عطش“ یعنی پیاس کے خوف کی وجہ سے شراب کا پی لینا جائز ہے۔

کہئے جناب! یہاں لفظ عطشان ہے ہی نہیں جو جناب تاویل کر سکیں یہاں تو صاف طور پر لکھ دیا ہے کہ صرف پیاس کے خوف کے وقت بھی شراب کا پی لینا حنفی مذہب میں جائز ہے^۱ اور پیاس ہی پر کیا موقوف ہے، سنئے آپ کے مذہب کی کتاب فتاویٰ قاضی خاں مصری ج ۱ ص: ۲۲ میں ہے ”یغلی اللحم فی الماء الطاهر ثلاثا فیطهر“^۲ یعنی جو گوشت شراب میں پکایا ہو اسے تین مرتبہ پاک پانی میں جوش دے لیا جاوے تو امام ابو یوسف کے نزدیک جو حنفی مذہب کے قاضی القضاۃ اور امام صاحب کے شاگرد رشید ہیں وہ گوشت پاک ہو جاتا ہے،

عالم گیری ج ۱ ص: ۲۷ میں ہے ”الرغیف اذا القی فی الخمر ثم صار الخمر خلا فالصحيح انه طاهر اذا لم یبق رائحة الخمر“ یعنی روٹی شراب میں ڈال دی جائے اور شراب سرکہ بن جائے تو ہمارا صحیح مذہب یہ ہے کہ وہ پاک ہے جبکہ بو نہ ہو اور اسی صفحہ میں ہے ”اذا صب الخمر فی المرقۃ ثم الخل اذا صارت المرقۃ کالخل فی الحموضۃ طهرت“ یعنی شوربے میں شراب ڈالی پھر سرکہ ڈالا اگر وہ

۱۔ در مختار ج ۲ ص: ۲۴۶ میں ہے ”دل علیہ جواز اساعۃ اللقمة بالخمر وجواز شربه“

۲۔ فتاویٰ ظہیریہ میں ہے ”ولو صبت الخمر فی قدر فیہا لحم ان کان قبل الغلیان یطهر اللحم بالغسل ثلاثا وان بعده فلا وقیل یغلی ثلاثا کل مرة بماء طاهر ویجفف فی

کل مرة وتجفیغہ بالتبرید“ بحوالہ رد مختار ج ۱ ص: ۵۴۴

مزے میں سر کے کی طرح کھٹا ہو تو پاک صاف طیب و طاہر ہے، اچھا اب
سنئے نہ اضطراب ہے نہ پیاس ہے نہ خوفِ پیاس ہے اور پھر بھی حنفی مذہب
شراب پینے کی اجازت دیتا ہے گویا شراب مثلِ مال کے دودھ کے ہے۔

ہدایہ ج ص: ۴۸۰ / (مطبوعہ رشیدیہ دہلی) کتاب الاثر بہ میں ہے ”ما یخذ
من الحنطة والشعیر العسل والذرة حلال عند ابی حنیفہ
ولایحد شاربه عنده وان اسکرمنه“ یعنی گیہوں کی، جو کی، شہد کی،
جوار کی شراب حلال ہے اس کے پینے والے کو حد بھی نہ ماری چاہئے اگرچہ
اسے نشہ بھی چڑھا ہو یہ فرمان خاص حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کا ہے ص:

۴۸۱ میں لکھتے ہیں ”نبیذ العسل والتین ونبیذ الحنطة والذرة
والعشیر حلال ... عند ابی حنیفہ“ شہد کی انجیر کی گیہوں کی جوار کی
جو کی شراب حلال ہے امام اعظم ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے اور ص: ۴۸۲ میں
ہے ”وہو خرام عندنا“ یعنی شراب کے جس جام سے نشہ آئے وہی
حنفی مذہب میں حرام ہے (یعنی نو جام کسی شرابی نے شراب کے چڑھائے
نشہ نہیں چڑھا تو یہ حلال ہے البتہ دسواں جام جس سے نشہ چڑھ جائے حرام
ہے۔ اور ص: ۴۸۱ میں ہے ”وعصیر العنب اذا طبخ حتی ذہب
ثلثاہ وبقی ثلثہ حلال وان اشتد وهذا عند ابی حنیفہ وابی
یوسف وقال محمد وما لك والشافعی حرام وهذا الخلاف فیما
اذا قصد به التقوی“

یعنی انگور کی شراب جس کا شیرہ پکنے میں دو تہائی جل گیا ہو اور ایک
تہائی رہ گیا ہو تو وہ شراب بھی پی لینی حلال ہے مگر قوت حاصل کرنے لئے
پئے امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا یہی مذہب ہے۔

ہدایہ ص: ۴۸۳ / میں ہے ”اذا تخللت الخمر حلت سواء صارت

خلا بنفسہا اوبشٹی مطرح فیہا ولا یکرہ تخلیلہا“ یعنی شراب سرکہ بن جائے تو حلال ہے چاہے خود سرکہ بن جائے یا کسی چیز کے ڈالنے سے سرکہ بن جائے اور اس کا سرکہ بنانا بھی مکروہ نہیں، اور اسی صفحہ میں ہے ”لو القی الدردی فی الخل لا بأس بہ لہ لانہ یصیر خلا“ یعنی اگر شراب کی تلچھٹ سرکہ میں ڈال دے تو کوئی حرج نہیں، سنا آپ نے گیہوں کی، جو کی، شہد کی، جوار کی، انجیر کی شراب، سرکہ بنی ہوئی شراب، سرکہ میں پڑی ہوئی شراب، سب حلال ہیں، اور در مختار ج ۲ ص ۲۶۰ میں ہے ”نبیذ التمر والزبيب ان طبخ اوفی طبخة یحل شربه وان اشتد وهذا اذا شرب منه بلا لہو وطرب“ یعنی تر کھجور کی خشک کھجور کی کشمش کی نبیذ جبکہ کچھ پکائی جاوے تو اس شراب کا پی لینا بھی حلال ہے مگر لہو و لعب کے طور پر یے، پھر اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”الخلیطان من الزبيب والتمر“ یعنی کھجور اور کشمش ملی جلی کی شراب بھی اسی طرح حلال ہے، پس یہ بارہ قسم کی شراب ہوئی جو حنفی مذہب میں حلال ہے، اور در مختار ج ۲ ص ۲۶۰ میں ہے ”والحلال منها اربعة انواع“ اور ص ۲۵۹ میں ہے ”والمحرم منها اربعة انواع“ یعنی اصطلاح میں شراب کہتے ہیں نشہ والی چیز کو، اس نشہ والی شراب میں سے چار قسم کی تو حرام ہے اور چار قسم کی حلال ہے۔

اللہ اکبر کیا ٹھکانا ہے شراب کو حلال کر کے ہی چھوڑا اور صاف لفظوں میں لکھ دیا ہے کہ شراب جو نشہ لائے اس کی آٹھ قسمیں ہیں جن میں سے چار حلال

۱۔ اب اس کے مقابلے میں حدیث دیکھئے ”سئل رسول اللہ ﷺ عن الخمر یتخذ ۱۰۰ قال لا“ (بلوغ الرام)

ہیں، کہئے جناب مولوی صاحب اب تو آپ بہت جھینپ رہے ہونگے فرمائیے! اب اضطراب کہاں رہا، پیاس کی شدت کہاں رہی؟ یہاں تو صاف لفظوں میں حلال کہہ دیا اور ایک دو قسم کی نہیں بارہ قسم کی شراب مطلق حلال گویا شیر مادر، اے جناب اب اگر آپ لاکھ پردہ پوشی کرنا چاہیں تو کیا ہوتا ہے جب تک یہ کتابیں دنیا پر موجود ہیں اور جب تک ان کے ماننے والوں سے دنیا خالی نہیں ہوئی، یہ ندامت تو اٹھانی ہی پڑے گی، بلکہ در مختار ج ۲ ص: ۲۶۱ میں ہے ”فان اکل شیئامن ذالك لاحد علیہ وان سکر منه بل یعذر بما دون الحد“ یعنی اگر بھنگ وغیرہ کھائے پیئے اور اس سے نشہ بھی چڑھے پھر بھی حنفی مذہب میں اس پر حد نہیں،

حنفی بھائیو! مجھے معاف رکھنا میں اس موقع پر بطور آپ کی خیر خواہی کے اتنا ہی کہوں گا یہ تو آپ کو معلوم ہے اور میرے رسالے در محمدی کا جواب لکھنے والے اخبار الفقہ کے ٹائٹل پر بھی اشعار لکھے رہتے ہیں کہ یہ

فلعنة ربنا اعداد رمل

علی من رد قول ابی حنیفة

یعنی ریت کے ذروں کی گنتی کے برابر خدا کی لعنتیں اس شخص پر ہیں جو امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کرے

اب میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ آپ کس چیز کو پسند کریں گے آیا ان بارہ قسم کی شرابوں کو حلال کر کے خوب پییں گے اور پیٹھے آباد کریں گے یا انہیں حرام کر کے لعنتی بننا پسند کریں گے؟ آؤ میں بتاؤں نہ شرابیں پیونہ انہیں حلال کہونہ لعنتی بنونہ بلکہ میری طرح کہہ دو کہ یہ کتابیں دینی کتابیں نہیں، ان

کے سارے مسائل صحیح نہیں، یہ لوگوں کے خیالات اور انسانی رائے قیاس کا مجموعہ ہے جس میں صحیح بھی ہے غلط بھی ہے جھوٹ بھی ہے سچ بھی ہے بس ادھر آپ نے اس تقلیدی پٹے کو گلے سے اور اس تقلیدی پٹی کو آنکھوں سے ہٹایا اور ادھر دل میں نور اور طبیعت میں سرور پیدا ہوا۔ خدا ہمیں نیک توفیق دے، یہاں تک تو شرابیں پینے کا ذکر تھا اب سنئے!

در مختار مصری ج ۲ ص ۲۷ میں ہے ”وصح توکیل مسلم ذمیا ببيع خمر او خنزیر“ یعنی مسلمان شخص (حنفی المذہب) اگر شراب اور سور کی سوداگری اور خرید و فروخت کے لئے کسی ذمی کو وکیل بنالے تو یہ صحیح ہے، اور شامی صاحب توج ۱ ص ۳۷ میں لکھتے ہیں ”فلا يحزم قليلها بل كثيرها المسكر“ یعنی تھوڑا سا بھنگ وغیرہ جامد نشہ کی چیزوں کا کھاپی لینا حلال ہے، فتاویٰ خانہ ج ۲ ص ۲۵۵ میں ہے ”رجل باع“ یعنی شراب بنانے والے کے ہاتھ شیرہ انگور بیچنا اور گرجوں اور آتشکدوں کے بنانے والوں کے ہاتھ ان کاموں کے لئے اپنی زمین بیچنا جائز ہے۔

لطیفہ: شامی والے نے جو در مختار کے شارح ہیں ان شرابوں کے حلال ہونے کی ایک بڑی باریک وجہ نقل کی ہے اور کیوں نہ ہو آخر توفیقہ ہیں، آپ لکھتے ہیں ”ان الخمر موعودة في العقبي فينبغي ان يحل من جنبها في الدنيا انموذج ترغيبا“ یعنی جنت میں چونکہ شراب ملنے کا وعدہ ہے تو اگر دنیا میں چکھی ہی نہیں تو اس کے مزے کی اور لطف و سرور کی اور خوشی و خرمی کی خبر ہی کیا پڑے گی جو اس جنتی شراب کی رغبت ہو اس

واسطے بطور ذائقہ اور نمونے کے ہم ان شرابوں کا دنیا میں پی لینا حلال کہتے ہیں تاکہ لوگ پیئیں اور انہیں آخرت کی شراب کی رغبت ہو، اعوذ باللہ اعوذ باللہ، پھر تو حنفی مذہب میں سونا پہننا بھی حلال ہونا چاہئے، ریشم بھی، گانا سننا بھی، چار سے زیادہ بیویاں رکھنا بھی غرض کہ جس جس کام کا وجود جنت میں ہے ان کا نمونہ دنیا میں حلال ہونا چاہئے ورنہ بے نمونہ دیکھے چکھے برتے رغبت ہی کیا ہوگی؟ واللہ پھر کادیا،

حنفی دوستو! آپ نے فقہ کا نمونہ دیکھ لیا فقیہوں کا قیاس سن لیا یہ ہے وہ فقہ جس سے ہم اہل حدیث آپ کو ہٹانا چاہتے ہیں، اب آپ کو اختیار ہے فقہ کے پیچھے رہیں خواہ قرآن و حدیث کی تابعداری کریں۔

انیسواں مسئلہ: درمختار ج ۱ ص: ۸۲ میں ہے ”ثم الاحسین زوجة“ یعنی امامت کی ابتدائی شرط میں اگر برابری ہو تو اسے امام بنایا جائے (جس کی جو رو بہت زیادہ خوبصورت ہو اس مسئلہ میں حنفی مولوی صاحب نے جو قلابازیاں کھائی ہیں وہ یقیناً قابل دید ہیں، اول تو اس مسئلہ کی کاپی پلٹنے کی کوشش کی ہے، پھر دلائل کی تاک جھانک کی ہے، اب مسئلہ کی حقیقت سنئے رسول اللہ ﷺ نے امامت کے لئے جو شرائط بیان فرمائی ہیں ان میں سے کسی امتی کو نہ کم کرنے کا اختیار ہے نہ زیادتی کرنے کا حق ہے، بشارع کو سبق دینے والے، احکام خدا میں اپنے دماغی تخیلات ملانے والے، اس کامل دین محمدی کو ناقص بتلانے والے کیا اس وعید قرآن کے مستحق نہیں؟ ”فویل للذین یکتبون الکتاب بایدیہم ثم یقولون هذا من عند اللہ“ (البقرہ: ۷۹/۲) یعنی ویل ان لوگوں کے لئے

جو اپنی لکھی ہوئی باتوں کو شریعت کے احکام کہتے ہیں، سنئے جناب! حدیث شریف میں صاف موجود ہے کہ امامت کا حق دار وہ ہے جو قرآن زیادہ پڑھا ہوا ہو، پھر وہ جو سنت کو زیادہ جانتا ہو پھر وہ جو ہجرت میں مقدم ہو پھر وہ جو عمر میں بڑا ہو۔ اور ایک روایت میں ہے جو اسلام لانے میں مقدم ہو۔^{۱۷}

یہ تو تھا حدیث کا مسئلہ اب حنفی مذہب کا مسئلہ سنئے! وہ لکھتے ہیں، سب سے زیادہ حقدار امامت کا وہ ہے جو احکام نماز کو سب سے زیادہ جانتا ہو، پھر وہ جو تلاوت اچھی جانتا ہو، پھر وہ جو پرہیزگار زیادہ ہو، پھر وہ جو اسلام میں مقدم ہو پھر وہ جو اچھے اخلاق والا ہو، پھر وہ جو زیادہ خوبصورت چہرے والا ہو^{۱۸}، پھر وہ جو حسب میں بڑھا ہوا ہو، پھر وہ جو نسب کا اچھا ہو، پھر وہ جو اچھی آواز والا ہو، پھر وہ جس کی جو رو بہت زیادہ خوبصورت ہو، پھر وہ جو زیادہ مالدار ہو، پھر وہ جو بڑے مرتبے والا ہو، پھر وہ جو اچھے کپڑے والا ہو، پھر وہ جو بڑے سر اور چھوٹے ذکر والا ہو، پھر مقیم مقدم ہے مسافر پر، پھر آزاد اصلی مقدم ہے آزاد شدہ پر، پھر بے وضو تیمم کرنے والا مقدم ہے جنابت سے تیمم کرنے والے پر وغیرہ وغیرہ، ملاحظہ ہو ذر مختار ج ۱ ص: ۸۲۔

پھر اس میں فقہاء حنفی کا اختلاف، کوئی کسی کو کسی پر مقدم کرتا ہے کوئی کسی

۱۷ صحیح مسلم ج ۱ ص: ۲۳۶ ”باب من احق بالامامة میں حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”یؤم النجوم اقرء ہم لکتاب اللہ فان کانوا فی القراءة سواء فاعلمهم بالسنة فان کانوا فی السنة سواء فاقدمهم ہجرة فان کانوا فی الهجرة سواء فاقدمهم سناو فی رواية فاقدم ہم سلما“

۱۸ اس وصف کا فلسفہ بتانے ہوئے صاحب رد المحتار نے لکھا ہے ”لان صباحة الوجه سبب لكثرة الجماعة“ رد المحتار ج ۲ ص: ۲۹۵، یعنی چہرے کی خوبصورتی جماعت کی کثرت کا سبب ہے

کو کسی سے مؤخر کرتا ہے، میں پوچھتا ہوں انصاف پسند دوست بتلائیں ان

۱۔ امامت کے سلسلے میں حنفی علماء نے صریح حدیث رسول کے مقابلے میں کس طرح من مانی اور ڈھٹائی کی ہے اور ترتیب میں الٹ پلٹ کی ہے اس کا نمونہ ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۱ ص ۱۲۱ میں ہے ”اولی الناس بالامامة اعلمهم بالسنة..... فان تساوا فافقروا هم..... فان تساوا فاورعهم..... فان تساوا فاستنهم“ یعنی امامت کا سب سے زیادہ مستحق وہ ہے جو سب سے زیادہ سنت کا عالم ہو، اگر اس میں سب برابر ہوں تو وہ جو سب سے زیادہ کتاب اللہ کا قاری ہو اگر اس میں سب برابر ہوں تو وہ جو سب سے زیادہ پرہیزگار ہو اگر اس میں سب برابر ہوں تو وہ جو سب سے بڑی عمر کا ہو۔

حدیث میں چار درجے بیان ہوئے ہیں، ہدایہ میں ہیں تو وہی چار صورتیں لیکن ان سب کو الٹ پلٹ کر رکھ دیا ہے، ثور الالبصار متن در مختار میں ہے ”والاحق بالامامة الا علم باحكام الصلوة ثم الاحسن تلاوة ثم الاورع ثم الاسن ثم الاحسن خلقا ثم الاحسن وجها ثم الاشرف نسبا ثم الانظف ثوبا فان استووا يقرع او الخيار الى القوم“ (ثور الالبصار متن در مختار بحوالہ در مختار ج ۱ ص: ۸۲) یعنی سب سے زیادہ امامت کا حق دار وہ ہے جو سب سے زیادہ احکام صلوٰۃ کا جاننے والا ہو پھر وہ جو سب سے اچھی تلاوت کرنے والا ہو جو پھر وہ سب سے زیادہ پرہیزگار ہو پھر وہ جو سب سے پہلے اسلام لایا ہو یا بڑی عمر والا ہو پھر وہ جو سب سے زیادہ خوش اخلاق ہو پھر وہ جو سب سے زیادہ خوبصورت چہرے والا ہو، پھر جو سب سے زیادہ شریف نسب والا ہو پھر وہ جو سب سے اچھے کپڑے والا ہو اگر ان تمام باتوں میں برابری ہو تو پھر قرعہ اندازی کی جائے یا لوگوں کو اختیار ہے۔ صاحب در مختار نے شرح لکھتے ہوئے اس پر کچھ اور اضافہ اپنی جانب سے کیا ہے وہ لکھتے ہیں ”ثم اصبحهم اى اسمحهم وجها ثم اكثرهم حسبا، ثم الاحسن صوتا ثم الاحسن زوجة ثم الاكثر مالا ثم الاكثر جاها..... ثم الاكبر راسا والا صغر عضوا ثم المقيم على المسافر ثم الحر الاصلی على العتق ثم المتيمم عن حدث على المتيمم عن جنابة..... فان اختلفوا اعتبروا اكثرهم“ در مختار ج ۱ ص: ۸۲، ۸۳۔

یعنی پھر سب سے خوبصورت چہرے والا پھر سب سے بڑھ کر حسب والا پھر سب سے اچھی آواز والا پھر سب سے زیادہ حسین بیوی والا پھر سب سے زیادہ مالدار پھر سب سے بڑے مرتبے والا پھر بہت بڑے سر اور چھوٹے عضو والا پھر مقیم مسافر پر، پھر اصلی آزاد آزاد شدہ پر پھر وضو کے قائم مقام بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر ملاحظہ فرمائیں

دونوں صورتوں کو پیش نظر رکھ کر بتلائیں کہ صاف ظاہر ہو رہا ہے یا نہیں کہ حدیثی مذہب اور ہے اور تقلیدی مذہب اور ہے، اور یہ بھی فرمادیتے کہ خدا رسول کے بتلائے ہوئے احکام کو پس پشت ڈال کر اپنی طرف سے یہ فضول مویشگافیاں کرنی کوئی فقہت ہے؟ کیا یہ آیت قرآنی ”لا تقدموا بین یدی اللہ ورسولہ“^۱ یعنی خدا رسول کے آگے نہ بڑھو کے خلاف نہیں؟ اسی لئے میں توفیقہ حنفی کے وسیع مطالعہ کے بعد اس نتیجہ پر پہونچا ہوں کہ موجودہ حنفیوں کا، جو ان کتابوں کو شرعی مسائل کی معتبر کتابیں مانتے ہیں مذہب اور ہے اور قرآن حدیث کے سوا وہ ایک بالکل تیسری چیز ہے، واللہ رو نگئے کھڑے ہو جاتے ہیں کہ ایک طرف صحیح حدیث کا صاف اور سلجھا ہوا مسئلہ موجود ہو اسے چھوڑ کر فقہاء احناف اس کے مقابل ایک کٹکھنا بنائیں اور پھر کلمہ گو مسلمان کہلانے والے حدیث کو چھوڑ

بقیہ حاشیہ پچھلے صفحے کا

جس نے تیمم کیا ہے وہ غسل کے قائم مقام تیمم کرنے والے پر پھر بھی اگر لوگوں میں اختلاف رہے تو اکثریت کا اعتبار کر کے امام بنایا جائے گا، اور مراقی الفلاح ص: ۱۶۳، ۱۶۴ میں ہے ”فلا علم احق بالامامة ثم الاقرأ ثم الاورع ثم الاسن ثم الاحسن خلقا..... ثم الاحسن وجها ای اصبحهم لان حسن الصورة يدل على حسن السریرة لانه مما یزید الناس رغبة فی الجماعة ثم الاشرف نسبا..... ثم الاحسن صوتا ثم الانظف ثوبا فلا حسن زوجة..... فاکبرهم راسا واصغرهم عضوا فاکثرهم مالا فاکبرهم جاها..... فان استورا یقرع او الخیار الی القوم فان اختلفوا فالعبرة بما اختاره اکثر“

احناف نے اس طرح پھر پھر کی تکرار کی ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ حدیث میں اس کی کوئی صراحت سرے سے ہے ہی نہیں۔

حدیث میں صرف چار صورتیں بیان ہوئیں اور فقہ میں ۲۶ صورتیں ہیں اور اس پر بھی معاملہ جوں کا توں ہے یعنی اگر اس میں بھی سب برابر ہوں تو پھر کیا کیا جائے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار

کر اس کے پیچھے لگ جائیں اور کوئی انہیں راہ راست کی طرف زہری کرنے لگے تو اسے غیر مقلد لا مذہب وغیرہ الزام لگا کر دنیا میں بکوتہانے کی کوشش کی جائے، ان فقہاء سے جنہوں نے نہایت بے دردی سے حدیث رسول کا خلاف کیا اور احکام شرعی کی بے ادبی کی، زیادہ تعجب ان حضرات پر ہے جو دونوں نقشے دیکھ لیں دونوں راہیں جن پر کھل جائیں اور پھر بھی وہ حنفی مذہب کی پر خار اور غلط راہ کو چھوڑ کر سنت کے صاف راستے پر نہ آئیں اور فرمان نبوی کی پوری اطاعت نہ کریں، کیا ان کے کان میں قرآن کریم کی یہ پاک آیت نہیں پہنچی، ”فلیحذر الذین یخالفون عن امرہ ان تصیبہم فتنۃ اویصیبہم عذاب الیم“^۱ یعنی جو لوگ ہمارے نبی کے حکم کا خلاف کریں انہیں زبردست فتنے اور دردناک عذابوں سے ڈرتے رہنا چاہئے، اس مسئلہ کا جواب دیتے ہوئے مجیب حنفی نے پہلے تو یہ لکھا ہے کہ اس سے مراد اچھے اوصاف والی عورت ہے خوبصورت چہرے والی نہیں، میں کہتا ہوں یہ بالکل غلط ہے درمختار کے الفاظ ”ثم الاحسن زوجة“ ہیں جس کے لفظی معنی ہیں ”بہت حسن والی بیوی والا“ یہی لفظ ”احسن“ اس سے پہلے بھی ہے یعنی خوبصورت چہرے والا، چنانچہ مرقی الفلاح ص: ۱۶۴ میں ”حسن صورت“ کے لفظ ہیں جس طرح امامت کی تقدیم کے لئے حنفی مذہب میں ایک وصف خوبصورت چہرے والا ہونا ہے اسی طرح ایک وصف خوبصورت بیوی والا ہونا بھی ہے، خود امام کی اپنی خوبصورتی کو بھی امامت میں دخل ہے اور اس کی بیوی کی خوبصورتی کو بھی ”احسن“ کا معنی

”اصبح“ خود در مختار میں موجود ہے اور ”اسمح“ کا لفظ بھی وارد ہے جو آپ کی تاویل کی رگ گردن کاٹ رہا ہے، جو صاف بتا رہا ہے کہ چہرہ کی خوبی مراد ہے نہ کہ اوصاف اور اخلاق کا اچھا ہونا، اوصاف کا اچھا ہونا تو الگ بیان کیا ہے اور چہرہ کا خوبصورت ہونا الگ بیان کیا ہے، مرقی الفلاح ص: ۱۶۴ میں بھی یہی لفظ ”فالا حسن زوجة“ موجود ہے، اور کیا عجب کہ اسی بنا پر حنفی مذہب نے یہ مسئلہ بھی گھڑ لیا ہو کہ غلام کی امامت، گاؤں والوں کی امامت اور اندھوں کی امامت مکروہ ہے۔ لے گو بظاہر ان فقہاء نے اور ہی وجہ بیان کی ہو لیکن ظاہر ہے کہ عموماً دینا توں میں چاند جیسی صورتیں کم ہوتی ہیں، غلام کے نکاح میں خوبصورت اور حسین لڑکی کون دیگا؟ اندھے کو حسن صورت کی تمیز ہی کیا؟ اس کے پتے حسین عورت کیوں پڑنے لگی؟ جناب من! امام کی عورت کی خوبصورتی کو مسئلہ امامت میں پورا دخل موجود، آپ کے فقہاء اسے لکھنٹن مانیں اور آپ اس سے جھینپیں اور شرمائیں یہ کیوں؟ یاں اگر یہ مسئلہ آپ کو بھی شرم و حیا لحاظ و مروت کے خلاف معلوم ہوتا ہو تو میری طرح آپ بھی کھلم کھلا کیوں نہ لکھ دیں کہ ہم اس واہی مسئلے کو نہیں مانتے نہ ہم ان پھودہ مسائل والی کتابوں کے مجموعے کو شرعی احکام کا مجموعہ سمجھیں، ہمیں حدیث رسول ﷺ کافی ہے نہ یہ فرضی شکلیں بنانے کی ضرورت اور نہ ان پر فتاوے دینے کا حق، خوش فہم صاحب نے ایک دلیل بھی اس کی دی ہے کہ اچھا آدمی وہ ہے جو اپنے اہل اور عورتوں کے لئے اچھا ہو اور امامت کے لئے اچھا آدمی ہونا چاہئے میں کہتا ہوں کہاں ایک مرد کا اپنے

بال بچوں اور گھر والوں کے ساتھ نیک سلوک ہونا اور کہاں اس کی بیوی کا خوبصورت ہونا، حدیث میں جو وصف ہے وہ مرد کا ہے اور آپ کی فقہ میں جو وصف ہے وہ عورت کا ہے پھر آپ کا یہ استدلال بچوں کا کھیل اور میل کا تیل نہیں تو اور کیا ہے؟

الغرض یہ اچھا امام ہے کہ پہلے بیوی ٹولی جائے اور بقول ”الفقیہ“ بہت اچھی بیوی والا اور بقول فقہاء بہت حسین بیوی والا امام بنایا جائے، بہر صورت عورت کی دیکھ بھال ضرور ہو پھر کسی حنفی امام کو مصلیٰ نصیب ہو اس کی بیوی کی اچھائیاں اور خوبصورتی خواہ اخبار ”الفقیہ“ کے قول کے مطابق ہمسایہ سے معلوم ہو یا اہل محلہ سے یا عام لوگوں سے، لیکن معلوم ہونا ضروری ہے اور سنئے اس مشکل کو طحاوی نے یوں ٹالا ہے کہ ”بالا اطلاع او الاخبار“۔ یعنی یا تو کسی کو اطلاع ہو یا کسی نے کہا ہو، ساتھ ہی طحاوی نے اس اشکال کو بھی محسوس کیا ہے وہ لکھتے ہیں وہ نادر یہ بہت مشکل اور بہت کم ہوتا، (حاشیہ الطحاوی ص: ۱۶۳)

الغرض مسئلہ مذکورہ میں عورت کی خوبصورتی مراد ہے نہ کہ اچھے اوصاف اور اگر بالفرض اوصاف کا اچھا ہونا تسلیم کر لیا جائے جب بھی یہ مسئلہ بے دلیل رہتا ہے اور پھر بھی امام جی کی عورت کی دیکھ بھال ضروری ہو جاتی ہے اور درحقیقت فقہاء حنفیہ کو خوبصورتی مطلوب ہے گو کسی کا ذہن اس فلسفہ پر نہ پہونچے لیکن غالباً مصنفین کتب فقہ کو ان کی فقہ کی بلند پروازی نے یہ

۱۔ اور صاحب رد المحتار نے اس کی ترکیب یوں بتائی ہے ”هذا ما يعلم بين الاصحاب

او الارحام او الجيران اذ ليس المراد ان يذكر كل منهم اوصاف زوجته حتى يعلم من هو احسن زوجة“ اور اس وصف کا فلسفہ یہ بتاتے ہیں ”لانه غالباً يكون احب لها واعف لعدم

تعلقه بغيرها“ (ملاحظہ ہو ج ۲ ص: ۲۹۵)

بجھا دیا ہے کہ جب اس کی بیوی خوبصورت ہوگی تو اسے اپنی بیوی کے ساتھ پوری محبت ہوگی اور اس کی طرف پوری رغبت ہوگی اور یہ رغبت و محبت اسے بدکاری سے بچانے کا سبب ہوگی اس لئے امامت کی شرط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ امام کی بیوی کی خوبصورتی کی تحقیق کر لی جائے، اچھا حنفی امامو! یہ انوکھی امامت مبارک ہو، یہ امتحان ہے بہت کڑا دیکھیں کون منظور کرتا ہے؟

بیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۸۲ میں ہے ”ثم الاکبر رأسا والا صغر عضوا“ یعنی امامت کی ان تمام شرائط میں بھی برابری ہو تو امام اسے بنایا جائے جس کا سبز بڑا ہو اور غصو یعنی ذکر چھوٹا ہو، اس پر تو حنفی مولوی صاحب پسینوں پسینوں ہو گئے، اسے بھی الٹ پلٹ کرنے کی لا حاصل سعی کی ہے وہ لکھتے ہیں کہ بڑے سر اور دوسرے اعضاء جس کے چھوٹے ہوں یعنی ہاتھ پاؤں وغیرہ تو چھوٹے ہوں اور سبز بڑا ہو، کہتے ہوئے تو یہ کہہ گئے لیکن پھر انہیں سو جھی کہ اس ٹائپ کا آدمی ملے گا کہاں تو چھوٹے اعضاء کو چھوڑ کر جھٹ سے لکھ دیا کہ مناسب اعضاء والا اور بڑے سر والا، کیوں الفقہ صاحب یہ گول گیند کی طرح لڑھکنے کیوں لگے؟ سنئے! جناب یہاں ”رأسا“ کے مقابلہ میں ”عضوا“ ہے اعضاء نہیں ہے اس لئے آپ کا یہ ترجمہ کہ جسم کے اور اعضاء چھوٹے ہوں محض غلط ہے گو ایک ایک عضو جسم انسانی میں اور بھی ہیں لیکن ان میں سے کوئی مراد نہیں، کیا آپ اس سے ناک مراد لیں گے یا ناف مراد لیں گے؟ پھر چھوٹے کے لفظ کو بھی چھوڑ مناسب کا لفظ لکھنا یہ فقہاء کی فقاہت پر پانی پھیرنا ہے اس لفظ کا یہی ترجمہ مجھ سے پہلے خود تمہارے فقہاء نے کیا ہے جو لکھتے ہیں ”ان المراد

بالعضو الذکر“ کہ یقیناً عضو سے مراد ”ذکر“ ہے^۱، رہا ابو السعد کا اس کی تردید تو یہ تو ہم کہتے بھی ہیں کہ فقہ کا وہ کون سا ایسا مسئلہ ہے جس کی تردید عموماً کسی دوسرے فقیہ نے نہ کی ہو؟ یہ انسانوں کا کلام ہے کوئی کچھ کہتا ہے کوئی کچھ اسی امامت کی تقدیم کے سلسلے میں اسی صفحہ میں کیا نفس مسئلہ میں اختلاف آپ نے نہیں دیکھے؟

حنفی بھائیو! سنتے ہو ابو السعد سے پہلے کے فقہاء کو ہمارے یہ عجیب مجہول لکھتے ہیں اگر کوئی اہل حدیث یہ لکھ دیتا تو شور مچ جاتا، پھر آپ نے ثوباً کے لفظ سے استدلال کیا ہے اس کا جواب سنئے، یہ استدلال اس لئے صحیح نہیں کہ وہ کسی دوسری چیز کے مقابلہ میں ذکر نہیں کیا گیا اور یہاں بڑے سر کے مقابلہ میں چھوٹا عضو بیان کیا گیا ہے، ہاں خیال رہے کہ یہ مسئلہ جس طرح الفقیہ پیش کر رہا ہے اس طرح سے بھی کسی حدیث سے ثابت نہیں نہ اس طرح ثابت ہے جس طرح اگلے فقہاء نے لکھا ہے نہ سر کا بڑا ہونا اور دوسرے اعضاء کا چھوٹا ہونا امامت کی تقدیم کی کوئی شرط ہے نہ سر کا بڑا ہونا اور عضو مخصوص کا چھوٹا ہونا، اصل میں فقہاء حنفیہ نے جس چیز کو سامنے رکھ کر اس مسئلہ کی ایجاد کی ہے اس تک ان چھوٹے سروالوں کے دماغ پہنچے ہی نہیں ان کا مقصد یہ ہے کہ بڑا سر ہونا عقلمند ہونے کی نشانی ہے اور چھوٹا ذکر ہونا کم شہوت والا ہونے کی نشانی ہے تو عقلمند کم شہوت والا مقدم ہے امامت نماز کے بارے میں۔

۱۔ ملاحظہ ہو رد المحتار ج ۲ ص: ۲۹۶ ”وقد نقل بعضهم في هذا المقام ما لا يليق ان يذكر فضلاً عن ان يكتب و كأنه يشير الى ما قيل ان المراد بالعضو الذکر“ اور حاشیۃ الطحاوی ص: ۱۶۳ ہے ”فسره بعض المشائخ بالاصغر ذکر الان کبره الفاحش يدل غالباً علی دناءة الاصل“

شرح مراقی الفلاح مصری ج ۱ ص: ۱۷۵ میں ہے ”لان کبرہ الفاحش یدل غالبا علی دنائۃ الاصل“ یعنی عضو مخصوص کے چھوٹے ہونے کی قید اس لئے لگائی ہے کہ اس کا بہت بڑا ہونا عموماً ذلیل اصل ہونے کی علامت ہے، اس سے صاف ثابت ہوا کہ عضو سے مراد یہاں عضو مخصوص یعنی آلہ تناسل ہے، لیکن یہ لوگ اس معنی کو حل نہ کر سکے اور فقہاء کی منشاء نہ سمجھ کر باتیں بنانے لگے، یہ بھی واضح رہے کہ نامہ نگار الفقیہ اردو کی کتاب در مختار کا ترجمہ دیکھ دیکھ کر اس میں جو ہے لکھتے ہیں اور اسی کا حوالہ دیتے ہیں آپ کی عربی کے الفاظ پر نظر نہیں، اصل کو جیسے مسائل میں چھوڑ رکھا ہے ویسے ہی عبارتوں میں بھی ”ذالك مبلغهم من العلم“ حاشیہ الطحاوی ص: ۱۶۴ میں ہے ”فسره بغض المشائخ بالاصغر ذکرا“ یعنی حنفی مذہب کے بعض مشائخ نے کہا ہے کہ اس سے مراد چھوٹا ذکر ہے، یہ عبارت مولوی صاحب کی تاویل باطل کی دھجیاں اڑا رہی ہے پس ثابت ہوا کہ یہاں مراد عضو سے ذکر ہے نہ کہ اور اعضاء، بلکہ اسی کتاب کے اسی صفحہ میں اس کے معلوم کرنے کا طریقہ بھی بتایا ہے کہ یا تو اس پر اطلاع ہو یا کسی نے کہا ہو امامت نماز کا نقشہ چونکہ آپ نے ملاحظہ فرمالیا اس لئے میں چاہتا ہوں کہ حنفی مذہب کی نماز کا نقشہ بھی آپ کے سامنے پیش کر دوں اس نقشہ کو میں نے اپنے اخبار محمدی کی جلد نمبر ۲ بابت یکم اکتوبر ۱۹۲۴ء میں لکھا تھا جس کی نقل اور کتابوں والوں نے بھی اپنی کتابوں میں کی ہے، اب وہ نقشہ ملاحظہ ہو۔

۱۔ بحوالہ حاشیہ الطحاوی ص: ۱۶۴

۲۔ لکھتے ہیں ”ومثل ذلك لا يعلم غالبا الا بالاطلاع او الاخبار و هو نادر حاشیہ الطحاوی

﴿حنفی مذہب کی نماز﴾

امام الحرمین شمس الشریعہ ابوالمعالی عبد الملک بن عبد اللہ جوینی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”مغیث الخلق“ میں جس کا ایک قلمی نسخہ ہمارے پاس موجود ہے ایک واقعہ نقل کرتے ہیں جس کا اردو ترجمہ آج ہم ہدنیہ ناظرین کرتے ہیں اور ان کے انصاف پسند ضمیر سے اپیل کرتے ہیں کہ وہ ذرا خیال فرمائیں کہ احادیث رسول کو ماننے میں اصل دین باقی رہتا ہے یا علماء کی مویشگافیوں کے ماتحت ہونے میں، واقعہ یہ ہے

سلطان محمود بن سبکتگین حنفی المذہب تھا لیکن فطرتاً سے علم حدیث کی طرف پوری توجہ اور رغبت تھی، محدثین سے احادیث نبوی سنا کرتا تھا اکثر حلقہ درس میں حاضر رہا کرتا حدیث کو سمجھنے کی پوری کوشش کرتا بالآخر حدیث کا رنگ اس پر چڑھا اس نے دیکھا کہ حنفی مذہب کے زیادہ تر مسائل بالکل خلاف حدیث ہیں برخلاف اس کے شافعی مذہب کے اس قدر مسائل خلاف نہیں، دل پر ایک چوٹ سی لگی اور دفعۃً خیال پیدا ہوا کہ دونوں مذہب کے علماء جمع کئے جائیں ان میں مباحثہ کر لیا جائے اور دیکھا جائے کہ فی الواقع خلاف حدیث کس مذہب میں زیادہ ہے تاکہ کسی مذہب کی ترجیح معلوم ہو، چنانچہ ”دونوں جانب کے علماء“ مرو” شہر میں بلائے گئے اور اس بات پر رائے زنی کی گئی کہ طریقہ مناظرہ کیا قائم کیا جائے، بالآخر یہ قرار پایا کہ دور کعت نماز حنفی مذہب کے مطابق اور دور کعت نماز شافعی مذہب کے مطابق بادشاہ کے سامنے پڑھی جائے، چونکہ نماز افضل تر عبادت اور اصل اسلام ہے اس

کی اچھائی برائی سے مذہب کی برائی بھلائی کا بھی اندازہ بآسانی ہو سکتا ہے حضرت قتال مروزی جو ایک زبردست عالم اور دونوں مذہبوں سے پورے واقف تھے، انھیں حکم ہوا کہ دونوں مذہب کی رو سے ایسی نماز جس سے کم درجہ جائز نہ ہو پڑھ کر دکھائیں۔

قتال مروزی نے اولاً شافعی مذہب کے مطابق دو رکعتیں ادا کیں کامل طہارت اور پاکیزگی سے باقاعدہ پورا وضو کر کے اچھا اور پاک لباس پہن کر قبلہ کی طرف متوجہ ہو کر باادب خشوع خضوع کے ساتھ دو رکعتیں پڑھیں جن میں نماز کے کل ارکان بجالائے نہ کسی فرض کو چھوڑا نہ سنت کو نہ ہیئت کو نہ رکن کو اور عہدگی سے نماز پوری کی کیونکہ شافعی مذہب میں نماز کے کمال اور عہدگی کو چھوڑ دینا ناجائز ہے،

پھر بادشاہ نے حکم دیا کہ اب دو رکعتیں حنفی مذہب کے مطابق ادا کرو جسے امام ابو حنیفہؒ جائز رکھتے ہوں، قتال نے کتے کی دباغت دی ہوئی کھال پہن لی اور اس کا چوتھائی حصہ نجاست سے آلودہ کر لیا اور بھگوئی ہوئی کھجوروں کے پانی سے الٹا سٹا وضو کیا، مثلاً پہلے پاؤں کو دھویا پھر منہ کو پھر مسح کیا پھر ہاتھوں کو دھویا اس طرح بے ترتیبی سے بغیر نیت کے وضو کیا، چونکہ وہ ایک میدان میں تھے اور گرمی کا موسم تھا اور کھجوروں کے چکنے اور میٹھے پانی سے وضو کیا تھا بدن پر لکھیاں بھن بھنانے لگیں اور مچھر اور طرح طرح کے جانوروں نے بلا کی طرح آگھیرا اور ایک تماشہ بن گیا پھر بجائے اللہ اکبر کہنے کے فارسی زبان میں اس کا ترجمہ ”خدا بزرگ ترست“ کہہ کر بجائے قرآن کریم پڑھنے کے چھوٹی سی آیت ”مدھامتان“ کا ترجمہ ”دو برگ سبز“ فارسی زبان میں پڑھ دیا اور بغیر باقاعدہ اطمینان کے ساتھ رکوع

کرنے کے دو سجدے کر لئے اور وہ بھی کیا تھے جیسے مرغ زمین سے دانا اٹھاتا ہو اور دو سجدوں کے درمیان جلسہ بھی نہ کیا اس طرح دور کعت پڑھ کر سلام کے بجائے گوزمار دیا اور فارغ ہو گئے اور سلطان سے کہنے لگے یہ ہے حنفی مذہب کی جائز نماز، سلطان محمود کو بے حد طیش آیا اور نہایت خشمناک ہو کر غصہ سے فرمانے لگے، قتال میں سچ کہتا ہوں اگر اس میں کچھ بھی غلطی ہوئی اور کوئی ایک بات بھی حنفی مذہب کی جائز کی ہوئی نہ ہوئی تو میں خدا کی قسم تیری گردن اڑا دوں گا، یہ تو ایسی نماز ہے جسے کوئی دیندار جائز نہیں کہہ سکتا، اور ساتھ ہی موجودہ حنفیوں نے بھی انکار کیا کہ یہ نماز حنفی مذہب کی نماز نہیں، قتال نے عرض کیا کہ حضور اس مذہب کی کتابیں منگوا لیں چنانچہ حنفی مذہب کی فقہ کی کتابیں لائی گئیں چونکہ دونوں مذہب کے علماء آپس میں فریقین تھے اس لئے ایک پڑھے لکھے نصرانی کو بلا کر سلطان محمود نے حکم دیا کہ قتال کی پیش کردہ عبارتیں پڑھ کر ترجمہ کر کے بادشاہ کو سنائے، قتال نے وہ سب مقامات پیش کر دیے جن میں ان مذکورہ بالا کاموں کو جائز کہا گیا تھا اور جن حوالوں سے اس طرح کی نماز جائز ہوتی تھی اب بادشاہ کو یقین ہو گیا اور اس نے اس مذہب سے توبہ کی،

اس واقعہ کو نقل کر کے امام الحرمین لکھتے ہیں ”لو عرضت الصلوۃ

التي جوزها ابو حنيفة على العامة لامتنع من قبولها والصلوة عماد الدين فناهيك فساد اعتقاده في الصلوة وضوحا على بطلان مذهبه“ یعنی امام ابو حنیفہ نے جس نماز کو جائز کیا ہے اگر یہ نماز کسی گنوار اور جاہل آدمی کے سامنے بھی پیش کی جائے تو وہ بھی اسے قبول نہ کریگا اور جس مذہب نے نماز جیسی اسلام کی جڑ کو اس طرح بگاڑ رکھا ہو اس مذہب

کے باطل اور غلط ہونے میں کیا شبہ رہ گیا؟

ہمارے دوست مندرجہ بالا مضمون سے ہم پر خفا نہ ہوں ہم نے دنیا کے ایک ممتاز وجود، ایک بہترین انسان، ایک مسلمہ عالم جنہیں دنیائے اسلام کی جانب سے امام الحرمین کا خطاب ملا ہے ان کی کتاب سے یہ مضمون نقل کیا ہے اصلی قلمی نسخہ ہمارے پاس موجود ہے جو صاحب چاہیں زیارت کر لیں۔ ہاں یہ تو ہم بھی ڈنکے کی چوٹ پر کہتے ہیں کہ بیشک حنفی مذہب کی فقہ کی کتابوں میں یہ سب مسائل موجود ہیں جن سے حنفی مذہب کی نماز کا یہ نقشہ بالکل صحیح اترتا ہے، اب عبارتیں مع عربی و ترجمہ کے صفحات کے حوالوں سمیت ملاحظہ فرمائیے جو صرف اسی کتاب در مختار سے ہم نقل کرتے ہیں۔ اولاً تو حضرت قتال نے کتے کی دباغت دی ہوئی کھال پہنی، اس کی نسبت حنفی مذہب کی معتبر کتاب در مختار ج ۱ ص: ۳۸ میں ہے ”لیس الکلب بنجنس العین“ یعنی کتا نجس العین نہیں، اور ص ۳۸، ہی میں ہے ”افاد کلامہ طہارۃ جلد کلب“ یعنی کتے کی کھال دباغت کے بعد پاک ہے، پھر اسے نجاست میں آلودہ کیا اس کی نسبت سنئے! در مختار ج ۱ ص: ۵۵ میں ہے ”وعفی دون ربع“ یعنی چوتھائی سے کم نجاست پہنچنے تک کپڑا پاک ہے، ہدایہ ج ۱ ص: ۷۵ میں بھی یہی ہے ”حتی یبلغ ربع الثوب“ یعنی نجاست آلودہ کپڑا پہن کر نماز پڑھے یہاں تک کہ چوتھائی کپڑے تک پہنچے، ”بربع المصاب ایضاً۔“ یعنی چوتھائی کپڑے سے

۱۔ کشف الاستار ص: ۳۸ میں ہے ”افاد کلامہ حیث لم یستثن من مطلق الاہاب سوی

الخنزیر والادمی“ ان کے کلام سے اس طرح معلوم ہوا کہ خنزیر اور آدمی کے علاوہ کسی کا استثناء نہیں کیا ہے

کم تک اگر نجاست میں آلودہ ہو گیا ہو تو نماز ہو جائے گی، یہی حکم بدن کا بھی ہے، یعنی کچھ کم چوتھائی بدن تک اگر پلیدی لگی ہوئی ہو تو بھی نماز ہو جائے گی، بھگی ہوئی کھجوروں کے شیرے سے وضو کرنے کی نسبت سنئے! ص: ۲۰ میں ہے ”نبیذ تمر“ یعنی بھگی ہوئی کھجوروں کے شیرے سے بھی وضو ہو سکتا ہے، وضو کو الثاسلثا کرنے کی نسبت سنئے! ص: ۲۲ میں لکھا ہے ”والترتیب“ یعنی وضو کے اعضاء کو ایک کے پیچھے ایک دھونا یہ سنت ہے (یعنی اگر ایسا نہ کرے تو بھی وضو ہو جائے گا) نیت نہ کرنے کی دلیل سنئے! ج ۱ ص: ۲۰ میں ہے ”البدایة بالنية“ یعنی نیت سنت ہے (یعنی اگر نہ بھی کی جائے تو وضو ہو جائے گا)، چنانچہ شرح رد المحتار ج ۱ ص: ۲۲۳ میں ہے ”ان الصلوة تصح عندنا بالوضوء ولو لم یکن منویا“ یعنی وضو کی اگرچہ نیت نہ کی ہو تاہم ہمارے مذہب میں نماز ہو جائے گی اور صحیح ہوگی، خدا بزرگ ترست کی دلیل سنئے ص: ۷۴ میں ہے ”کما صح لو شرع بغير عربية“ یعنی بجائے اللہ اکبر کہنے کے دوسری کسی زبان میں اس کا ترجمہ کہہ دے تو درست اور صحیح ہے، صرف ایک ہی آیت پڑھنے کے متعلق سنئے ص: ۸۰ میں ہے ”فرض القراءة آية“ یعنی فرض صرف ایک آیت کا پڑھنا لینا ہے، اس ایک آیت کا بھی صرف ترجمہ پڑھ دینے کے متعلق سنئے! ص: ۷۴ میں ہے ”قرأ بالفارسية اوالتوراة او الانجیل ان قصة تفسد وان ذکر لا“ یعنی اگر صرف فارسی

میں عام ذکر کا ترجمہ پڑھ لے تو نماز فاسد نہ ہوگی لے اس سے بہت زیادہ تشریح کے ساتھ یہ مسئلہ حنفی مذہب کی معتبر کتاب ہدایہ ج ۱ ص: ۱۰۱ میں صاف لفظوں میں مرقوم ہے وہ لکھتے ہیں ”فان افتتح الصلوة بالفارسیہ أو قرأ فیہا بالفارسیہ أو ذبح وسمی بالفارسیہ و هو یحسن العربیۃ اجزأہ عند ابی حنیفۃ“ یعنی ایک شخص باوجود اچھی طرح عربی میں قرآن کے پڑھنے پر قدرت رکھتا ہو پھر بھی اگر وہ فارسی میں پڑھے یا ذبح کرے یا نماز فارسی میں شروع کرے تو امام صاحب کے نزدیک جائز ہے (نماز ہو جائے گی) اب رہا قفال کا رکوع سجدے وغیرہ میں اطمینان نہ کرنا یعنی مرغ کی طرح ٹھونگیں مار لینا تو اس کی دلیل سنئے: ص: ۷۲ میں ہے ”و تعدیل الارکان“ یعنی رکوع سجود میں اگر تعدیل یعنی اطمینان نہ کرے تو بھی نماز فاسد نہ ہوگی، ص: ۷۰ پر لکھا ہے کہ رکوع جو فرض ہے وہ صرف اتنا جھک جانے سے ادا ہو جاتا ہے کہ اگر اپنے ہاتھوں کو دراز کرے تو گھٹنوں کو تھام سکے اور سجدے کی فرضیت صرف اتنی ہے کہ پیشانی زمین پر لگ جائے اور دونوں پاؤں کی کوئی ایک ہی انگلی زمین پر لگ جائے بس وہ رکوع ہو گیا یہ سجدہ ہو گیا عبارت ملاحظہ ہو ”بحیث لو مدیدہ نال رکبتیہ ومنہا السجود بجهته و قدمیه و وضع اصبع واحد منہما شرط“ اس سے بھی واضح عبارت ہدایہ کی ہے جس کی جلد اول ص: ۱۰۶ میں ہے ”اما الاستواء قائما فلیس بفرض و کذا الجلسة بین السجودین و الطمانینۃ فی الركوع و السجود و هذا عند ابی حنیفۃ و محمد“

۱۰- شامی ج ۲ ص: ۱۸۳ میں ہے ”ای لسان گان رخصہ التردعی بالفارسیۃ لتزیتا بحدیث

لسان اہل الجعۃ العربیۃ و الفارسیۃ الدریۃ“

یعنی رکوع سے سیدھا کھڑا ہونا، دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنا، رکوع سجدہ اطمینان قرار اور آرام سے کرنا امام صاحب کے نزدیک فرض نہیں نہ ان کے شاگرد محمد کے نزدیک اور ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۸ میں ہے کہ صرف ناک لگا لینے، صرف ماتھا لگا لینے سے سجدہ ہو جاتا ہے، اب بجائے سلام کے پچھلے راستہ سے ہوا نکال دینے کی بابت حوالہ لیجئے، اسی کتاب در مختار ج ۱ ص ۱۷ میں ہے ”ومنها الخروج بصنعه“ یعنی نماز کے خلاف کوئی بھی کام کر ڈالے تو نماز سے گویا سلام پھیر دیا یعنی بقدر تشدد پڑھ لینے کے آخری التحیات میں بیٹھا رہا پڑھا کچھ بھی نہیں پھر بجائے سلام کے خواہ گوزمار دے خواہ ققمہ اگا کر ہنس دے، خواہ کسی سے بات کر لے یا اٹھ کر چلتا پھر تا بنے یہ سب قائم مقام سلام پھیرنے کے ہے۔ ملاحظہ ہو اسی کتاب کی شرح ۱، اور ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۰ باب المحدث میں لکھا ہے ”ان تعمد الحدث فی هذه الحالة أو تكلم أو عمل عملاً منافی الصلوة تمت صلواته“ یعنی قصد التحیات جتنا بیٹھ کر گوزمار دے تو نماز پوری ہو گئی، ناظرین کرام! یہ ہے حنفی نماز کا نقشہ اور وہ ہے حنفی امامت کا نقشہ، اگر پسند ہو تو حنفی بنے رہو اگر طبیعت گھن کرتی ہو تو آؤ ہمارے ساتھ مل جاؤ اور خذار سول کی باتوں کا ماننا اپنے ذمہ فرض کر کے فقہاء کی ان بیہوش باتوں اور ان مگروہ مسائل کو ترک کر دو۔

۱۶ شامی ج ۲ ص ۱۳۷ میں ہے ”الخروج بصنعه ای بصنع المصلی ای فعله الاختیار بای وحہ کان من قول او عمل ینافی الصلوة بعد تمامها کما فی البحر وذاک بان یبنی علی صلواته صلوة ما فرضا او یفلا او یضحک تہقہة او یحدث عمدا او یتکلم او یرغب او یسلم و احترز بصنعه عمالو کان سماویا کان سبقة الحدث“

اکیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۱۵۰ میں ہے ”او جامع فی مادون الفرج ولم ينزل“ یعنی اگر روزے دار روزے کی حالت میں شر مگاہ کے سوا اور کہیں مجامعت کرے اور انزال نہ ہو تو روزہ نہیں ٹوٹتا، مجیب صاحب نے ایک اور نام لکھ دیا اور اپنے نزدیک باردلیل سے سبکدوش ہو گئے، حالانکہ ہمارے نزدیک نہ ان کا قول قابل حجت نہ ان کا، حدیث شریف میں تو اس شخص پر بھی کفارہ ہے جو اپنی بیوی سے مجامعت کرے، انزال ہونے نہ ہونے کی کوئی قید حدیث شریف میں نہیں، لہٰذا جہاں صاف ہے کہ ایسے شخص کو حضور ﷺ نے فرمایا کہ تجھ پر کفارہ ہے ایک غلام آزاد کر، نہ ہو تو دو مہینے کے روزے رکھ، اگر نہ طاقت ہو تو ساٹھ مسکینوں کو کھلا، بلکہ خود آپ کے فقہاء نے بھی کوئی قید نہیں لگائی، ملاحظہ ہو مراقی الفلاح ص: ۳۶۴، جب اپنی بیوی سے یہ فعل کرنا موجب ہو اور روزے کے ٹوٹ جانے کا اور کفارے کے واجب ہو جانے کا، پھر حنفی مذہب کے فقہاء کافر ج کے سوا اور جگہ جماع کرنے سے روزے میں کسی قسم کا نقصان نہ بتلانا بلکہ انزال ہو بھی جائے تو کفارے کا حکم نہ دینا، مردہ عورت اور جانوروں کے ساتھ بدکاری کرنے سے بھی گوان کی فرج میں ہی دخول کیا ہو پھر بھی روزے کو سالم بتلانا ایک اندھیر مچانا نہیں تو اور کیا ہے؟

۱۷۔ مسلم ج ۱ ص: ۳۵۴ میں ہے ”عن ابی ہریرۃ ان رجلا وقع بامرأته فی رمضان فاستفتی رسول اللہ ﷺ عن ذالک فقال هل تجد رقیۃ قال لا وهل تستطيع صیام شہرین قال لا قال فاطعم ستین مسکینا“

ملاحظہ در مختار ج ۱ ص : ۱۵۰، اور اس کی شرح رد المختار ج ۳ ص : ۷۲، ۷۱، ۷۳، اور اس سے اگلا صفحہ ۷۴، گو کوئی صاحب اسے ہلکا امر جانیں مگر فقہاء نے تو در حقیقت منی کے نکلنے پر بھی بعض صورتوں میں روزے کو فاسد نہیں بتلایا، جیسے ہاتھ سے منی نکال ڈالنا یعنی مشیت زنی کر کے فراغت حاصل کر لینا، وکذا بالاستمناء بالكف، ملاحظہ ہو اگلا نمبر ۲۲، مراقی الفلاح میں ہے ”او انزل بوطی میقة او بهیمة لقصور الجنایة او انزل بتفخیذ لو بتبظین او عبث بالكف او انزل من قبلہ او لمس لا کفارة علیہ او وطئت وہی نائمة،“

یعنی مردہ عورت سے صحبت کی اور انزال بھی ہو ا جانور سے کالامنہ کیا اور منی بھی نکلی یا ران میں یا پیٹ پر مجامعت کی اور انزال بھی ہو گیا یا مشیت زنی کر کے منی نکال ڈالی ان سب صورتوں میں روزے کا کفارہ نہیں، اسی طرح سوئی عورت سے جماع کیا گیا تو بھی اس عورت پر کفارہ نہیں، اور ہدایہ ج ۱ ص : ۲۱۹ میں ہے کہ حضرت امام اعظم صاحب فرماتے ہیں کہ لونڈے بازی کرنے سے بھی اگر روزہ رکھ کر کی ہو تو کفارہ نہیں، اور یہ بھی خیال رہے کہ صاحب تنویر الابصار کا یہ لکھنا کہ فرج کے سوا اور جگہ ہو ظاہر کر رہا ہے کہ اگر دبر میں وطی کی جائے تو روزہ نہ ٹوٹے گا۔

۱۷ پوری عبارت اس طرح ہے ”او ادخل ذکرہ فی بهیمة او مینة من غیر انزال او لمس فرج بهیمة او قبلہا فانزل“

۲۷ بحوالہ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص : ۳۶۹

۳۷ عن ابی حنیفة انه لا یجب الکفارة بالجماع فی الموضع المکروه .

رد المحتار میں ہے ”الاجماع علی عدم الافساد مع الانزال“

بائیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۱۵۰ میں ہے ”ولو خاف الزنا یرجی ان لا وبال علیہ“ یعنی اگر زنا کا خوف ہو اور مشیت زنی کر کے اپنے ہاتھ سے منی نکال ڈالے تو امید ہے کہ اسے کچھ وبال نہ ہو گا اس مسئلہ میں بھی ہمارے حنفی دوست نے ایک نام اور لے دیا ہے، ہمارے نزدیک نہ اس کی بات حجت نہ اس کی، پھر آپ نہایت غیظ و غضب سے لکھتے ہیں کہ یہ فعل ہمارے ہاں مذہب حنفی میں مکروہ تحریمی ہے، میں کہتا ہوں جناب یہ تو آپ کی صرف پردہ پوشی ہے مکروہ تحریمی تو ایک طرف آپ کے مذہب میں تو یہ فعل واجب ہے اسی کتاب در مختار کی شرح رد المحتار ج ۳ ص: ۱۷۳ میں ہے ”بل لوتعین الخلاص من الزنا به وجب“ یعنی اگر مشیت زنی کرنے سے زنا سے بچاؤ کا یقین ہو تو مشیت زنی کرنی واجب ہے، اللہ اکبر

حنفی دوستو! کیا اب بھی اسی مذہب کو مانتے چلے جاؤ گے؟ کون سا مجردیے عورت جو ان آدمی ایسا ہے جسے زنا کا خوف نہ ہو اور کیا منی نکل جانے سے حیوانی جذبات کا اس وقت مٹ جانا اور اس وقت شہوت کی تسکین کا ہو جانا یقینی نہیں؟ اور اس صورت میں حنفی مذہب کا فتویٰ ہے کہ مشیت زنی کرنی واجب ہے شرم! شرم! شرم!!! اس سے بھی زیادہ سنئے فتح القدیر ج ۱ ص: ۵۴ میں ہے ”واستمنی بکفہ او جامع امرأته فی غیر الفرج او احتلم فلما انفصل اخذ احلیله حتی سنکنت فارسل فخرج بلا شهوة یجب عندهما لا عنده“ یعنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے مشیت زنی کی جب منی آگئی تو اپنے ذکر کے سوراخ کو

۱۔ اس کے بعد لکھتے ہیں ”اغسل بعد الجماع قبل النوم او البول او المشی ثم خرج منه المنی بلا شهوة یعبده عندهما لا عنده“

تھام لیا جب وہ ٹھنڈا پڑ گیا تو چھوڑ دیا اور منی نکال ڈالی تو اس صورت میں اس پر غسل کرنا بھی نہیں، بلکہ در مختار اور رد المحتار ج ۳ ص: ۱۷۳ میں ہے کہ روزے میں اس فعل کے کرنے والے کا روزہ بھی نہیں جاتا بلکہ اس طرح اگر منی نکال دے تو بھی نہ روزہ جائے نہ کفارہ آئے عبارت ملاحظہ ہو ”
 والمتبادر من کلامہ الانزال“ یعنی ظاہر یہی ہے کہ انزال ہو جانے پر بھی نہ توقضا ہے نہ کفارہ اور شامی شریف ج ۳ ص: ۱۷۳ میں ہے کہ غلبہ شہوت کے وقت تسکین شہوت کے لئے مشت زنی کر لینے میں کوئی گناہ نہیں ہے اور اسی صفحہ میں ہے ”ویجوز ان یستمنی بید زوجته وخادمتہ“ یعنی اپنی بیوی کے ہاتھ سے اور اپنی خدمت گزار عورت کے سے ہاتھ بھی مشت زنی کرانا جائز ہے، حنفی مذہب کی معتبر کتاب مراقی الفلاح میں ہے ”وله ذالک ان کان اعزب“ یعنی کنوارے شخص کو مشت زنی کر لینے کا اختیار ہے حاشیہ الطحاوی ص ۵۳ میں ہے ”لوان رجلا عزبا به فرط شهوة له ان یستمنی بعلاج لتسکینہا ولا یكون ماجورا البتة ینجور أسا برأس ھکذا روی عن ابی حنیفہ“ یعنی مجتہد مطلق امام اعظم حضرت ابو حنیفہ کا ارشاد ہے کہ جس نوجوان کنوارے کو شہوت کا غلبہ ہو تو اسے حق حاصل ہے کہ مشت زنی کر لے تاکہ تسکین ہو جائے گو اسے اجر اور ثواب تو نہ ملے گا لیکن کچھ گناہ بھی نہ ہو گا برابر برابر ہے گا ”آگے لکھتے ہیں ”والمراد بقوله راسا براس انه لا اجر له ولا وذر علیہ“ اور عالم گیری ج ۱ ص: ۱۳۲ میں ہے کہ اگر

۱۷ فان غلبته الشهوة ففعل ارادة تسکینہا به فالرجاء ان لا یعاقب

۲۷ بحوالہ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص: ۵۲

دو عورتیں آپس میں چپٹی بازی کریں تو ان کا روزہ بھی فاسد نہیں ہوتا۔^۱
حنفی دوستو! یہ تو ہیں حنفی مذہب کے مسائل اب اہل حدیث
 مذہب کے مسائل سنئے اور ان شرم سوز، خلاف انسانیت مسائل کی برائی
 معلوم کیجئے، قرآن کریم فرماتا ہے ”فمن ابتغى وراء ذلك فاولئك هم
 العادون“ (المومنون ۳۳/۷) یعنی جو شخص اپنی بیاہتا بیوی اور حلال
 لونڈی کے سوا اور تلاش کرے وہ ظالم، حد سے گذر جانے والا سرکش
 اور باغی ہے، پس مشتبہ زنی کرنے والا بھی اس میں داخل ہے اور وہ بھی باغی
 اور عادی ہے۔

حنفی دوستو سنو! تمہارے فقہانے تو تسکین شہوت کے لئے یہ
 پاجیانہ طریقہ بتلایا کہ وہ مشتبہ زنی کر لے لیکن تمہارے اور ہمارے رسول
 حضرت محمد ﷺ فرماتے ہیں ”فعليه بالصوم فانه له وجاء“^۲ یعنی
 ایسا شخص روزہ رکھے یہ روزہ رکھنا اس کے لئے خفی ہوتا ہے مسند احمد ج ۲
 ص: ۷۳ میں ہے ”ان خضاء امتی الصيام والقيام“ یعنی روزے
 رکھنا میری امت کی تسکین شہوت کے لئے ایسا ہی ہے جیسے خفی ہونا^۳،
 ساتھ ہی وہ حدیث بھی خیال میں رہے جو تمہاری فقہ کی کتابوں میں بھی ہے
 جسے صاحب در مختار بھی لائے ہیں جس کی سند کے ذمہ دار وہ خود ہیں جس

۱۔ حاشیہ الطحاوی ص: ۳۶۱ میں ہے ”وفعل المرأتین بلا انزال منهما لا یفسد“

۲۔ بحوالہ مشکوٰۃ المصابیح ص: ۲۶۷ کتاب النکاح

۳۔ پوری حدیث اس طرح ہے ”عن عبد اللہ بن عمرو قال جاء رجل الى رسول
 اللہ ﷺ فقال يا رسول الله ائذن لي ان اختصي فقال رسول الله ﷺ خصاء امتي
 الصيام والقيام“

میں ہے کہ ”ناکح الید ملعون“^۱ یعنی ہاتھ سے مشت زنی کرنے والا لعنتی ہے، ہمارے مجیب علامہ نے ایک اور دلیل یہ دی ہے کہ جب دو بلائیں کسی پر آپڑیں تو اسے ہلکی چیز اختیار کرنی چاہئے اور اس قاعدہ کی بنیاد پر اس نے اپنے طور پر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ایک طرف زنا کا خوف ہے دوسری طرف مشت زنی ہے تو یہ دوسرا کام کر لے کیونکہ بہ نسبت اس کے یہ ہلکا کام ہے، میں کہتا ہوں اگر یہ قاعدہ سچ ہے اور قابل عمل ہے اور اس کے یہی معنی ہیں جو حنفی مولوی صاحب نے بیان فرمائے ہیں تو ایک طرف کسی گھر بار والی عقیقہ عورت سے کسی بدکار کا یہ ارادہ ہو تو اسے چاہئے کہ کسی پیشہ ور رنڈی سے منہ کالا کرے کیونکہ بمقابلہ اس کے یہ ہلکا امر ہے، اسی طرح پڑوسی اور دور والی، اسی طرح قرابت والی اور اجنبیہ، تف ہے اس سمجھ پر اور لعنت ہے ایسے کام پر اور ایسے کلام پر، فقہ کسے مقلد و! یاد رکھو شرعیہ بھی حرام وہ بھی حرام، گھر گرہستی عورت کے ساتھ جس طرح زنا کاری حرام اسی طرح پیشہ ور عورت کے ساتھ بھی، جس طرح پڑوسن حرام اسی طرح دور والی بھی، جس طرح زنا حرام اسی طرح مشت زنی بھی،

حنفی دوستو! اب آپ کو اختیار ہے کہ حنفی رہ کر ان نامہذب اور ناپاک مسائل کو مانو یا محمدی بن کر ان مسائل کو رد کر دو۔

۱۔ در مختار ج ۱ ص: ۱۵۰ اور اس کے برخلاف حاشیہ الطحاوی ص: ۵۳ میں ہے ”قال ابن جریج

سالت عنه عطاء فقال مکروه سمعت قوما یحشرون وایدیہم حبالی فاظنہم ہو لاء

وقال سعید بن جبیر عذب اللہ امتہ کانوا یعبثون بمذاکیرہم“

تیسواں مسئلہ : در مختار ج ۱ ص : ۱۵۰ میں ہے 'وَكَذَا الاستمناء بالكف' یعنی مشیت زنی کرنے سے بھی ایسی حالت میں روزہ فاسد نہیں ہوتا، اس کی دلیل بھی معترض صاحب نے کوئی نہیں بیان کی بلکہ ہم سے ہی اس کے خلاف پر دلیل پوچھی ہے، ہاں آپ نے نہایت خفگی سے یہ لکھا ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے جب انزال نہ ہو، پھر ہماری نسبت لکھا ہے کہ ہم نے انزال ہونے کا ذکر نہیں کیا تا کہ ناظرین کو مغالطہ لگے کہ انزال ہونے پر بھی روزہ فاسد نہیں ہوتا، میں کہتا ہوں مسکین معترض سے بدحواسی میں اردو عبارت بھی نہیں سمجھی گئی، میں نے تو اس نمبر میں یہ عبارت لکھی ہے کہ "ایسی حالت میں، اور اس کی تشبیہ ہے نمبر ۲۱ کے ساتھ اور وہاں یہ قید لفظاً موجود ہے اس لئے یہاں لکھ گیا کہ "ایسی حالت میں" خیر یہ تو ہوئی انکی خوش فہمی لیکن اب میں کہتا ہوں کہ فی الحقیقت حنفی مذہب میں یہ بھی ہے کہ روزہ دار شخص مشیت زنی کرے اور انزال ہو جائے تو بھی اس کا روزہ فاسد نہیں ہوتا ہاں یہ شرط ہے کہ ہو حنفی، سنو! اے "العدل" اور الفقیہ کے نامہ نگار رو اسی کتاب کی شرح رد المختار ج ۳ ص : ۱۷۳ میں ہے "لكن المتبادر من كلامه الانزال" یعنی در مختار والے کے کلام سے فہم کے قریب تر بات یہی ہے کہ انزال ہو جائے تب بھی یہی حکم ہے حقیقت میں شارح نے ٹھیک سمجھا ہے کیونکہ در مختار والے آگے چل کر لکھتے ہیں "کہ زنا کا جب خوف ہو تب تو مشیت زنی کرنے والے پر کوئی وبال ہی نہیں، لے ظاہر ہے کہ زنا کے خوف محض مشیت زنی نجات نہیں دے سکتی جب تک کہ انزال نہ ہو، کیونکہ

۱۔ در مختار ج ۱ ص : ۱۵۰ "ولو خاف الزنا يرجى ان لا وبال عليه"

اور حاشیہ الطحاوی ص : ۵۳ میں مرقی الفلاح کی عبارت (بخشی منها) کے تحت ہے "ای

الوقوع في لواط او زنا فيكون هذا من ارتكاب اخف الضررين"

تسکین شہوت کا موجب یا سبب انزال ہی ہے، معترض کی چالاکی دیکھئے کہ شرح کی اس سے پہلے کی عبارت تو نقل کر دیا اور اس کے ساتھ ہی کی یہ عبارت نقل نہ کی، یہ چوریاں اور سینہ زوریاں کہ لکھنے سے جس عبارت سے استدراک کیا ہے اسے چھوڑ دو آدھا کلام نقل کرو اور پھر اہل حدیث کو برا بھلا کہنے بیٹھ جاؤ، اچھا اب کھلے لفظوں میں سنئے!

آپ کے مذہب کی معتبر کتاب عنایہ شرح ہدایہ ج ۲ ص: ۲۵۶ میں ہے ”اذا عالج ذکرہ بکفہ حتی امنی لم یفطر“ یعنی کسی نے جلق لگایا مشیت زنی کی یعنی اپنے ہاتھ سے کام نکالا یہاں تک کہ انزال ہو گیا منی نکل آئی تاہم اس کا روزہ نہیں ٹوٹا، کہئے مولوی صاحب اب تو آپ کو یقین ہو گیا ہو گا کہ فی الواقع یہ گندہ اور ناپاک مسئلہ جس کے سننے سے آپ گھبراتے ہیں آپ کی کتابوں میں یونہی موجود ہے۔

میوے حنفی بھائیو! میرا روئے سخن تو آپ کی طرف ہے میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ بخاری، مسلم اور صحاح ستہ بلکہ حدیث کی تقریباً ہر کتاب میں موجود ہے کہ جس صحابی نے اپنی بیوی کے ساتھ رمضان کے دن میں مجامعت کر لی اسے حضور ﷺ نے ایک غلام آزاد کرنے یا دو مہینے کے پے درپے روزے رکھنے یا ساٹھ مسکین کو کھانا کھلانے کا حکم دیا، اور بخاری ج ۱ ص: ۲۵۹ میں ہے کہ روزے کی قضا کو فرمایا، اب اس حدیث کے ہوتے ہوئے امتی کھلو اگر مشیت زنی جیسے پاجیانہ فعل کو روزے کی حالت میں روزے کو بگاڑنے والا نہ بتلانا اس پر کفارے کا حکم نہ دینا، تسکین شہوت کیلئے اسے جائز قرار دینا، خوف زنا کے وقت اسے واجب بتلانا منی نکل جائے پھر

بھی روزے کو باقی بتلانا یہ صریح مخالفت رسول اور خلاف پیغمبر ﷺ نہیں تو اور کیا ہے؟ خود معترض نے علامہ شامی کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں بھی یہ موجود ہے کہ مشیت زنی سے انزال ہو جانے پر بھی حنفی مذہب کے فقہاء کا یہ فیصلہ ہے کہ روزہ نہیں بگڑتا، چنانچہ ردالمحتار ج ۳ ص ۷۱: ۳ میں ہے ”وهو المختار“ معلوم ہوا کہ علامہ کے اس مختار قول کے علاوہ اور اقوال بھی ہیں جو اس کے خلاف ہیں۔ فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۹۸ میں ہے ”اذا جامع بهيمة ولم ينزل او ميتة ولم ينزل او ناكح بيده ولم ينزل او جامع فيما دون الفرج لا يفسد“ یعنی حنفی المذہب فقہاء کا یہ قول بھی ہے کہ جانور سے اور مردہ عورت سے جماع کیا اور منی نکل گئی یا ہاتھ سے مشیت زنی کی اور منی نکل گئی یا فرج کے علاوہ میں جماع کیا تو ان سب صورتوں میں روزہ باطل نہیں ہوتا، دعا ہے کہ خدا آپ کو سمجھ دے اور فقہ کی پوجا سے بچائے۔

ناظرین کرام! میں آپ کے زندہ ضمیر سے اپیل کروں گا کہ خدا را حنفی مذہب کے اس بدترین مسئلہ کو ترک کر دو یہ لوگ تو صاف لکھتے ہیں کہ بوقت خوف زنا مشیت زنی واجب ہے اعوذ باللہ ثم اعوذ باللہ بلکہ طحاوی ج ۱ ص ۸۴: ۳ میں ہے ”يؤجر اذا خاف الشهوة“ یعنی خوف زنا کے وقت مشیت زنی کرنے والے کو ثواب ملے گا۔ معترض نے لکھا ہے کہ ہمارے فقہاء کا مقصود یہ ہے کہ اگر کوئی غلطی سے ایسا کر بیٹھے تو اس کے لئے حکم یہ ہے، یہ مقصود نہیں کہ یہ کام بھی ان کے نزدیک جائز ہو لیکن میں کہتا ہوں یہ نرا دھوکہ ہے، درمختار کے اسی صفحہ میں ہے کہ زنا کے خوف کے وقت

مشت زنی کرنے میں وبال ہی نہیں، صاحب ردالمحتار ج ۳ ص: ۱۷۳ میں لکھتے ہیں ”یہ قید لگانا بھی فضول ہے بلکہ زنا سے بچنے کے لئے یہ پاچی فعل کرنا واجب ہے، پھر لکھتے ہیں تسکینِ شہوت کے لئے مشت زنی کرنے میں کوئی برائی نہیں، (حوالہ سابق) پھر لکھتے ہیں کہ اپنی بیوی اور اپنی لونڈی کے ہاتھوں یہ کام کرانا جائز ہے، پھر لکھتے ہیں کسی فقیہ نے اگر مکروہ لکھا ہے تو اس کا مطلب بھی مکروہ تحریمی نہیں ہے تو جائز ہونے میں ہرگز ہرگز کسی طرح کا کلام ہی نہیں، پھر لکھتے ہیں کہ صرف یہ نہ سمجھا جائے کہ یہ جواز اس شخص کے لئے ہے جو مجرد ہو، جس کی بیوی لونڈی نہ ہو، نہیں، گو ہو لیکن وہ اس وقت پاس نہیں (یا مثلاً حیض سے ہے) نہیں جاسکتے ہے تو بھی اپنے ہاتھ سے ہی کام لے لے اپنا پانی آپ ہی سینچ ڈالے۔ چلو چھٹی ہوئی، شرم! شرم! شرم!!!

ہاں الفقیہ کے نامہ نگارو! سنئے آگے چل کر در مختار نے اور صورتیں بھی بتائی ہیں وہاں بھی انزال ہو جانے پر بھی روزہ نہیں ٹوٹا جیسا چوپائے کے فرج کو اس کی پیشاب گاہ کو اس قدر مساس کیا کہ انزال ہو گیا پھر بھی روزہ میں کوئی نقصان نہیں ”او مس فرج بهیمة او قبلها فانتزل“ یعنی کسی نے چوپائے کی پیشاب گاہ کو مساس کیا یا بوسہ دیا اور انزال ہو گیا تو اس کے روزے میں ٹوٹ پھوٹ نہیں ہوئی۔^{۱۷}

۱۷ لعل المراد به كراهة التنزیه

۲۷ ”وكان عزبا لازوجة له ولا مائة او كان الا انه لا يقدر على الوصول اليها لعذر“

۳۷ در مختار ج ۱ ص: ۱۵۰

چو بیسواں مسئلہ : در مختار ج ۱ ص : ۱۵۰ میں ہے ”او ادخل ذکرة فی بهیمة“ یعنی اگر کوئی شخص چوپائے جانور (گائے بھینس بکری وغیرہ) کے ساتھ بر اکام کزے تو بھی ایسی حالت میں روزہ نہیں جاتا۔

پچیسواں مسئلہ : در مختار ج ۱ ص : ۱۵۰ میں ہے ”او میتة“ یعنی اگر میت (مرے ہوئے مردے) کے ساتھ بد فعلی کرے تو بھی ایسی حالت میں روزہ نہیں بگڑتا اور معترض چونکہ اس کی دلیل دینے سے بھی عاجز تھے اس لئے شروع سے نقل کرنے میں ہی چالاکی یعنی میرے لفظ ”ایسی حالت میں“ نقل ہی نہیں کئے اور جھٹ سے اعتراض جڑ دیا کہ ہم نے انزال نہ ہونے کی عبارت ہی نقل نہیں کی حالانکہ یہ غلط ہے لیکن شکر ہے کہ ان تمام مسائل کو مانا ہے کہ بیشک یہ امور حنفی مذہب میں ہیں، بلکہ کفایہ شرح ہدایہ ج ۲ ص : ۲۶۱ میں امام ابو حنیفہ کا قول نقل کیا ہے کہ دبر میں وطی کرنے سے بھی خواہ عورت کی ہو خواہ مرد کی خواہ انزال نہ ہو خواہ منی بھی نکل گئی ہو پھر بھی دونوں پر روزے کا کفارہ لازم نہیں، عن ابی حنیفہ انه لا کفارة علیہما“ اور ہدایہ تھانوی ج ۱ ص : ۲۱۹ میں بھی یہی ہے ”وعن ابی حنیفہ انه لا یجب الکفارة بالجماع فی الموضع المکروه“ یعنی دبر میں جماع کرنے سے کفارہ واجب نہیں ہوتا،

در مختار ج ۱ ص : ۱۵۰ میں ہے او وطئت نائمة او مجنونة“ یعنی سوئی اور دیوانگی والی عورت سے اگر وطی کی جائے تو ان دونوں پر بھی کفارہ نہیں، اسی صفحہ میں ہے ”او وطئ امرأة میتة او صغيرة لا تشتهی..... او بهیمة“ یعنی اسی طرح مردہ عورت سے، چھوٹی غیر خواہش مند لڑکی

سے یا جانور سے جماع کیا اور حاجت روائی کر لی تو ان صورتوں میں بھی کفارہ نہیں اگرچہ انزال ہو گیا ہو۔

اب حنفی بھائیو! میں تم سے پوچھتا ہوں کہ بحث مباحثہ کو تو جانے دیجئے خود اپنے دل میں انصاف کر لیجئے کہ حنفی مذہب کا یہ فتویٰ کہاں تک اصول اسلام کے مطابق ہے؟ حد جس کے دفعیہ کا شرعی عذر کی وجہ سے حکم ہے وہاں تو بجز دزنا کاری کے گوا انزال نہ ہوا ہو حد کو واجب بتانا اور یہاں روزے کی حالت میں کفارہ نہ بتانا کیسے درست ہو سکتا ہے؟ اور روزے کی حالت میں ایسے خلاف تہذیب فعل، ایسی انسانیت سوز حرکات، ایسی بے شرمی کی باتیں کرنے والوں کو فقہاء کا ایسی آزادی دینا کہاں تک اسلام کے محاسن کو دوسروں کی نگاہ میں وقعت دے سکتا ہے؟ رسول اللہ ﷺ تو فرمائیں ”من لم يدع قول الزور والعمل به فليس لله حاجة في أن يدع طعامه وشرابه“^۱

یعنی جو لوگ روزے کی حالت میں بھی جھوٹ بولنا اور جھوٹ پر عمل کرنا نہ چھوڑیں ان کی بھوک پیاس کی خدا کو کوئی حاجت نہیں، حدیث میں تو روزے کا یہاں تک احترام ہوا اور یہاں یہ تعلیم ہو کہ درندوں اور شیطانوں کا فعل کرنے سے بھی روزے میں نقصان نہ آئے، فالعیاذ باللہ، بلکہ حاشیۃ الطحاوی علی مراقی الفلاح ص: ۳۶۱ میں ہے ”فعل المراتین بلا انزال منہما لا یفسد“ یعنی دو عورتیں آپس میں کاروائی کریں اور دونوں روزے سے ہوں اور انزال نہ ہوا ہو تو روزہ فاسد نہ ہوگا،

بلکہ ص: ۲۹، ۳۶۸ میں لکھا ہے ”اوائل عمد بعد اکلہ ناسیا ولو علم الخبر او جامع ناسیا ثم جامع عامدا“ یعنی ایک شخص نے بھولے سے کچھ کھا لیا پھر اسے یاد آگیا اور یہ بھی معلوم ہے کہ یہ معاف ہے اور میرے روزے میں نقصان نہیں، پھر بھی اس نے جان بوجھ کر کھانا کھایا، یا بھولے سے جماع کیا پھر یاد آگیا پھر جان بوجھ کر جماع کیا تو بھی کفارہ نہیں، خیال فرمائیے عمد اجماع کر رہا ہے اور فقہاء اسے کفارے سے آزاد کر رہے ہیں۔

چھبیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۱۸۸ [فصل فی الحرمات] میں ہے ”قبل السكران بنتہ تحرم الام“^۱ یعنی نشہ کی حالت میں کسی نے اپنی بیٹی کا بوسہ لے لیا تو اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی،

ناظرین کرام! خیال فرمائیں کہ اول تو وہ نشہ میں ہے اس فعل کا اعتبار نہیں پھر اس کی کیا وجہ کہ بوسہ اس نے لیا اور شامت اس کی بیوی کی آئی، برا کام اس نے کیا اور برائی اس کی بے گناہ بیوی پر پڑی، خوش فہم معترض نے اس میں ایک قید لگائی ہے کہ یہ بوسہ شہوت سے لیا ہو تب یہ حکم ہے یہ قید در مختار میں نہیں جسکا میں نے حوالہ دیا ہے، بلکہ در مختار کی شرح رد المحتار ج ۲ ص: ۱۱۲ میں تو ہے ”یفتی بالحرمة فی القبلة مطلقاً“ یعنی بوسہ میں حرمت کا فتویٰ علی الاطلاق ہے یعنی خواہ شہوت سے ہو خواہ بے شہوت، لیکن میں کہتا ہوں یونہی سہی لیکن اس کی کیا دلیل؟ یا تو یہ بے تکلی کہ بد سے بد فعل معاف یا یہ شورا شوری کہ خفیف سے خفیف جرم کی سزا نہ صرف اس پر بلکہ اس کی بے گناہ بیوی پر،

میرے حنفی بھائیو! سنو حدیث شریف میں ہے ”لا یجنی جان الا علی نفسہ“ (ابن ماجہ ج ۲ ص: ۱۰۱۵) یعنی ہر گناہ گار کا گناہ اسی پر ہے قرآن کہتا ہے ”لاتزر وازرة وزرا خری“ (فاطر ۳۵/۱۸) ایک کا بوجھ دوسرے پر نہیں، کرے سو بھرے

ابن ماجہ ج ۱ ص: ۶۴۹ میں ہے ”رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”لا یحرم الحرام الحلال“ یعنی حرام حلال کو حرام نہیں کرتا پس لڑکی کا شہوت سے بوسہ لینا گو حرام ہے مگر اس حرام سے حلال بیوی حرام نہیں ہوگی، یہ ان فقہاء کرام کی خفگی کا نتیجہ ہے حدیث کا مسئلہ نہیں، بلکہ مجنوں دیوانے اور پاگل کی نسبت بھی ان کا یہی فتویٰ ہے، در مختار ج ۱ ص: ۱۸۸ میں ہے ”مجنون و سکران کبالغ“ حالانکہ حدیث شریف میں ہے کہ مجنون جنون کی حالت میں شرعی مواخذہ سے معاف ہے، اسی طرح بھولے ہوئے شخص کے اور غلطی کرنے والے اور اکراہ یعنی زبردستی سے مجبور کئے ہوئے شخص کے بارے میں بھی حنفی مذہب کا یہی فتویٰ ہے ”چنانچہ در مختار ج ۲ ص: ۱۸۸ میں ہے ”ولا فرق فیما ذکر بین اللبس والنظر بشهوة بین عمد ونسیان وخطاء واکراہ فلو ایقظ زوجته او ایقظته ہی لجماعها فمست یدہ بنتها المشتہاة ویدھا ابنہ حرمت الام ابدا“ یعنی خواہ جان کر چھوئے و دیکھے یا بھولے سے اور خطا سے یا جبر کئے جانے سے یہاں تک کہ اگر مرد اپنی بیوی کو جماع کے لئے جگانا چاہے اور ہاتھ لڑکی پر پڑ جائے یا عورت اپنے میاں کو جگانا چاہے اور بھولے سے ہاتھ لڑکے پر پڑ جائے تو یہ عورت اس مرد پر ہمیشہ کے لئے حرام ہوگئی، حالانکہ

حدیث میں ہے ”وعن المعتوه حتی یعقل“ یعنی جنون کی حالت کا ہر کام لغو ہے۔^۱

دوسری حدیث میں ہے ”ان الله تجاوز عن امثي الخطأ والنسيان وما استكرهوا عليه“^۲ یعنی میری امت کی خطا بھول چوک معاف ہے اور جو کام زبردستی کرایا گیا ہو وہ بھی لغو ہے قابل مواخذہ نہیں، یا تو اتنی مہربانی تھی کہ مشیت زنی وغیرہ کر لے جب بھی روزہ نہ جائے اس قدر خفگی ہوئی کہ ایک بیہوش شخص جو اپنے آپ میں نہیں جس کا اقبال، انکار، لینا دینا کچھ معتبر نہیں اس کی ایک بیہوشی کی حرکت پر اس غریب پر اس کی بیوی حرام کر دی اور اس بے گناہ عورت کا گھر اجاڑ دیا،

ایک لطیفہ: ہدایہ شریف جو اس در مختار سے بہت زیادہ معتبر ہے جسے حنفی حضرات مثل قرآن مانتے ہیں اس میں لکھا ہے کہ کسی عورت کو اگر شہوت سے چھو لے یا اس کی شر مگاہ کو شہوت سے دیکھ لے تو اس کی ماں اس پر حرام ہو جائے گی، لیکن اگر اتنا چھو لے اس قدر مساس کرے کہ انزال ہو جائے یا اس کے پاخانہ کی جگہ میں بد فعلی کرے تو حرام نہ ہوگی،^۳

بلکہ اسی در مختار ج ۱ ص: ۱۸۸ میں ہے ”فلوانزل مع مس او نظر فلا حرمة“ یعنی صرف شر مگاہ کو دیکھ لینے اور مساس کر لینے سے تو حرمت جاتی رہی، کیا مزے کی حلت حرمت ہے کہ محض چھونے سے حرمت لیکن اگر اتنا چھوئے کہ انزال ہو جائے تو حرمت جاتی رہی، صرف دیکھ لینے سے حرمت موجود، لیکن شرناک، خلاف انسانیت فعل لواطت کرنے سے

۱۔ ترمذی بحوالہ مشکوٰۃ ص: ۲۸۴

۲۔ ابن ماجہ ج ۲ ص: ۶۵۹ ”باب طلاق المکرہ والنسیان“

۳۔ ملاحظہ ہو ہدایہ تھانوی ج ۲ ص: ۹۰، ۲ فصل فی المحرمات

حرمت مفقود، عجب الٹی گنگا بہہ رہی ہے ”فالحیاء الحیاء

اس سے بھی باریک تر مسئلہ سنئے! عالمگیری ج ۲ ص ۶: میں ہے ”اذا مدیدہ الی امرأتہ بشهوة فوقعت علی انف ابنتها فإزدادت شهوته حرمت علیہ امرأتہ وان نزع یدہ من ساعتہ“ یعنی ایک شخص نے اپنی بیوی کی طرف شہوت سے ہاتھ بڑھایا اور وہ اس کی لڑکی کی ناک پر پڑ گیا اس کی شہوت بڑھ گئی پھر گواہی دے کر اس نے ہاتھ ہٹا لیا، لیکن تاہم اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی۔^۱

اور سنئے! عالمگیری ج ۲ ص ۵: میں ہے ”اگر کسی عورت کو شہوت سے ہاتھ لگا لیا یا بوسہ لے لیا یا اس کی شرمگاہ کو دیکھ لیا تو اس کی ماں، اس کی بیٹیاں وغیرہ سب اس پر حرام ہو گئیں، اسی طرح اگر عورت نے یہ کام کسی مرد کے ساتھ کر لئے جب بھی یہی حکم ہے، پھر اندھیر دیکھئے لکھتے ہیں ”فلو جامع صغیرۃ لا تشتہی لا تثبت الحرمة“ لیکن اگر کسی چھوٹی لڑکی کے ساتھ جسے خواہش نہ ہو نجاعت کر لے تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔^۲ اسی طرح اگر دیر کو دیکھے تو بھی حرمت ثابت نہ ہوگی^۳ اسی طرح اگر دیکھتے دیکھتے انزال ہو جائے تو بھی حرمت ثابت نہ ہوگی،^۴

۱۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶: میں ہے ”فلو ایقظ زوجته لیجامعها فوصلت یدہ الی بنتہ منها فقرصتها بشهوة وہی ممن تشتہی بظن الہا امہا حرمت علیہ الام حرمة موبدة“

۲۔ (عالمگیری ج ۲ ص ۵)

۳۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۵: ”لو نظر الی دبر المرأة لا تثبت بہ حرمة المصاهرة“

۴۔ ”لو انزل عند المس او النظر لم یثبت بہ حرمة المصاهرة“ (نفس الصفحہ)

حنفی بھائیو! غور کرو میں پھر تم سے دوستانہ طور پر کہتا ہوں کہ ان انسانی اقوال کی بھول بھلیاں سے نکلو، ان انسانی ہیر پھیر سے اپنے تئیں آزاد کرو، ہر طرح کے گورکھ دھندوں کو پرے کر دو قرآن و حدیث کی صحیح ستھری اور پاکیزہ راہ پر لگ جاؤ۔

ستائیسواں مسئلہ : در مختار ج ۱ ص ۱۸۸ میں ہے ”وفی الخلاصة قيل له ما فعلت بام امرء تك فقال جامعها تثبت الحرمة ولا يصدق انه كذب ولو هازلا“ یعنی اگر کسی نے (ہنسی مذاق میں جھوٹ) کہہ دیا کہ میں نے اپنی ساس سے مجامعت کی ہے تو اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی، اس کی نسبت حنفی مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس میں لفظ جھوٹ ہم نے زیادہ کر دیا ہے، حالانکہ معترض صاحب نے خود جو عبارت در مختار کی نقل کی ہے اس میں ”ولو هازلا“ کا لفظ موجود ہے اور خود ہی اس کا ترجمہ کرتے ہیں ”اگرچہ ہنسی سے ہو“ تو اب مطلب یہ ہوا کہ اگرچہ کسی نے بطور مذاق کہہ دیا کہ میں نے ایسا کام کیا ہے تو اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی، پس ظاہر ہے کہ ہزل اور مذاق خلاف حقیقت کو ہی عموماً کہا جاتا ہے اور خلاف حقیقت کا دوسرا نام جھوٹ ہے، پس میں نے ترجمہ میں اگر اسے واضح کر دیا تو آپ کو برا کیوں لگا؟ غرض صاحب کتاب کی صراحت موجود ہے کہ بناوٹ کے طور پر صرف یہ لفظ منہ سے نکالنا موجب حرمت ہے نہ یہ کہ یہ واقعہ فی نفسہ بھی سچا ہو، علاوہ ازیں یہیں یہ لفظ بھی موجود ہے ”ولا يصدق انه كذب“ یعنی وہ کہتا ہے کہ میں نے جھوٹ کہا پھر بھی کوئی اعتبار نہیں، اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی۔

کہئے! اب تو یہ لفظ بھی آگیا کہ وہ خود قائل ہے کہ میں نے غلط اور جھوٹ کہا تھا، یہی میں نے بھی لکھا تھا پھر مجھ پر الزام زیادتی کا کیوں رکھا جاتا ہے؟ خیر اب میں دریافت کرتا ہوں کہ اے ”الفقیہ“ اور ”العدل“ اخبار کے اوراق سیاہ کرنے والو! تم ہی بتاؤ اور دین و دیانت سے، ایمان و امانت سے بتاؤ۔ اور حنفی مذہب سے اور فقہ کی ان کتابوں سے بتاؤ، جن کی عزت و حرمت نے آپ کے دلوں میں قرآن و حدیث کی کوئی وقعت و عظمت باقی نہیں رہنے دی کہ اگر آپ کے نزدیک یہ حکم اس وقت ہے جبکہ جھوٹ نہ ہو یعنی سچ مچ کسی سفلے اور کمینے نے یہ حرکت کی ہو تو یہ حکم ہے، لیکن اگر کسی نے بطور مذاق یہ کہہ دیا اور واقعہ یہ نہیں تو اب فرمائیے کہ اس صورت میں مقلدین فقہ کا کیا فتویٰ ہے؟ اور اگر جناب کو یہ لفظ ہی دیکھنا ہے تو گودر مختار سے بھی میں نے نقل کر دیا لیکن ایک اور صاف حوالہ بھی لیتے جائیے، عالمگیری ج ۱ ص: ۷ میں ہے ”قال کذبت“ یعنی گو وہ کہتا ہے کہ میں نے جھوٹ کہا ہے پھر بھی اس کی بیوی اس سے جدا کر دی جائے گی، کہئے اب تو آپ کی تشفی ہو گئی، اور سنئے! ص: ۷ ہی میں ہے ”ولا یصدق انہ کذب“ یعنی وہ کہتا ہے کہ میں نے جھوٹ کہا پھر بھی اس کا اعتبار نہ کیا جائے گا اور اس کی بیوی اس پر حنفی مذہب حرام کر دیگا۔

ناظرین کرام! یہ ظلم تو آپ نے دیکھ ہی لیا اب اس کے خلاف سنئے اسی صفحہ میں یعنی ج ۱ ص: ۷ ہی میں ہے ”رجل تزوج امرأة علی انہا عذراء فلما اراد وقاعها وجدھا قد افترضت فقال لها من افتضک فقالت ابوک ان صدقها الزوج بانث منه ولا مهر لها وان کذبها فہی امرأته“

ایک شخص نے ایک کنواری لڑکی سے نکاح کیا جب اس سے مجامعت کرنی چاہی تو اسے کنواری نہ پایا اس سے پوچھا کہ تیرا بکر کس نے توڑا اس نے کہا تیرے باپ نے مجھ سے برا کام کیا تو وہ اس کی بات کا کچھ اعتبار نہ کرے اسے جھوٹا جانے اور بدستور اپنی بیوی بنائے رکھے، تو یہ بھی حنفی مذہب میں جائز ہے اور اگر سچا جان لے تو بیوی ہاتھ سے نکل جائے گی لیکن کچھ مہر نہیں دینا پڑے گا، بعینہ یہی مسئلہ اسی درمختار ج ۱ ص: ۱۸۸ میں ہے ”الفاظ ملاحظہ ہوں“ تزوج بکرا فوجدھا ثیبا وقالت ابوک فضنی ان صدقھا بانث بلامھر والا لا“

خیال فرمائیے کہ وہاں تو مذاق سے ایک نے پوچھا دوسرے نے مذاق سے جواب دیا پھر وہ غریب کہہ رہا ہے کہ میں نے مذاقاً جھوٹ کہا تھا مگر پھر بھی اس کی بیوی جو محض بے گناہ ہے اس پر حرام، اور یہاں وہ خود کہہ رہی ہے کہ تیرے باپ نے مجھ سے منہ کالا کیا اس کا اقرار ہے ساتھ ہی بکر ٹوٹا ہوا ہے لیکن پھر بھی حنفی مذہب کی یہ بے حتمی ہے کہ اس خاوند کو اختیار ہے کہ اسے سچا نہ جانے اور جو عورت کہہ رہی ہے کہ اس کے خاوند کے باپ نے کنوارے میں اس سے حرام کاری کی ہے اور اس کا خاوند خود دیکھ رہا ہے کہ یہ کنواری اس کے پاس نہیں پہنچی لیکن تاہم وہ اس سے مباشرت کر سکتا ہے اور بیوی بنا کر رکھ سکتا ہے،

اب جناب نے جو فرمایا ہے کہ اس کے خلاف دلیل پیش کرو گویہ فرض ہمارا نہیں، تاہم جس طرح آپ حضرات کی خیر خواہی کے لئے ہم اب تک دلائل پیش کرتے آئے ہیں یہاں بھی ہم بخل نہیں کرتے، سنئے نمبر ۲۲ کے

جواب میں ہم اس کے خلاف دلائل احادیث سے نقل کر چکے ہیں اور قرآن سے بھی، جزکا خلاصہ یہ ہے کہ حرام حلال کو حرام نہیں کرتا، گوساس سے مجامعت حرام ہے لیکن اس حرام کاری سے اس کی حلال بیٹی یعنی اس کی جائزہ جوڑو اس پر حرام نہ ہوگی، اور یہاں تو اس نے بطور ہزل، دل لگی اور ہنسی کے کہہ دیا ہے جسے خود وہ مان رہا ہے کہ میں نے غلط اور جھوٹ کہا پھر اس دکھیا، بے قصور، ناکردہ گناہ کو گھر سے بے گھر کیوں کیا جاتا ہے اور اس کا گھر در کیوں اجاڑا جا رہا ہے؟ اور لطف سنئے! یہاں تو ان فقہاء کرام کو اس قدر غضب و غصہ ہے اور اس سے پہلے اسی کتاب کے ص: ۱۸۸ میں لکھ آئے ہیں کہ ”وطی اخت امرأته لا تحرم علیہ امرأته“ یعنی اگر کسی نے اپنی بیوی کی بہن سے حرام کاری کی تو اس کی عورت اس پر حرام نہ ہوگی، اور اسی کتاب کی اسی جلد میں اسی صفحہ میں ہے ”کو طی“ دبر مطلقاً“ یعنی اگر کسی نے کسی مرد و عورت کی دبر میں وطی کی تو اس کی بیوی اس پر حرام نہ ہوگی، اب خواہ یہ کالا منہ کسی سے کیا ہو مثلاً ساس سے، سالی سے، خسر سے، سالے سے، کسی سے بھی کیوں نہ کیا ہو کوئی حرمت نہیں، اے انصاف پسند و! ذرا تو آنکھیں کھولو! یہ کیا ہو رہا ہے جھوٹ موٹ کہہ دیا کہ ساس سے میں نے ایسی حرکت کی تو بیوی حرام، سچ مچ ساس کے پاخانہ کی جگہ وطی کی تو بیوی حلال، بلکہ اسی صفحہ میں ہے ”فلو تزوج صغيرة لا تشتهی فدخل بها فطلقها وانقضت عدتها وتزوجت باخرجاز للاول التزوج ببنتها“ یعنی اگر کسی نے کم سن غیر چاہت والی لڑکی سے نکاح کیا پھر مباشرت کی پھر طلاق دیدی، اس لڑکی نے بعد عدت کسی دوسرے سے

نکاح کر لیا اس سے اس کے لڑکی ہوئی تو اس لڑکی سے جو اس کے ہاں اس خاوند سی ہوئی ہے اس اگلے خاوند کو جو اسے طلاق دے چکا ہے نکاح کرنا جائز ہے، اب خیال فرمائیے کہ نکاح کے بعد یہ عورت اس مرد کی ساس ہو جائے گی حالانکہ پہلے یہ اس کی بیوی تھی لیکن حنفی مذہب یہاں کچھ غیرت نہیں کرتا، غرض ایک طرف تو اتنی سختی ہے کہ زبان سے جھوٹ موٹ نکل گیا کہ اس نے اپنی ساس سے حرام کاری کی تو بیوی نکاح سے باہر، دوسری طرف یہ بے غیرتی کہ ساس سے سچ مچ کالامنہ کیا اور وہ بھی ناجائز جگہ تو بیوی نکاح ہی میں رہی بلکہ تیسری طرف یہ حال کہ پہلے جو بیوی تھی وہی اب ساس ہے اور یہ جائز ہے برادران! میں پھر کہوں گا کہ اس چکر دار راستہ کو چھوڑ دو اور شاہراہ محمدی پر چلو بھلا یہ پسلیاں بوجھے جانے کے قابل ہیں اور آؤ اس سہل اور پاک تعلیم کی طرف جو اللہ و رسول اللہ ﷺ کی ہے اٹھا کیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۱۹۰ میں ہے ”ویحل له وطی“ امرأۃ ادعت علیہ“ یعنی ایک عورت نے عدالت میں جھوٹا دعویٰ کیا کہ میرا نکاح فلاں شخص سے ہو گیا ہے وہ شخص انکار کرتا ہے عورت نے دو جھوٹے جھوٹ گواہ گزار دیئے قاضی نے فیصلہ کر دیا کہ نکاح ہوا ہے حالانکہ حقیقتاً نکاح نہیں ہوا تو اب شخص کا اس عورت سے ملنا جلنا وطی کرنا وغیرہ سب حلال ہے۔

انتیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۱۹۰ میں ہے ”وکذا تحل له لو ادعی هو نکاحها“ یعنی اسی طرح ایک مرد نے ایک عورت پر جھوٹا دعویٰ کیا کہ یہ میری بیوی ہے اور دو جھوٹے گواہ پیش کر دیئے اور قاضی نے فیصلہ

کر دیا تو بھی یہ دونوں میاں بیوی بن کر رہیں سہیں اور اس شخص کو اس عورت سے صحبت کرنا حلال ہے یہ خاص امام صاحب کا مذہب ہے۔

تیسواں مسئلہ: در مختار: ج ۱ ص: ۱۹۰ میں ہے ”ولو قضی بطلاقها بشهادة الزور مع علمها بذلك نفذ“ یعنی اسی طرح اگر کسی عورت نے جھوٹا دعویٰ کیا کہ اس کے خاوند نے طلاق دیدی ہے اور جھوٹے گواہ بھی گزار دیئے اور قاضی نے فیصلہ کر دیا تو باوجودیکہ وہ عورت خوب جانتی ہے کہ اس پر طلاق نہیں پڑی تاہم اسے جائز ہے کہ دوسرے سے نکاح کر لے اور اس سے صحبت کرے کرائے سب حلال طیب ہے۔

اکیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۱۹۰ میں ہے ”حل للشاهد زورا تزوجها“ یعنی اس جھوٹی طلاق کی جس جھوٹے گواہ نے گواہی دی اسے بھی اس عورت سے نکاح کرنا حلال ہے۔

ان چاروں مسئلوں کی نسبت حنفی مولوی صاحب نے یہ دلیل دی ہے کہ قاضی کا جو فیصلہ ہوتا ہے وہ ظاہر باطن میں نافذ ہوتا ہے یعنی دنیا میں بھی وہ فیصلہ سچا سمجھا جائے گا اور اس پر عمل درآمد ہوگا اور آخرت میں بھی وہی فیصلہ جاری ہوگا یعنی اللہ میاں بھی اس فیصلہ کے ماننے پر مجبور ہیں، میں کہتا ہوں جناب مولوی صاحب! خود آپ کے فقہاء ہی اپنے اس مسئلہ کو اور اس قاعدہ کلیہ کو آگے چل کر ٹکڑے ٹکڑے کر دیتے ہیں غور سے سنئے! اسی کتاب کے صفحہ ۱۹۰ میں ہے ”خالیة عن الموانع“ یعنی روک سے خالی ہو، یعنی اگر وہ عورت خاوند والی ہے یا دوسرے کی عدت میں ہے یا اس شخص نے اسے تین طلاقیں دیدی ہیں تو باوجودیکہ قاضی فیصلہ کر دے تاہم اس کی قضا کے ہوتے ہوئے بھی یہ عورت اس شخص کے لئے حلال نہ ہوگی، پس باطن

تو کیا ظاہر میں بھی قاضی کے فیصلے کو جاری نہ کیا گیا، علاوہ ازیں عنایہ مص
 عنایہ مصری ج ۳ ص : ۱۵۴ میں ہے ”کہ املاک اور میراث کے بارے میں
 قاضی کی قضا باطن میں نافذ نہ ہوگی، عالمگیری ج ۲ ص : ۱۵۷ میں ہے^۱
 یعنی ایک نامرد شخص اور اس کی بیوی کے درمیان قاضی نے جدائی کرادی
 اور وہ کہتا ہے کہ میں نے اس سے صحبت کی ہے اور اس کے میرے درمیان
 خلوت ہو چکی ہے پھر دو سال کے بعد اس نامرد کی جو روئے لڑکا پیدا ہوتا ہے
 تو حنفی مذہب کے مطابق نسب ثابت ہو جائے گا یعنی یہ لڑکا اسی نامرد کا سمجھا
 ئے گا اور قاضی صاحب کا فیصلہ باطل کر دیا جائیگا، ہدایہ ج ۲ کتاب النکاح
 ص : ۳۱۳ میں ہے ”بخلاف الاملاک المرسلۃ“ یعنی ایک شخص نے
 کسی لونڈی کا دعویٰ کیا کہ یہ میری ہے لیکن خریدی ہے یا ورثے میں ملی ہے
 اس کی تعیین نہیں کی اور قاضی نے فیصلہ کر دیا کہ ہاں تیری ہی ہے تو اس
 صورت میں اور ایسی تمام صورتوں میں قاضی کی قضا باطن میں نافذ نہ ہوگی
 ، کہئے جناب! اب آپ کا وہ قاعدہ کلیہ کہاں گیا، خیال فرمائیے وہاں تو ایک
 قاعدہ گھڑ کر اس حرام عورت کو حلال کر دیا پھر دوسری جگہ وہ قاعدہ توڑ کر
 اس لڑکے کو جس کی ماں اپنے خاوند سے دو سال سے الگ ہے اور کہہ چکی ہے
 کہ اس کا خاوند نامرد ہے، قاضی نے تسلیم کر لیا ہے، اس لڑکے کو اس نامرد کا
 لڑکا مان لیا، پھر اس قاعدے کو توڑ کر تمام کی تمام املاک کا جو بلا تعیین ہوں
 فیصلہ کیا کہ ان میں قضاء قاضی باطن میں جاری نہ ہوگی، غرض عجیب

۱۔ پوری عبارت اس طرح ہے ”اذا فرق القاضی بین المحبوب و بین امرأته بعد
 الخلوة ثم جاءت بولد الى سنتین یثبت النسب منه ولا یبطل تفريق القاضی وفي
 العنین یثبت النسب ویبطل تفريق القاضی

و غریب اکھاڑ پچھاڑ ہو رہی ہے ، شامی ج ۸ ص : ۸۱ کتاب القضاء فی القضاء میں ہے۔ ”اذا قضی القاضی بشهادة محدودین فی قذف وھو لا یعلم بذلك ثم ظہر لا ینفذ قضاؤہ“ یعنی قاضی نے دو گواہوں کی گواہی لے کر فیصلہ کر دیا لیکن بعد میں معلوم ہوا کہ وہ دونوں تہمت رکھنے کی حد کھا چکے ہیں تو اس صورت میں قاضی کی قضا یعنی جج کا فیصلہ باقی نہ رہے گا، نہ جاری ہو سکے گا، اور شامی ج ۸ ص : ۸۰ ہی میں ہے ”رجل مات ولہ مدبرون حتی عتقوا ثم جاء رجل واثبت دینا علی المیت فباعہم القاضی علی ظن انہم عبید وقضی بجوازہ ثم ظہر انہم مدبرون کان قضاءہ بذالك باطلا“

یعنی ایک شخص پر قرض تھا وہ اپنے غلاموں کو اپنی موت کے بعد آزاد کر چکا تھا، اب اس کی موت کے بعد قرض خواہوں نے دعویٰ کیا قاضی نے اس کے ان غلاموں کو جو اس کی موت سے آزاد ہو چکے تھے قبضہ میں کر کے بیچ ڈالے، لیکن پھر معلوم ہوا کہ یہ تو آزاد ہو چکے تھے تو اس کا فیصلہ باطل ہو جائے گا، کہئے! آپ کے اس اصول کے مطابق کہ قاضی کی قضا ظاہر باطن میں نافذ ہوتی ہے چیتھڑے اڑ گئے یا نہیں،

ناظرین کرام! ذرا کلیجہ تھام لینا ایک اور زبردست غضب ڈھایا جا رہا ہے، عالم گیری ج ۲ ص : ۱۱ میں ہے ”ادعی رجل علی امرأة نکاحا فجحدت فصالحها علی مائة علی ان تقر بذالك فاقرت فھذا المال لازم وھذا الاقرار بمنزلة انشاء النکاح فان کان بمحضر من الشھود صح النکاح ووسعھا المقام مع زوجها فیما بینھا و بین ربھا“ یعنی ایک مرد ایک عورت پر نکاح کا دعویٰ کرتا ہے وہ

انکار کرتی ہے کہ نکاح نہیں ہوا یہ اسے سودر ھم دے کر آمادہ کرتا ہے کہ تو نکاح کا اقرار کر لے تو اس کے اس جھوٹے اقرار پر جو شاہدوں کے روبرو ہوا ہو حنفی مذہب میں سچ مچ نکاح ہو جائے گا اور ان دونوں کامیاں بیوی بن کر رہنا سہنا آپس میں مجامعت کرنی وغیرہ سب جائز ہوگی، خدا کے ہاں بھی اس پر کوئی شرعی پکڑ نہیں، نکاح و طلاق کی یہ روح فرسا، حوصلہ شکن، بے حیائی اور بے غیرتی والی صورتیں تو آپ نے سن لیں، ذرا پاک، صاف، طیب و طاہر اولادوں کی صورتیں بھی ملاحظہ فرمائیں اور پھر نہ صرف ان فقہاء کی فقہ کی داد دیجئے بلکہ ان کے ماننے والوں کی تقلید کی تعریف کیجئے، ایک اولاد تو آپ اوپر پڑھ آئے ہیں کہ نامرد کے ہاں میاں بیوی کے چھوٹ چھٹاؤ ہو جانے کے دو سال بعد بچہ ہوتا ہے حنفی مذہب اسے حلال کا بچہ کہہ کر اس نامرد کو ایک بچہ کا باپ تسلیم کر لیتا ہے، اب اور سنئے در مختار ج ۱ ص: ۲۶۳ (فصل فی ثبوت النسب) میں ہے ”کتزوج المغربی بمشرقیۃ بینہما سنۃ فولدت بستۃ اشهر مذتزوجہا لتصورہ کرامۃ واستخداما“ یعنی ایک مغرب کے رہنے والے مرد نے ایک مشرق میں رہنے والی عورت سے وہیں بیٹھے نکاح کیا دونوں کے درمیان اتنا فاصلہ ہے کہ اگر ایک دوسرے کے پاس آنا چاہیں تو ایک سال لگ جائے، مرد نے عورت کا اور عورت نے مرد کا منہ بھی نہیں دیکھا اور نکاح پر ابھی چھ مہینے ہی گزرے ہیں کہ اس نیک بخت عقیفہ کے ہاں لڑکا بھی ہو گیا تو یہ لڑکا حلال کا کہا جائے گا اور اسی مرد کا سمجھا جائے گا (حنفی مذہب اس لڑکے کو حرام کا بچہ نہیں کہتا بلکہ حق حلال کا اور اس جائز باپ کا کہے گا) غرض عورت نے خاوند

کو نہیں دیکھانہ خاوند نے اپنی معصوم عورت کی شکل دیکھی ملنا جلنا تو درکنار، صورت آشنا بھی نہیں اور دور بھی اتنے ہیں کہ اگر ملنا چاہیں تو سال بھر میں مل سکتے ہیں لیکن چھ مہینے گزرتے ہی لڑکا ٹپک پڑتا ہے تو حنفی المذہب اس کرامتی لڑکے کو حلال کہہ کر اس کی گود میں ڈال دیتا ہے کہ اسے پرورش کرو

آہ! حنفی دوستو! سوچو اور غور کرو! خدا نہ کرے اگر صحیح طور پر حنفی مذہب دنیا میں پھیل جائے تو ان فتادوں کے بموجب نہ نکاح و طلاق کا ٹھکانا رہے گا نہ حسب نسب کا، دنیا سے امن و امان دین و ایمان رخصت ہو جائے گا بے شرمی، بے حیائی، بے غیرتی اور بے ایمانی کا دور دورہ ہو جائے گا۔ آہ! یہ جرأت و جسارت کہ عورت جانتی ہے میرا دعویٰ جھوٹا ہے مرد جانتا ہے میرا دعویٰ جھوٹا ہے گواہ جانتے ہیں ہماری گواہی خلاف واقعہ ہے لیکن یہ سب آپس میں میل جول کر سکتے ہیں میاں بیوی بن کر رہ سکتے ہیں دنیا میں تو کیا خدا کے ہاں بھی پکڑ نہیں کیونکہ حنفی قاضی کا فیصلہ ہے اور خود خدا بھی حنفی مذہب ہے بھلا کیا مجال کہ اس فیصلہ کے خلاف لب ہلا سکے۔

حنفیو! شرم و غیرت کرو دوستو سوچو! سمجھو! کیا یہی نکاح ہے کہ سوا سو روپے کے دو جھوٹے گواہ کھڑے کرے اور بے نکاح ایک عورت کو گھر میں ڈال لیا عورت کا جی گھبرایا تو اس نے بھی یہی طریقہ اپنایا اور طلاق کا جھوٹا دعویٰ کر کے آزاد ہو کر دوسرے کے پلے بندھ گئی، بیچارہ اصلی خاوند منہ تکتا اور ہاتھ ملتارہ گیا۔

حنفی دوستو! اپنے نفس پر قیاس کرو، ہے کوئی حنفی جس کے ساتھ یہ واقعہ ہو اور وہ چپ بیٹھا رہے اسی لئے ہماری جماعت کی ندا ہے کہ چھوڑو اس

فقہ پرستی کو اور آؤ کلام اللہ اور حدیث رسول اللہ کی طرف۔
 میں چاہتا ہوں اب میں آپ کو اس کے خلاف قرآن و حدیث کی صحیح
 دلیلیں بھی دکھا دوں تاکہ تصویر کے دونوں رخ آپ پر عیاں ہو جائیں
 اور آپ سیدھی راہ پر آسکیں، سنئے! قرآن پاک فرماتا ہے ”ان الذین
 یشترون بعہد اللہ وایمانہم ثمنًا قليلًا اولئک لا خلاق لہم فی
 الآخرة ولا یکلہم اللہ ولا ینظر الیہم یوم القیامۃ ولا یزکیہم
 ولہم عذاب الیم“^۱

یعنی جو لوگ اللہ تعالیٰ کے عہد اور اپنی قسموں کے بدلے دنیا لیتے ہیں
 آخرت میں ان کا کوئی حق نہیں، ان سے خدا تعالیٰ قیامت کے روز بات تک
 نہ کرے گا اور ان پر خدا کی نظر رحمت بھی نہ ہوگی اور نہ انہیں وہ پاک کرے گا
 بلکہ انہیں دردناک سخت تر عذاب ہونگے، نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں جو
 شخص اس چیز کا دعویٰ کرے جو اس کی نہیں وہ ہم میں سے نہیں ہے اور وہ اپنی
 جگہ جہنم میں بنالے، صحیح بخاری، صحیح مسلم شریف میں ہے رسول اللہ ﷺ
 فرماتے ہیں ”انما انا بشر وانکم تختصمون الی ولعل بعضکم لحن
 بحجتہ من بعض فاقضی لہ علی نحو ما اسمع منہ فمن قضیت
 لہ بشی من حق اخیه فلا یأخذ نہ فانما اقطع لہ قطعة من النار
 “^۲ یعنی میں ایک انسان ہوں تم میرے پاس اپنے جھگڑے لے کر آتے ہو
 ممکن ہے کہ ایک شخص دوسرے سے بول چال میں زیادہ ہو شیار اور حجت باز
 ہو اور میں اس کی باتوں سے اس کے موافق و مطابق فیصلہ کر دوں اور دوسرا

۱۔ آل عمران ۷۵/۳

۲۔ بخاری ج ۶ ص ۱۰۳۰ کتاب الجہل

جو دراصل حق دار ہے وہ اپنی کم گوئی کی وجہ سے رہ جائے تو جس شخص کے لئے میرا ایسا فیصلہ ہو جو واقعہ کے خلاف ہو وہ اس فیصلہ کی بنا پر دوسرے کا حق ہرگز نہ لے اگر لیگا تو وہ جہنم کا ایک ٹکڑا لیگا، بخاری مسلم کی ایک اور حدیث میں ہے حضور ﷺ فرماتے ہیں جس نے جھوٹی قسم کھا کر کسی مسلمان کا حق مارا تو قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کا غضب و غصہ اس پر نازل ہوگا اس کے لئے جہنم کی آگ واجب ہے اور جنت اس پر حرام ہے اگرچہ ایک پیلو کی مسواک ہی پر قسم کھائی ہو، بر اور ان! اب ان احادیث و آیات پر دوبارہ نظر ڈال جائیے اور غور کیجئے کہ اگر کسی کے جھوٹے اور غلط دعوے پر رسولوں کے سردار خدا کے پیارے حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اس کے مطابق فیصلہ کر دیں تو بھی اس کے لئے وہ چیز حلال نہ ہو بلکہ وہ جہنم کا ایک ٹکڑا، آگ کا غبار اور جنت کی محرومی کا باعث ہو اور آپ کے فقہاء کہیں کہ وہ اس کے لئے حلال طیب، نہ یہاں کوئی پکڑ نہ وہاں، ان احادیث سے صاف ظاہر ہے کہ خود پیغمبر علیہ السلام بھی اس صورت میں کسی مرد کے حق میں اس صورت کا یا عورت کے حق میں اس مرد کا فیصلہ کر دیں یا طلاق کا فیصلہ کر دیں تو ہرگز ہرگز یہ عورت اس مرد کے لئے اور یہ مرد اس عورت کے لئے حلال نہ ہو گا نہ عورت اپنے صحیح خاوند سے الگ ہوگی، نہ گواہوں کو حق نکاح حاصل ہوگا، عورت تو بڑی چیز ہے اگر ایک پیلو کی مسواک پر بھی ایسے فیصلہ رسول سے کوئی قبضہ کر لے تو وہ قطعاً جہنمی ہے اور جنت سے یقیناً محروم ہے،

۱۰ من اقتطع حق امرای مسلم بيمينه فقد اوجب الله له النار و حرم عليه الجنة فقال

له رجل وان كان شيئا يسيرا يا رسول الله قال وان كان قضيب من اراك (صحیح)

لیکن حنفی مذہب الٹی گنگا بہا ہے وہ قاضی کے فیصلے کی بنا پر ان حرام کاموں کو کرنا حلال بتلاتا ہے اور اس طرح اس بدکار کو سائنڈ بنا رہا ہے کہ آخرت میں بھی تیری پکڑ نہیں، یہ صاف صاف خدا رسول سے مقابلہ نہیں تو اور کیا ہے؟ شریعت کا فیصلہ تو ان احادیث کے مطابق صاف ہے کہ یہ لوگ دراصل زانی ہیں، کذاب ہیں، مفتری ہیں، کالے منہ والے ہیں، نہ وہ عورت اس مرد پر، نہ یہ مرد اس عورت پر، نہ ان بدکار گواہوں میں سے کسی پر یہ عورت حلال ہے بلکہ یہ سب حرام کار ہیں، اور سنئے! مولائے کریم کا ارشاد ہے ”وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتَدْلُوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ لْتَأْكُلُوا فَرِيقًا مِنْ أَمْوَالِ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ“^۱ یعنی آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق نہ کھاؤ اور نہ حاکموں کے پاس معاملہ لے جا کر کسی کا مال گناہ کے ساتھ ہضم کرو باجوہ دیکھ تمہیں اپنے ناحق پر ہونے کا علم ہو، اس آیت کی تفسیر میں حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں^۲ مراد اس سے وہ شخص ہے جس پر دوسرے کا حق ہو لیکن حق دار کے پاس کوئی ثبوت نہ ہو تو یہ انکار کر جائے، قاضی کے پاس مقدمہ پہنچے، حق دار دلیل نہ دے سکے اور قاضی اس کے حق میں فیصلہ کر دے تو یہ گناہ گار ہو گا اور حرام خور ہو گا، حضرت داؤد علیہ السلام جو قاضی تھے نبی تھے رسول تھے ان کے فیصلوں کو جو ناحق تھے توڑ دیا گیا، پھر حنفی قاضی نے کون سی ایسی ہستی ہے کہ اس کا فیصلہ پتھر کی لکیر ہو، حضرت مجاہد، حضرت

۱۔ سورۃ البقرۃ ۲/۱۸۸

۲۔ عن ابن عباس هذا في الرجل يكون عليه مال وليس عليه فيه بينة فيجحد المال ويخاصم الى الحكام وهذا يعرف ان الحق عليه وهو يعلم انه اثم اكل الحرام (تفسير ابن كثير ج ۱ ص: ۳۰۵)

سعید بن جبیر، حضرت عکرمہ، حضرت خواجہ حسن بصری، حضرت سدی، حضرت مقاتل بن حبان، حضرت عبدالرحمن بن زید بن اسلم رحمہم اللہ اجمعین بھی اس آیت کی تفسیر میں یہی فرماتے ہیں: لا تخاصم وانت تعلم انک ظالم کہ اپنے ناحق پر ہونے کا علم رکھتے ہوئے جھگڑانہ کرو، پھر آگے چل کر لکھتے ہیں ”فدللت هذه الآية الكريمة وهذا الحديث على ان حكم الحاكم لا يغير الشئ في نفس الامر فلا يحل في نفس الامر حراما هو حرام ولا يحرم حلالا هو حلال وانما هو ملزم في الظاهر فان طابق في نفس الامر فذاك والا فللحاكم اجره وعلى المحتال وزره“^۱

یعنی اس آیت سے اور حدیث شریف سے ثابت ہوا کہ حاکم کا حکم قاضی کی قضا حقیقت کہ تہہ نہاں سکتی اس سے حرام حلال یا حلال حرام نہیں ہوتا یہ حکم ظاہری چیز ہے اگر واقعہ کے مطابق ہو تو ٹھیک ہے ورنہ جھوٹے دعوے دار کے ذمہ پکڑ باقی رہے گی۔ حضرت قتادہ فرماتے ہیں کہ ”اے ابن آدم یقین رکھ کہ قاضی کا فیصلہ کسی حرام کو حلال نہیں کرے گا اور باطل کو حق نہیں کر سکتا حاکم ایک انسان ہے وہ گواہیوں اور ظاہری دلائل کو دیکھ کر فیصلہ کرتا ہے ممکن ہے اس کا فیصلہ ٹھیک ہو اور ممکن ہے کہ غلط ہو یا د رکھو غلط فیصلے پر کاربند ہو کر باطل پر اڑ نہ جانا ورنہ قیامت کے دن تمہاری نیکیاں برباد ہو گئی تمہارے اجر چھین کر ان کو دیدیے جائیں گے

۱۔ تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۰۵

۲۔ قال قتاده اعلم يا ابن آدم ان قضاء القاضي لا يخل لك حراما ولا يخلق لك باطلا، وانما يقضي القاضي بنحو ما يرى وتشهد به الشهود والقاضي بشر يخطئ ويصيب واعلموا ان حق قضي له بباطل ان خصومته لم تنقض حتى يجمع الله بينهما يوم القيامة فيقضي على المبطل للمحق باجود مما قضى به للمبطل على المحق في الدنيا“ (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۰۵)

جن پر تم نے جھوٹے مقدمات سے دنیا میں غلبہ حاصل کر لیا تھا، اس دن تم شرمندہ اور پشیمان ہو گے اور انہیں تم پر ڈگری ہوگی۔

حنفی دوستو! کیا یہ سب دلائل تمہاری سمجھ میں نہیں آتے کیا قرآن، حدیث، اقوالِ سلف سب کے خلاف اپنے مذہب کی بیچ اور اپنے فقہاء کے قیاسات پر ہی اڑے رہو گے؟ اگر ایسا ہی کرو گے تو یاد رکھنا خدا کے نزدیک تم مشرک بن جاؤ گے ”ام لہم شرکاء شرعوا لہم من الدین مالم یاذن بہ اللہ“ لہ قرآن کہتا ہے کب ان لوگوں نے خدا کے ایسے شریک مقرر کر رکھے ہیں جو ان کے لئے دین کی وہ باتیں بتلاتے ہیں جو خدا رسول کی بتلائی ہوئی نہ ہوں؟ اللہ سے ڈرو اور خدا کے حرام کو حلال نہ کہو۔

بتیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۲۰۶ [باب نکاح الرقیق] میں ہے ”یباح اسقاط الولد قبل اربعة اشهر“ یعنی چار مہینے سے پہلے حمل کو گرا دینا مباح ہے ”معرض صاحب حنفی نے اس کی نسبت لکھا ہے کہ یہ قول ضعیف ہے، پھر لکھا ہے کہ اس میں اختلاف ہے، پھر لکھا ہے کہ اس میں پورے قتل کا گناہ نہیں، پھر لکھا ہے کہ عذر کے وقت ہے پھر لکھا ہے کہ عزل کا جواز اسے بھی جائز کر رہا ہے، میں حیران ہوں کہ پردہ داری کیوں کرتے ہیں، یہ بے خودی جیسے سبب تو ہو نہیں سکتی کبھی اسے ضعیف قرار دینا، ابھی اختلافی مسئلہ کہنا، کبھی ہلکے گناہ کا باعث بتلانا، کبھی عذر کے وقت بتلانا اور پھر اک دم کروٹ لے کر پکار اٹھنا کہ بلا صاحب جائز ہے اور دلیل عزل ہے یہ کیا ہو رہا ہے۔ در مختار نس کا حوالہ میں نے دیا ہے نہ

تو وہ اس میں اختلاف نقل کرتے ہیں نہ اس قول کو ضعیف بتلاتے ہیں نہ باعث گناہ صغیرہ کہتے ہیں نہ حالت عذر میں جائز قرار دیتے ہیں وہ تو صاف لکھتے ہیں کہ چار ماہ سے پہلے حمل کو گرا دینا مباح ہے بلکہ آگے لکھتے ہیں ”ولو بلاذن الزوج“ یعنی عورت خود اپنے حمل کو گرا دے خاوند کی رضامندی کی بھی ضرورت نہیں، باقی رہا اختلاف تو اسے آپ عموماً فقہ کے کسی مسئلہ سے دور نہیں پائیں گے یہ تو لوگوں کے اقوال ہیں کسی کی سمجھ میں کچھ آیا کسی اور کی سمجھ میں کچھ آیا نہر کی عبارت آپ نے نقل کی وہاں کیا یہ عبارت جناب کی نظر سے نہیں گذری کہ ”نعم یباح“ یعنی ایک سو بیس دن کے پہلے اگر حمل گرا دے تو جائز ہے، آپ کے مذہب کی دوسری معتبر کتاب فتح القدیر ج ۳ ص: ۲۷۴ میں ہے ”یباح“ یعنی ایک سو بیس دن سے پہلے ٹھہرے ہوئے حمل کو گرا دینا جائز ہے لے کفایہ میں ہے کہ حمل کو اس مدت کے اندر اندر گرا دینے میں کوئی گناہ نہیں۔

عالمگیری مصری ج ۲ ص: ۴۳ میں یہ مسئلہ اسی طرح ہے کہ چار مہینے میں جب چاہے حمل گرا دے لے، مولوی صاحب! ایمانداری اگر آپ میں ہوتی تو کم از کم اس خونی مسئلہ کی طرف داری تو آپ نہ کرتے جسے انڈیا گورنمنٹ نے بھی قانونی جرم قرار دے رکھا ہے۔

اے فقہ کے حامیو! یہ کیا اندھیر ہو رہا ہے کہ آپ لوگ ایک طرف تو فتویٰ دیتے ہیں کہ حالت احرام میں چونکہ شکار کھیلنا منع ہے اس لئے اگر کوئی اجرام والا شخص جانور لے کر انڈے توڑ دے تو اس نے بھی حرام کام کیا

۱۔ فتح القدیر کی عبارت یوں ہے ”وهل یباح ان یشاط بعد الحمل یباح ما لم یتخلق شیء

منہ ثم فی غیر موضع قالوا ولا یكون ذالک الا بعد مائة وعشرين يوماً“

۲۔ عالمگیری کی پوری عبارت اس طرح ہے ”المرأة یسعها ان تعالج لاسقاط الحمل

ما لم یستنب شیء من خلقه وذلک ما لم یتولد مائة وعشرون يوماً“

اور اسے فدیہ دینا چاہئے^{۱۷} لیکن دوسری جانب آپ ایک انسان کے بچہ کے خون کو بالکل رائیگاں کر رہے ہیں اور فتویٰ دے رہے ہیں کہ چار ماہ کے قبل حمل گرا دو، سچ ہے کہ مچھر مارنے سے رکیں اور اولاد نبی کو شہید کریں۔ اس خونی مسئلہ کو جو عورتوں کی نسبت ہے آپ نے سن لیا، اب ایک اور گندامسلہ سنئے! فتاویٰ قاضی خاں ج ۱ ص: ۲۰۱ میں ہے ”امام صاحب کے قابل فخر شاگرد امام محمد صاحب فرماتے ہیں کہ اگر عورت نماز چھوڑ دے جنابت کا غسل کرنا چھوڑ دے، حیض کے بعد غسل کرنا چھوڑ دے تو بھی مرد اس کو مار نہیں سکتا۔^{۱۸} چلئے چھٹی ہوئی، کیا آپ نے شامی میں سے ”عذر کے باعث ہو“ یہ تو نقل کر دیا اور یہ نہ دیکھا کہ وہ عذر کس چیز کو قرار دے رہے ہیں؟ اس چیز کو جس کی نسبت ہم صاف کہہ سکتے ہیں کہ ”عذر گناہ بدتر از گناہ“ یعنی وہ لکھتے ہیں کہ عذر یہ بھی ہے کہ اس کی ماں کو دودھ نہ ہو اور اس کا باپ اتنا مالدار نہ ہو کہ وہ کسی دابیہ کا دودھ پلا سکے تو وہ عورت اپنا حمل گرا دے، آہ! خونخوار درندوں سے بھی زیادہ درندگی ہو رہی ہے! قرآن پاک نے جنہیں اولادوں کو قتل کرنے سے روکا ان کا عذر بھی تو یہی تھا جن سے کہا گیا ”ولا تقتلوا اولادکم خشية املاق نحن نرزقهم وایاکم ان تقتلهم کان خطاً کبیراً“^{۱۹} اپنی اولاد کو مفلسی کے ڈر سے ہلاک نہ کر دیا کرو ان کی اور تمہاری روزیاں ہمارے ذمہ ہیں ان کا قتل بھاری گناہ ہے، حدیث میں ہے کہ کبیرہ گناہ ہے کہ اولاد کو اس ڈر سے ہلاک کر دے کہ وہ تیرے ساتھ کھائے گی^{۲۰} جس چیز سے کھول کھول کر قرآن و حدیث نے روکا تھا آج تمہارے بزرگوں نے اس روک کو ہٹا کر تمہیں آزادی دیدی۔

۱۷۔ کسریضہ غیر المذر در مختار ج ۱ ص: ۱۷۶

۱۸۔ فتاویٰ قاضی خاں ج ۱ ص: ۲۰۱ میں ہے ”عن محمد لیس له ان يضربها علی ترک الصلوة وترك الغسل من الجنابة والحیض“

۱۹۔ بنی اسرائیل ۱۷: ۳۱ ۲۰۔ ان تقتل ولدك خشية ان يطعم معك مسلم ج ۱ ص: ۶۳

حنفی بھائیو! کیا اب بھی اس مذہب پر اڑے رہو گے؟ جو تمہاری اولادوں کے ساتھ کھلی دشمنی کرے، تمہاری بیویوں کو اجازت دے کہ وہ تمہاری بے خبری میں تمہاری اولاد کو ضائع کر دیں اور تمہارا نام و نشان مٹانے کے درپے ہو جائیں۔ پس اول تو یہ عذر خود بدترین گناہ پھر یہ پوشیدہ قتل انسانیت سوز حرکت ”یک نہ شد دوشد“

ناظرین کرام! آئیے میں آپ کو اسی شامی کے ج ۴ ص ۳۶: ۳۷ کی ایک عبارت اور بھی خادوں جس سے ”دونہ شد بلکہ سہ شد“ بھی صادق آئے وہ لکھتے ہیں ”يجوز لها سدقم رحمها“ یعنی عورت کو یہ بھی جائز ہے کہ اپنے رحم (بچہ ذاتی) کا منہ بند کر رکھے تاکہ اس میں نطفہ نہ جائے نہ بچہ ٹھہرے بلکہ ”سہ نہ شد چہار شد“ در مختار والے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں خاوند کو جائز ہے کہ وہ جب مجامعت کرنے بیٹھے اور منی نکلنے کو ہو تو منی باہر نکال دے اسے اندر جانے ہی نہ دے تاکہ نہ اندر جائے، نہ بچہ جھے، نہ پیدا ہو خواہ ان کام سے عورت ناراض ہی کیوں نہ ہو غرض بچہ کو برباد کرنے کی پوری پوری ترکیب بتادی کہ خاوند اپنا نطفہ اندر جانے ہی نہ دے اور اگر باوجود ان تمام کوششوں کے پھر بھی بے شرم بچہ جگہ پکڑ لے تو چار مہینے تک جس وقت چاہے اسے گرا دے، کیونکہ اگر جیتا جاگتا بچہ پیدا ہوا تو پرورش کیسے کریں گے؟ ہم تو سمجھ رہے تھے کہ یہ لغو مسئلہ سن کر ہمارے بھائیوں کی آنکھیں کھلیں گی وہ اس تعلیم سے کوسوں دور ہو جائیں گے، لیکن افسوس کہ یہاں الٹی گنگا بہنے لگی، جناب مولوی صاحب دریافت فرماتے ہیں کہ اس کے خلاف کوئی حدیث ہو تو پیش کرو، ہاں جناب یتیم الحدیث صاحب سنئے حضور ﷺ فرماتے ہیں ”لا تقتلوا اولادکم سرا“ اپنی اولادوں کو

پوشیدگی سے قتل نہ کرو لہ قرآن کریم کی تحریر کردہ آیت پڑھو جس میں قتل اولاد سے روکا گیا ہے اور قرآن کریم کی بہت سے آیتیں اسی مضمون کی ہیں سورہ تکویر پارہ عم کی آیت ”وَإِذَا الْمَوْءُودَةُ سُئِلَتْ“ ^۱ لے بھی بھول گئے اگر حنفی عورتوں نے آپ کے اس مسئلہ پر عمل کیا تو حنفی، اولاد سے ترس جائیں گے، عزل پر قیاس کرنے والے مقلد ہو کر منصب امامت پر بیٹھنے والے کو اتنی بھی نہ سوجھی کہ خود عزل بلا رضامندی طرفین ایک حدیث میں منع ہے ^۲ اور دوسری حدیث میں اسے بھی قتل پوشیدہ کہا گیا ہے۔ امیر المؤمنین حضرت عمر فاروقؓ عزل کرنے والوں کو کوڑوں سے پٹواتے تھے حضرت عثمانؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابوامامہؓ سے بھی اس کی ممانعت مروی ہے ملاحظہ ہو آپ کے مذہب کی کتاب فتح القدیر ج ۳ ص: ۲۷۳ ^۳ پھر آپ حضرات کا بنے بنائے چار مہینے کے بچہ کو ایک سو انیس دن بھی گرا دینے کو جائز کہنا خون کرنا نہیں تو کیا ہے؟ در مختار کے اسی ۲۰۶ صفحہ میں ہے کہ اگر کسی نے لونڈی سے عزل کیا اور پھر اسے حمل رہ گیا تو وہ بچہ سے انکار کر سکتا ہے ^۴ حالانکہ رسول ﷺ نے خاص ایسی صورت میں بچہ اسی کا قرار دیا ہے ^۵

۲۷ التکویر ۸/۸

۱۷ ابوداؤد مشکوٰۃ ص: ۲۷۶ باب المباشرة

۳۷ ”نہی رسول اللہ ﷺ ان یعزل عن الحرة الا باذنہا“ (مشکوٰۃ ص: ۲۷۶)

۴۷ ”قال نافع عن ابن عمر ضرب عمر علی العزل بعض بنیہ وعن عمرو عثمان انہما کنا ینہیان عن العزل“

۵۰۷ وعن امته بغير اذنہا بلا کراهة فان ظہر بها حمل حل نفیہ (در مختار ج ۱ ص: ۲۰۶)

۶۷ ان رجلا اتی رسول اللہ ﷺ فقال ان لی جاریة فی خادماتنا وانا اطوف علیہا واکره

ان تحمل فقال اعزل عنها ان شئت فانه سیاتیہا ما قدر لها فلبث الرجل ثم اتاه فقال ان

الجاریة قد حبلت فقال قد اخبرتك انه سیاتیہا ما قدر لها (مشکوٰۃ شریف)

تین تیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۲۵۵ میں ہے ”و مواضع تربصہ عشرون“^۱ یعنی بیس صورتوں میں مرد کو بھی (عورت کی طرح) عدت گزارنی پڑے گی، اس کی کوئی دلیل نہ پا کر کھیا نے معترض نے اپنی سننے والوں کے کان میں کاگ لگانے کی کوشش کی ہے، وہ لکھتے ہیں کہ اصل کتاب میں لفظ تربص ”ہے عدت کیوں لکھا ہے“ خدا جانے ان حضرات کو قرآن کریم کے الفاظ بھی بھول جاتے ہیں یا کیا؟ خود قرآن میں تربص بمعنی عدت موجود ہے ”والمطلقات یتربصن بانفسھن“^۲ اور جگہ ہے یتربصن بانفسھن اربعة اشھر وعشرا“^۳ دیکھئے طلاق کی عدت کو بھی تربص کہا اور موت کی عدت کو بھی تربص کہا پھر میں نے تربص کے معنی عدت کے لئے تو کسی کا مجھے سوء الفہم کہنا کس قدر سوء فہمی ہے؟ خود در مختار والے نے اس پر باب باندھا ہے باب العدة“ اور عدت کے معنی کئے ہیں تربص کے کئے، اب میں کہتا ہوں کہ جہاں جہاں تم نے مرد کو عورت کی طرح عدت میں بٹھایا ہے ان سب کی دلیل پیش کرو ورنہ خدا سے ڈرو اور اپنی باتوں کو خدا کی شرع نہ کہو۔ اے چودہویں صدی کے مجتہدو اور مقلدو! ذرا ابتلاؤ تو مرد کو بھی حیض آتا ہے جس سے اسکی عدت کا اندازہ ہوگا؟ اور کیوں جی بھلا رجعی طلاق میں تو تمہیں خوف ہے لیکن بائن طلاق میں کیا ڈر رہ گیا؟ جبکہ اسے اس سے نکاح ہی حرام ہو گیا پھر یہ بھی یاد رہے

۱۰ در مختار میں تربصہ کے بعد ”و“ ہے (مطبوعہ ایجوکیشنل پریس کراچی)

۲۰ سورة البقرة ۲/۲۲۸

۳۰ البقرة ۲۳۳۲/

۴۰ در مختار ج ۱ ص: ۲۵۵

کہ بہت سی صورتوں میں خود حنفیہ نے بھی مرد کی عدت کو اڑانے کی کوشش کی ہے حالانکہ ان بیس جگہوں میں وہ بھی ہیں، فتح القدیر میں ہے کہ اگر کوئی عورت مرتدہ ہو کر دار الحرب میں چلی جائے، تو اسکی عدت کے اندر بھی اس کا خاوند اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے، اب کہو مولوی صاحب آپ کی یہ ساری تحریر کھی کی رکھی رہ گئی، اور آپ کی جمع کردہ ساری بھوسی ہوا کے ایک ہلکے سے جھونکے سے اڑ گئی، اور سنئے اگر تین طلاق کے بعد بھی جب تک عدت نہ گزرے مرد اس کی بہن سے نکاح نہیں کر سکتا تو معلوم ہوا کہ گویا نکاح بھی اسی پہلی طرح سے باقی ہے، تمہارے مذہب میں ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں پھر اس سے زنا کیا تو اسے حد لگائی جائے گی (ملاحظہ ہو کفایہ) کہئے جناب جب نکاح میں ہے تو پھر و طی سے حد کیسی؟ اور اگر نکاح میں نہیں تو اس کی بہن سے نکاح حرام کیوں؟ اور غریب مرد کو عدت میں کیوں بٹھایا گیا؟ اور ایک دو جگہ نہیں بلکہ بیس صورتوں میں یعنی عورت مر گئی یا اسے ایک یا دو یا تین طلاقیں دیدیں تو جب تک اس کی عدت کی مقدار نہ گزرے یہ شخص اس کی بہن سے یا پھوپھی سے خالہ سے بھتیجی سے بھانجی سے نکاح نہیں کر سکتا اگر چار بیویاں اس کی تھیں اور ایک کو طلاق دی ہے یا وہ مر گئی ہے تو اب بھی جب تک عدت نہ گزر جائے کسی عورت سے نکاح نہیں کر سکتا اسی طرح لونڈی کو آزاد عورت پر لانا بھی، اور نکاح فاسد سے و طی کی سوئی ہوئی عورت کی بہن یا شبہ کے نکاح سے اور تین کے بعد چوتھی سے نکاح کرنا اگر نکاح فاسد یا شبہ نکاح سے اور سے

وطی کر چکا ہے غرض ان تمام صورتوں میں حنفی مرد کو عورت کی طرح عدت گزارنی پڑتی ہے^۱، عورتوں کی عدت تو سنتے تھے یہ مردوں کا عدت گزارنا خفیوں کو مبارک ہو۔ یہاں تو اتنی خفگی ہے لیکن جب کسی عورت سے زنا کیا ہو تو اس سے نکاح کرنا بغیر عدت گزارے حنفی مذہب میں جائز ہے^۲ اور اسی طرح ایک عورت نے جو دوسرے کے نکاح میں ہے اپنا نکاح کسی مرد سے کر لیا ہے اور وہ باوجود جاننے کے اس سے ملا، اور وطی کی تو اس کا خاوند بھی بے عدت گزارے وطی کر سکتا ہے (ملاحظہ ہو رد المحتار ج ۵ ص ۱۷۹)^۳ بلکہ زانیہ عورت پر بھی کوئی عدت نہیں۔^۴

بلکہ حنفی مذہب میں حربیہ عورت جو مسلمانوں کے ملک میں آجائے گو وہاں اس کا خاوند موجود ہو لیکن اس پر عدت نہیں ملاحظہ ہو عالمگیری ج ۲ ص ۱۵۷ ”اربع من النساء لاعدة علیهن المطلقة قبل الدخول والحربية دخلت دارنا بامان تركت زوجها في دار الحرب والاختان تزوجهما في عقد واحد فيفسخ بينهما والجمع بين اكثر من اربع نسوة فيفسخ بينهما“

اب اصل مسئلہ کی نسبت سنئے میں کہتا ہوں صاف صاف بات ہے طلاق، نکاح توڑنے کو کہتے ہیں یا نکاح جوڑنے کو؟ اگر طلاق سے نکاح گیا تو پھر دوسرے سے نکاح جائز کیوں نہ ہو؟ یہ تعجب کی بات ہے کہ ایک شخص

۱۔ دیکھئے حاشیہ در مختار ج ۱ ص ۲۵۵

۲۔ يجوز تزوج المزنی بها وان كانت حاملا (رد المحتار ج ۵ ص ۱۷۹)

۳۔ لو تزوجت امرأة الغير ودخل بها عالما بذلك لا يحرم علی الزوج وطؤها

لانہ زنا (رد المحتار ج ۵ ص ۱۷۹)

۴۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۵۷ میں ہے ”لا تعجب علی الزانية عدة وهذا قول ابی

کی چار بیویاں ہیں ایک کو طلاق دی تو اب جب تک وہ عدت سے نہ نکل جائے
 غریب مرد بھی عدت کرے یعنی تب تک وہ اور نکاح نہ کر سکے، گو اسے
 تیسری طلاق بائن دی ہوئی ہو حالانکہ قرآن فرماتا ہے ”فان طلقها
 فلا تحل له من بعد“ لے یعنی تیسری طلاق کے بعد تا نکاح ثانی اس پر حلال
 نہیں، معلوم ہوا کہ طلاق حلال کو ہٹا دینے والی چیز ہے خود تمہارے فقہاء
 لکھتے ہیں علی (رضی اللہ عنہ) ”طلاق حلت کو ہٹا دینے والی ہے اور اس پر
 اجماع ہے (ملاحظہ ہو ہدایہ کتاب الحدود ص: ۵۱۴) اسی میں لکھتے ہیں ”لزوال
 الملك المحلل من كل وجه“ یعنی آخری طلاق کے بعد حلت کی کوئی وجہ
 باقی نہیں جب اس مطلقہ بابت عورت سے حلت کی کوئی وجہ باقی نہیں تو پھر
 اس کے خاوند کو کیوں عدت میں بٹھایا جاتا ہے اور سنئے! رسول اللہ ﷺ کے
 پاس غیلان بن سلمہ ثقفی آتے ہیں ان کے نکاح میں دس بیویاں ہیں آپ
 فرماتے ہیں چار کور کھو باقی کو الگ کر دو لے، آپ مطلقہ کی عدت کے زمانہ تک
 ان میں سے کسی ایک سے زکے رہنے کا حکم نہیں دیتے جس طرح آج کل
 اے حنفی عالمو تم بے رہے ہو حضور ﷺ کے پاس فیروز دیلمی آتے
 ہیں اور کہتے ہیں میرے نکاح میں دو بہنیں ہیں میں کیا کروں فرماتے ہیں ایک
 کو ان میں سے پسند کرو آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ جب تک اس کی عدت پوری نہ
 ہو جائے تم بھی عدت گزارو۔ تاریخ الخلفاء ص: ۲۹۱ میں ہے ”عن عبد
 اللہ بن یوسف قال قال الرشید لابی یوسف اتی اشتريت
 جاریة الخ“ یعنی خلیفہ ہارون رشید نے ایک لونڈی خریدی اور یہ چاہا کہ
 میں اس سے ابھی صحبت کروں چنانچہ ابو حنیفہ کے شاگرد امام ابو یوسف کو بلوا

بھیجا جب وہ حاضر ہوئے تو کہا ابو یوسف کوئی ایسا حیلہ بتاؤ کہ میں اس سے ابھی اپنی مراد کو حاصل کر سکوں اور اس کے ایک حیض گزارنے کی عدت جو شریعت میں ہے اس سے بچ جاؤں، کہو کوئی ایسی صورت بتا سکتے ہو کہ یہ عدت اس پر سے ہٹ جائے تو آپ نے جھٹ سے فرمایا ہاں! اس کی عدت ہٹانے اور ابھی اس سے صحبت کرنے کا حیلہ یہ ہے کہ اسے تو اپنے کسی بچہ کو ہمہ کردے اور پھر اس سے نکاح کر لے، ہارون اس سے بہت خوش ہوا اور ایک لاکھ درہم انعام صبح دینے کو کہا مفتی صاحب حنفی فرمانے لگے حضرت صبح تو بہت دور ہے حکم دیجئے کہ ابھی اسی وقت راتوں رات، جیسے آپ کو لونڈی کا وصال ہوا ہے (مجھے بھی یہ رقم مل جائے چنانچہ خلیفہ نے حکم دیا کہ اسی وقت انہیں لکھتی بنا دو۔

کہو حنفی بھائیو! یہاں عدت کیا ہوئی، میں تو کہوں گا کہ لکھی رقم کی بھینٹ چڑھ گئی اس سے بڑھ کر انہی کا واقعہ بھی ذہن نشین رہے جو کہ اسی کتاب تاریخ الخلفاء ص: ۲۹۱ ہی میں ہے ”لما افضت الخلافة الى الرشيد وقعت في نفسه جارية“ یعنی جب ہارون رشید خلیفہ ہوا تو اپنے باپ کی ایک لونڈی پر جس سے اس کے باپ نے جماع کیا تھا عاشق ہو گیا اور اس سے صحبت کرنی چاہی اسے سمجھایا لیکن اس نے کہا میں آپ کے لئے حلال نہیں ہوں اس لئے کہ آپ کے والد نے میرے ساتھ صحبت کی ہے ہارون نے جھٹ سے فقیہ صاحب امام ابو حنیفہ کے شاگرد ابو یوسف کو بلا لیا اور ان سے اپنے عشق کا واقعہ بیان کر کے یہ بھی کہا کہ اس سے میرے والد بھی مل چکے ہیں اب کیا ترکیب کی جائے؟ فقیہ صاحب فرمانے لگے

تو اس سے مجامعت کر، گناہ اس کا میری گردن پر۔ سنا آپ نے یہ ہیں بانیان مذہب حنفی اور یہ ہے فقہ حنفی اور یہ ہے فقہ حنفی کا سرچشمہ، حلال کو حیلوں سے حرام کر دیا اور حرام کو حیلوں سے حلال کر دیا، عدت نہ تھی وہاں عدت لگادی، تھی وہاں سے ہٹادی، فلعباؤ۔

چونتیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۱۹ میں ہے ”تزوج بمحرمة“ یعنی اگر کسی شخص نے (اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ) محرمات ابدیہ سے نکاح کر لیا اور پھر صحبت بھی کی تو حد نہیں ماری جائے گی اگرچہ دونوں جانتے ہوں کہ یہ کام حرام ہے۔^۱

پینتیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۱۹ میں ہے ”او منکوحۃ الغیر“ یعنی اسی طرح دوسرے کی نکاح بیوی سے نکاح کیا اور مجامعت کی تو بھی اس پر حد نہیں اگرچہ اس کی حرمت کا علم بھی ہو۔^۲

چھتیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۱۹ میں ہے ”او معتدۃ“ یعنی اسی طرح دوسرے کی عدت میں بیٹھی ہوئی عورت سے نکاح کر کے وطی کی تو بھی حد نہیں لگائی جائے گی اگر یہ عورت مرد دونوں جانتے ہوں کہ یہ نکاح اور یہ وطی حرام ہے۔

۱۔ پوری عبارت اس طرح ہے ”تزوج بمحرمة او منکوحۃ الغیر او معتدۃ ووطئھا طائنا الحل لایجد و یغزر وان طائنا الخمرۃ فکذا لک عندہ خلافا لھما“ اور حاشیہ میں خلافا لھما کی تشریح میں لکھتے ہیں ای فی ذات المحرم فقط

۲۔ اور فتح القدیر ج ۵ ص: ۴۰ کتاب الحدود میں ہے ”ومن تزوج امراة لایحل له نکاحہا بان کانت من ذوی محارمہ تنسب کامہ او ابنتہ فوطئھا لم یجب علیہ الحد عند ابی حنیفۃ وسفیان الثوری وزفر وان قال علمت انها علی حرام ولکن یجب علیہ بذالک المهر“

ان تینوں مسائل کی نسبت ”الفقیہ“ کا نامہ نگار لکھتا ہے کہ یہی ٹھیک ہے ان معصوم ہستیوں کو حد نہ مارنی چاہئے کسی دلیل سے ثابت نہیں، میں کہتا ہوں حضرت ابام احمد بن حنبل، حضرت امام مالک اور حضرت امام شافعی رحمہم اللہ فرماتے ہیں انہیں حد لگے گی (فتح) اور آپ نے جو نکاح کرنے کا بہانہ لکھا ہے اس کی نسبت سنئے نکاح وہ منعقد ہوتا ہے جہاں محل نکاح ہو، ماں بہن محل نکاح نہیں، لہذا نکاح لغو ہوا جس طرح کوئی مرد کسی مرد سے نکاح کرے اور باقاعدہ مہر سمیت ایجاب و قبول ہو لیکن محل نکاح نہ ہونے کی وجہ سے نکاح منعقد نہ ہوگا، لہذا یہ فعل زنا ہوا اور زنا کی حد شریعت محمدیہ میں موجود پھر یہاں جہاں کہ حرام کاری، عام حرام کاری سے بڑھی ہوئی ہے آپ حد خدا کو ہٹا کر بے حیائی اور ڈھٹائی سکھانے والے ”ومن يتعد حدود الله فاولئك هم الظالمون“ کے مصداق کیوں بنتے ہو، دنیا کا ہر بھلا انسان اسے سن کر حیرت کرنے لگے گا کہ دنیا میں کوئی ایسا مذہب بھی ہے جو ماں، بہن کے ساتھ زنا کرنے والے کو بھی حد سے آزاد قرار دیتا ہے، اسی طرح یہ بھی خیال رہے کہ نکاح سے وہ حرام عورت حلال ہوتی ہے جس کی حرمت ابدی نہ ہو لیکن جہاں حرمت ابدی ہے جیسے ماں، بہن، بیٹی وغیرہ وہاں نکاح اس حرمت کو زائل ہی نہ کرے گا پس نکاح لغو امر، اور زنا موجود، لہذا حد ثابت، مولوی صاحب اگر کوئلہ کو کوئی ایک لاکھ مرتبہ دودھ سے دھوئے تو کیا وہ سفید ہو جائے گا؟

اگر کسی سیہ فام حبشی کو ہزاروں مرتبہ سفید صابن سے نہلایا جائے

تو کیا اس کا رنگ بدل جائے گا اگر کسی کتے کو گلاب کے حوض میں نہلایا جائے
تو کیا وہ پاک ہو جائے گا اسی طرح اگر کوئی بے شرم، تقلید کا مارا، قیاس کا غلام
اپنی نفسانی خواہش بھانے کیلئے اپنی ماں، بہن، بیٹی سے منہ کالا کرے
اور بظاہر نکاح بھی کرے تو کیا نکاح ہو جائے گا اور جب نہ ہو تو اس کا یہ فعل
زنا ہوا یا نہیں؟ در جب زنا ہوا تو اس سفاک کے ساتھ تمہارے فقہاء کو
اور تمہیں کون سی ہمدردی ہو گئی کہ اس کی پیٹھ کوڑوں سے، یا اس کی جان
ہلاکت سے بچانے کے ذریعے ہو گئے، اسی طرح یہ بھی خیال رہے کہ اگر
بالفرض اس زنا کاری سے اس کی ماں کو حمل رہ گیا تو حنفی مذہب کے اس مسئلہ
کے مطابق وہ بچہ اس عورت کے بیٹے کا سمجھا جائے گا یعنی باپ بھی وہی
اور بھائی بھی وہی اور اسے عدت گزارنی بھی واجب ہوگی، چنانچہ حنفی مذہب
میں ایک قول یہ بھی ہے کہ یہ بچہ اسی کا ہو گا اور اس عورت پر عدت بھی
واجب ہے ملاحظہ ہو رد المحتار ج ۶ ص: ۳۴ لیکن دوسروں کے نزدیک نہ یہ
عدت ثابت ہے نہ نسب، پس معلوم ہوا کہ یہ خالص زنا ہی ہے پھر اس پر حد
قائم نہ کرنا اپنے گھر کی شرع گھڑنا نہیں تو اور کیا ہے؟ اس تاکید حرام کی
نسبت امام صاحب کا تو کھلا فتویٰ ہے جو عالم گیری ج ۳ ص: ۹۴ میں ہے کہ
عقد گو حرام سے ہو اور حرام بھی ایسا جس میں کسی امتی کو اختلاف نہ ہو،
اور گو زنا کار کو اس کا علم بھی ہو تو امام کے نزدیک اس پر حد نہیں اور صفحہ ۹۴
میں ہے ”او تزوج باخت امرأته او بامها فجامعها وقال علمت انها
على حرام لا يجب الحد“ یعنی اگر کسی شخص نے اپنی سالی سے یا اپنی

ساس سے تزوج کر کے صحبت کی تو بھی اس پر حد نہیں گو وہ کہے کہ میں اسے حرام جانتا تھا اسی صفحہ میں ہے کہ متعہ کو بھی حرام جانتے ہوئے پھر بھی کسی نے متعہ کی اور اس سے زنا کیا تو بھی اس پر حد نہیں، حالانکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اس پر حد ہے۔ (مسلم شریف)

اب اور سنئے! زنا کی حد ہماری شریعت میں دو طرح پر، دو قسم کے لوگوں پر جدا جدا ہے ایک تو وہ زانی جو شادی شدہ نہ ہوں اور ایک وہ جو شادی شدہ ہوں، اسی طرح حد کی بھی دو قسمیں ہیں ایک حد کوڑے لگانا دوسری حد جان سے ہلاک کر دینا حد پہلی حد پہلی قسم کے زانیوں کے لئے ہے دوسری حد دوسری قسم کے زانیوں کیلئے، چونکہ ماں بہن بیٹی وغیرہ کے ساتھ بدکاری کرنے والا تمام بدکاروں سے گناہ میں زیادہ ہے تو اس کی حد کی صورت بھی حدوں میں سے سب سے زیادہ زبوں ہے یعنی عام طور سے دوسری قسم کی حد کا طریقہ پتھر وغیرہ مار کر جان لینا ہے جس میں اس کی زندگی کے چند لمحے بڑھ جائیں گے لیکن یہاں شارع نے وہ طریقہ مقرر کیا ہے جس سے اس پاپ کے گھڑے کے پھوٹنے میں کچھ دیر نہ لگے یعنی تلوار سے فوراً اسکی گردن اتار دو، چنانچہ ترمذی ابو داؤد نسائی ابن ماجہ اور دارمی میں حدیث ہے حضرت براغ بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ میں نے اپنے ماموں حضرت ابو ہریرہؓ کو دیکھا کہ وہ آل حضرت ﷺ کا بطور نشان عطا فرمایا ہوا جھنڈا لے کر کہیں جا رہے ہیں میں نے پوچھا آپ کہاں جا رہے ہیں؟ فرمایا کہ مجھے جناب رسول اللہ ﷺ نے بھیجا ہے کہ ایک شخص نے اپنے باپ کی بیوی

سے نکاح کر لیا ہے، مجھے حضور ﷺ کا حکم ہے کہ میں اس کا سر کاٹ لاؤں^۱،
ترمذی ج ۱ ص: ۷۷ میں ہے ”من وقع علی ذات محرم فاقتلوه“
جو محرمات ابدیہ (ماں بہن بیٹی) وغیرہ کے ساتھ وطی کرنے اسے قتل کر ڈالو
یہ حدیثیں صاف دلیل ہیں اس امر پر کہ ماں بہن کے ساتھ زنا کرنے والے
کی بھی حد جان لینا ہے مگر چونکہ دوسرے زنا سے یہ زنا برا ہے اس لئے
دوسرے زنا کی جان لینے کے طریقے سے یہ طریقہ بھی برا۔

حنفی دوستو! اب ایمان سے بتلاؤ یہ حدیث رسول ماننے کے قابل
ہے؟ یا قولِ امام؟ سچ کہو کیا اس شبہ کا علم امام صاحب کو ہو گیا اور رسول
اللہ ﷺ کو نہ ہوا۔

آہ یہ ظلم و ستم کہ ماں، بہن، بیٹی کی زنا کاری کو ہلکا امر بتلا کر پھر بھی
چھین نہ آیا تو زانیوں کے لئے ایک اور آسانی ٹٹولی کہ جس عورت کے ساتھ
بدکاری کرنا چاہیں تو اس سے نکاح کر لیں گو اس بات کا علم ہو کہ اس کا خاوند
موجود ہے پھر کھلم کھلا بدکاری کریں حنفی المذہب قاضی ان پر بھی حد نہ
لگائے گا، خیال فرمائیے! اگر اس کا خاوند موجود نہ بھی ہوتا تو بھی اس سے زنا
کاری کرنے والے پر حد تھی، اب جبکہ اس نے ڈبل گناہ کیا یعنی نکاح عورت
سے نکاح پر نکاح کیا ایک حرام یہ کر کے پھر دیدہ و دانستہ دوسرا حرام کیا، یعنی
اس سے زنا کیا تو حد معاف، ایک حرام اگر ہو تو حد موجود، لیکن دو حرام اگر
ساتھ ہوں یعنی ایک حد والے حرام کے ساتھ دوسرا حرام ملا لے تو حد مفقود
، یہاں یہ بھی خیال رہے کہ جن طرح ماں بہن محل نکاح نہیں اسی طرح
کسی کی عدت میں بیٹھی ہوئی عورت بھی محل نکاح نہیں، لیکن حنفی حضرات

^۱ بحوالہ مشکوٰۃ ص: ۲۷۴ اور دارمی میں اتنا اضافہ ہے ”فامرونی ان اضرب عنقه
واخذ مالہ“ یعنی آپ نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں اس کی گردن مار دوں اور اس کا مال لے آؤں۔

کی یہ دیدہ دلیری ہے کہ اس پر سے حد ہٹا رہے ہیں، چنانچہ فتاویٰ خانہ ج ۴ ص: ۸۲۱ میں ہے ”لوتزوج امرأة لها زوج فوطئها لاحد عليه عند ابی حنیفة وان لم يدع الحل“ یعنی خاوند والی عورت سے باوجود اس علم کے کہ اس کا خاوند ہے اور اس سے نکاح حرام ہے کسی نے زنا کاری کی لیکن نکاح بھی پڑھا لیا تھا تو اس پر حد نہیں، اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے کہ اگر رضاعی یعنی دودھ ماں، یا دودھ بہن، دودھ ساس وغیرہ سے زنا کاری کی لیکن وہ ہے لونڈی، آزاد نہیں تو بھی حد نہیں گو جانتا ہو کہ یہ میری رضاعی ماں یا بہن یا ساس یا سالی ہے، لیجئے جناب یہاں نکاح کو بھی ہٹا دیا صاف زنا کاری اور وہ بھی دودھ ماں وغیرہ سے اور پھر حد نہیں الفاظ یہ ہیں ”لووطئ امة وهی حرام علیه برضاع او صهرية..... لاحد عليه عند ابی حنیفة“ اب معتدہ غیر کیلئے جو اثر آپ نے وارد فرمانے کی خلاف عادت تکلیف گوارہ فرمائی ہے اس کی بابت گزارش ہے کہ یہ منقول نہیں کہ دونوں میں ملاپ بھی ہوا تھا یا نہیں؟ دوسرے دونوں کو علم بھی تھا یا نہیں؟ وغیرہ پس اس قسم کے احتمال والا، ضعیف سند والا اثر، حدود کے بارے میں ثبوت میں پیش کرنا ڈوبتے کو تنکے کا سہارا پکڑنے سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا، حدود کو رفع کرنے کی حدیث جو یہ لوگ بار بار پیش کرتے ہیں اولاً تو ضعیف ہے دوسرے مرفوع ہونا بھی صحت کے ساتھ ثابت نہیں تیسرے یہ اسی وقت تک ہے کہ امام کے پاس قصہ نہ پہونچا ہو^۱، چنانچہ حدیث کے یہ الفاظ بھی ہیں یا ثبوت پورا نہ ہو، جب معاملہ پختہ ہے، قصہ بڑھ گیا ہے تو حضور ﷺ فرماتے ہیں ایک حد کا جاری ہونا خدا کے نزدیک

۱۔ مرقاة المفاتیح میں ہے ”ادراء والحدود ای ادفعوها قبل ان یصل الی الامام“

چالیس سال کی برسات سے زیادہ پسندیدہ ہے لہٰذا لوگو! خدا کی پسندیدہ چیز کے دشمن نہ بنو خدا تعالیٰ فرماتا ہے ”ومن یعص الله ورسوله ويتعد حدوده يدخله ناراً خالداً فيها وله عذاب مهين“^۱ لے جو شخص اللہ اور رسول کی نافرمانی کرتے اور حد سے گزر جائے اسے اللہ تعالیٰ ہمیشگی والی جہنم میں جھونک دے گا اور رسوا کن عذاب اسے ہوتے رہیں گے، مگر حنفی مذہب نے تو زنا کاری کو اتنا سستا کر دیا کہ فتاویٰ خانہ ج ۴ ص ۸۲۴ میں ہے ”لو امتنع الشهود عن الرجم“ یعنی ایک شخص شادی شدہ ہے اس کے زنا پر گواہ گذر چکے قاضی نے اس کے رجم کا فیصلہ کر دیا جب رجم کے لئے نکالا گیا تو گواہوں نے رجم کرنے سے انکار کر دیا کسی نے ہاں کہی اور کسی نے نا کہی یا ان گواہوں میں سے کوئی اس وقت سے پہلے مرچکا تھا یا کہیں چلا گیا ہے یا گونگا ہو گیا یا اندھا ہو گیا یا مجنوں ہو گیا یا مرتد ہو گیا تو اس زانی کو سنگسار ہی نہیں کیا جائے گا، لے کیا رجم و کرم والا مذہب ہے اور کس قدر آسانیوں سے بھرا ہے جی تو ہندوستان میں اس مذہب کی کثرت اور اشاعت ہے، الغرض گویا یہ فقہاء امتی نہیں، نبی ہیں جو چاہیں کزنی حلال کو حرام، حرام کو حلال شریعت کے داروغہ نبی کے فرماں روا گویا حقیقوں نے انہیں سمجھ رکھا ہے، اب رہا معترض کا یہ کہنا کہ ہمارے ہاں اسے تعزیر کی جائے گی اس کی نسبت بھی سنئے

۱۔ ابن ماجہ، نسائی، ترمذی، بخاری، مشکوٰۃ ص: ۳۱۳

۲۔ النساء ۴/۱۴

۳۔ ”لو امتنع الشهود عن الرجم او بعضهم او مات بعضهم او غاب او خرس

او اعمی او جن او ارتد او قذف محصناً فحد القذف لا یرجم المشہود علیہ“

(فتاویٰ تار خانہ ج ۴ ص ۸۲۴)

اولاً تو آپ کو کیا حق حاصل ہے کہ خدا کی مقرر کردہ حد کو تعزیر سے بدلیں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”فبدل الذین ظلموا قولاً غیر الذی قیل لہم“ یعنی ظالموں کا یہ کام ہے کہ جو انہیں کہا جائے اسے بدل ڈالتے ہیں، چودھویں صدی کے مولویو! یہ بد خصلت تو یہود میں تھی کہ وہ قول خدا کو بدل دیا کرتے تھے، جو افسوس آج تم فخر سے کر رہے ہو پھر تعزیر حد سے کم درجہ کی چیز کا نام ہے اور گناہ حد سے اعلیٰ درجہ کا، تو یہ الثاحساب کیوں؟ کہ جوں جوں گناہ بڑھتا جائے سزا گھٹتی جائے، پھر تعزیر کی بابت حدیث میں ہے ”لا یجلد فوق عشر جلدات“ یعنی تعزیر میں دس کوڑوں سے زیادہ نہ مارے جائیں گو آپ کے فقہاء نے اس میں بھی خلاف پیغمبر ﷺ کی ہے تاہم وہ بھی لکھتے ہیں ”اکثرہ تسعة وثلاثون سوطاً“ یعنی تعزیر میں زیادہ سے زیادہ انتالیس کوڑے مارے جائیں گے، در مختار ج ۱ ص: ۳۲۶ اور تعزیر میں کم سے کم تین کوڑے بھی آپ کے فقہاء لکھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ج ۱ ص: ۳۲۶ اور خود امام صاحب نے تو اس تعزیر کا لفظ بھی اس کے لئے بولنا پسند نہیں فرمایا آپ فرماتے ہیں نہ حد ہے نہ تعزیر ہے بلکہ صرف ”یوجع عقوبۃ“ یعنی تکلیف پہنچادی جائے۔ (شامی ج ۶ ص: ۳۴) اسی طرح آپ کے فقہاء نے بھی لکھا ہے، اسی کتاب کی شرح شامی کے اسی صفحہ میں ہے کہ جب اسے علم نہ ہو تو ”لاحد ولا عقوبۃ تعزیر“ نہ تو حد ہے نہ سزا ہے نہ تعزیر، چلئے تعزیر سے بھی بچ گئے۔

اے حنفی بھائیو! میں تمہیں خیر خواہانہ کہتا ہوں کہ اللہ اس اندھی تقلید کے پٹے کو گلے سے اتار دے موحد، متبع سنت، اہل حدیث بن جاؤ،

دوستو! ان مسائل کے ماننے سے نہ صرف اسلام بلکہ امن و امان اور نسل انسانی بھی اٹھ جائیگی، خیال فرمائیے کہ ایک شخص اپنی ماں، بہن، بیٹی سے اس طرح زنا کرے اس پر حد نہیں، جو شخص دوسرے کی بیوی سے اس طرح کالا منہ کرے وہ بھی حد سے الگ، آخر اس سے بڑھ کر اندھیر کیا ہوگا؟ اس میں ایک بات اور بھی ہے میں چاہتا ہوں اسے بھی قلمبند کر دوں تاکہ یہ بھی کم از کم میدان میں تو آجائے اس کتاب میں لفظ ہیں ”ظاننا الحل“ لہٰذا یعنی امام صاحب کے نزدیک ماں بیٹا دونوں اگر اس حرام نکاح کو اور حرام کاری کو حلال جانتے ہوں تو بھی یہی حکم ہے میں کہتا ہوں بہ صریح کفر ہے ماں سے نکاح کرنے، ماں سے زنا کرنے کو جو حلال جانے اس کے کفر میں کیا شک ہے؟ مسئلہ تو اپنی جگہ رہا لیکن یہ خود کس قدر بری بات ہے کہ ماں بہن کو وہ بیوی بنانا حلال جانے اور ماں بہن اس کی بیوی بننا اپنے لئے حلال کہیں، تو ان دونوں کے کفر میں کیا شک رہ گیا؟ ساتھ ہی یہ بھی خیال رہے کہ یہاں تو اس قدر ڈھیل ہے اور دوسری جگہ اتنی سختی ہے کہ لکھتے ہیں ”وبوطئ امرأة وجدت علی فراشه فظنھا زوجته ولو هو اعفی“ ملاحظہ ہو در مختار ج ۱ ص: ۲۰-۳۱۹، یعنی ایک اندھا اپنے گھر گیا اور اس کے بسترے پر ایک غیر عورت تھی اس نے اس سے جماع کر لیا تو اس پر حد ہے، بلکہ لکھا ہے کہ اس نے پوچھا بھی کہ کیا تو میری بیوی ہے؟ تو عورت نے کہا اں، پھر بھی اسے حد لگائی جائے گی، بلکہ شرح کے ج ۶ ص: ۳۴ میں ہے کہ گو اندھیری رات میں یہ واقعہ ہوا ہو، خیال فرمائیے اندھا ہے، رات ہے اندھیرا ہے، عورت اسے یقین دلاتی ہے کہ میں تیری بیوی ہوں

اور وہ غریب اسے بیوی جان کر اس سے مجامعت کرتا ہے لیکن یہاں حنفی مذہب کا وہ جلال ہے کہ اس پر ضرور حد ماری جائے اور وہاں وہ خبیث ماں کو ماں جان کر اس سے زنا کرتا ہے تو اسے حد معاف، یہ ہے رحم کا دریا، نکاح کی بے احتیاطی کے یہ مسائل تو آپ نے پڑھ لئے کہ نہ نکاح ہے نہ ایجاب و قبول پھر بھی بیوی میاں بنادے، اب احتیاط پر بھی نظر ڈال جائیے۔ رد مختار ج ۱ ص: ۱۲۶ میں ہے لکھتے ہیں ”یجدد نکاح امرأته عند شاہدین فی کل شهر مرة او مرتین“ یعنی احتیاطاً ہر مہینے میں ایک دودفعہ اپنی بیوی سے اپنا نیا نکاح دو گواہوں کے روبرو کر لیا کرے۔

سینتینواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۲۰ میں ہے ”ولا یحد بوطی بہیمۃ“ یعنی چوپائے کے ساتھ بد فعلی کرنے سے بھی حد نہیں ماری جائے گی، حنفی مولوی صاحب نے حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کے قول کو پیش کیا ہے میں کہتا ہوں کہ انہی حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے مرفوع حدیث میں موجود ہے کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ”من اتی بہیمۃ فاقتلوہ و اقتلوہا“ اے جو شخص چوپائے سے بد فعلی کرے اسے قتل کر ڈالو اور اس جانور کو بھی، پس پہلا فتویٰ تو صرف حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا اپنا ہے دوسرا فتویٰ حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کا ہے

۱۔ بلکہ حدیث میں ہے ”قیل لابن عباس ما شان البہیمۃ قال ما سمعت من رسول اللہ ﷺ فی ذالک شیئاً ولكن اراه کره ان یوکل لحمها او ینتفع بها وقد فعل بها ذلک۔ یعنی ابن عباس سے پوچھا گیا کہ جانور کا کیا قصور ہے تو انہوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے اس بارے میں کچھ نہیں سنا ہے لیکن میرا خیال ہے کہ آپ نے اس کے گوشت کو کھانے اور اس سے نفع اٹھانے کو مکروہ سمجھا ہے جبکہ اس کے ساتھ یہ گھناؤنا کام کیا گیا ہو (ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ بحوالہ مشکوٰۃ ص: ۳۱۲)

اب اے حنفی بھائیو! بتلاؤ کسے مانو گے؟ لیکن احناف کے ہاں تو جانور کی شرمگاہ اور اس کا منہ ایک ہی حکم میں ہے چنانچہ رد المحتار ج ۱ ص: ۳۰۵ میں ہے ”فرج البہیمۃ کفیہا“ یعنی چوپائے کی فرج اس کے منہ کی طرح ہے یہ بھی خیال رہے کہ مردہ عورت کے ساتھ زنا کرنے سے بھی حنفی مذہب میں حد نہیں، ملاحظہ ہو شرح ہدایہ فتح القدیر ج ۵ ص: ۴۵ ”وکذا اذا زنی بمیتة“ نفس مسئلہ میں اس روایت کو وارد کرتے ہوئے بھی آپ حضرات کو شرم کرنی چاہئے، یہاں پر احناف کا عجب حال ہے کہ وہ اس حدیث کے ایک حصہ کو مانتے ہیں اور ایک حصہ کو نہیں مانتے، آدمی کے قتل کو نہیں مانتے اور جانور کے قتل کا فتویٰ دیتے ہیں حالانکہ حقیقتاً پورا گناہ تو اس خبیث انسان کا ہے لیکن فقہ کا ادنیٰ کرشمہ یہ ہے کہ گنہ گار بالکل آزاد چنانچہ اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے لے ”تذبح ثم تحرق“ یعنی اس جانور کو ذبح کر کے جلادیا جائے گو امام صاحب فرماتے ہیں کہ ذبح کر کے کھالیا جائے ملاحظہ ہو شرح کا یہی صفحہ لے، جب اس حدیث کے اس ٹکڑے کو مان کر جانور کے قتل کا فتویٰ دیا تو پھر اس انسان کے قتل کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟ کیا قرآن کی یہ آیت بھول گئے ”أفتؤمنون ببعض الكتاب وتكفرون ببعض“ لے بعض کتاب پر ایمان لا کر بعض کتاب کا کفر کیوں کرتے ہو، اسی کتاب کی شرح کے اسی صفحہ میں ہے ”لو مکنتم امرأة قردا من نفسها فوطئها کان حکمها کاتیان البہائم“ لے یعنی اگر

۱۷ در مختار ج ۱ ص: ۳۲۰

۲۷ رد مختار ج ۶ ص: ۳۶۰ میں ہے ”وان کانت توکل جاز اکلها عبده“

۳۷ البقرة ۸۵/۲

۴۷ رد المختار ج ۶ ص: ۳۶۰

کوئی عورت کسی بندر سے حاجت روائی کرے تو اس پر حد نہیں، بلکہ حنفی مذہب نے تو ان بیسودہ مرد و عورت کو یہاں تک دلیر کر دیا ہے کہ اگر اس صورت میں انہیں انزال نہ ہو تو نہ وضو ٹوٹتا ہے نہ غسل لازم ہوتا ہے بلکہ ذکر کو بھی نہ دھوئے یونہی نماز پڑھے پڑھائے،^۱

اثر تیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۲۰ میں ہے ”ابو طعی دبر“ یعنی اغلام (لوٹڈے بازی) کرنے سے بھی حد نہیں“ اس کی دلیل بھی حنفی مولوی صاحب نے کچھ نہیں دی بلکہ وہ ہم سے اس کے خلاف پر دلیل مانگتے ہیں، سنئے جناب امام شافعیؒ امام احمدؒ، امام مالکؒ کا بھی یہی مذہب ہے، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے پوچھا جاتا ہے کہ اغلام کرنے والے کی حد کیا ہے؟ تو آپ فرماتے ہیں کہ شہر کی کسی بلند عمارت پر سے اوندھے منہ گر ادیا جائے اور پھر پتھروں سے رجم کر دیا جائے (ملاحظہ ہو ابن ابی شیبہ) ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ حاکم وغیرہ میں ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”من وجد تموه يعمل عمل قوم لوط فاقتلوا الفاعل والمفعول“ یعنی جسے تم لواطت کرتے ہوئے پاؤ اسے اور اس کے مفعول کو قتل کر ڈالو (ابوداؤد، ترمذی ص: ۲۷۰) بعض روایات میں ہے ”فارجموا الاعلیٰ والاسفل“^۲ یعنی اوپر والے کو اور نیچے والے دونوں کو پتھروں سے رجم کر دو، خود پروردگار نے یہی سزا الوطیوں کو دی کہ ان کی بستیاں ان کے اوپر الٹ دی گئیں اور ان پر آسمان سے پتھر برسائے گئے^۳، جس چیز کے تصور

۱۵ ملاحظہ ہو مراقی الفلاح ج ۱ ص: ۵۵

۲۷ ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عن النبی ﷺ فی الذی يعمل عمل قوم لوط قال ارجموا الاعلیٰ والاسفل ارجموا ہما جمیعاً“ (ابن ماجہ ج ۲ ص: ۸۵۶)

۳۷ قرآن میں ہے ”فجعلنا علیہا سافلہا وامطرنا علیہم حجارة من سجيل“ (انجھر ۱۵/۷۴)

سے جس کے ناپاک نام سے ایک بھلا انسان گھن کرے تم اس کام پر کوئی حد شرعی نہیں بتلاتے؟

حضرت علیؓ فرماتے ہیں اگر وہ دونوں شادی شدہ ہیں تو رجم کر دیئے جائیں اور اگر غیر شادی شدہ ہیں تو کوڑے مارے جائیں^۱، ہاں یہ بھی یاد رہے کہ جب ایک غیر عورت سے ایک شخص نے نا واجب طریقہ سے اپنی حاجت روائی کی یعنی زنا کاری کی تو اسے حد لگی اور یہی حاجت روائی غیر عورت یا مرد سے وہ کرتا ہے اور اس جگہ کہ جو جگہ اپنی حلال عورت سے بھی حرام ہے تو جرم اور بڑھ گیا پھر جرمانہ میں کمی کیوں کر دی گئی؟ قرآن کریم نے جہاں زنا کو فاحشہ کہا ہے وہاں لواطت کو بھی یہی نام دیا ہے فرماتا ہے ”انہ کان فاحشۃ“^۲ اور جگہ فرمایا ”انکم لتأتون الفاحشۃ“^۳ پہلا لفظ فاحشہ کا زنا کے لئے ہے اور دوسرا لواطت کیلئے، اور آپ ہی کے مذہب کی کتاب کفایہ ج ۵ ص: ۴۵ میں ایک حدیث ہے ”اذا اتی الرجل الرجل فہما زانیان“ یعنی اغلام کرنے والا اور کرانے والا دونوں زانی ہیں جس

۱۔ ترمذی ج ۱ ص: ۲۷۰ میں ہے ”اختلف اهل العلم في اللوطی فرای بعضهم ان علیہ الرجم احسن اولم یحصن وهذا قول مالک والشافعی واحمد واسحق وقال بعض اهل العلم من فقهاء التابعین منهم الحسن البصری و ابراہیم النخعی وعطاء بن ابی رباح وغيرهم قالوا حد اللوطی حد الزانی“

مشکوٰۃ ص: ۳۱۳ میں ہے ”عن ابن عباس و ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال ملعون من عمل عمل قوم لوط رواہ رزین و فی روایۃ له عن ابن عباس ان علیا حرقہما و ابابکر ہدم علیہما حائطا“

۲۔ بنی اسرائیل ۱۷/۳۲

۳۔ العنکبوت ۲۹/۲۸

طرح زنا میں حرام جگہ اپنی شہوت پوری کرتی ہے اسی طرح لواطت میں بھی بلکہ اس کی حرمت اس کی حرمت سے بہت زیادہ ہے، یہ تو عقلاً طبعاً شرعاً ہر طرح ممنوع اور مکروہ ہے، زنا میں تو اپنے پانی کا پھل ممکن ہے لیکن یہاں ممکن ہی نہیں، جس اجنبیہ عورت سے زنا کیا ہے اس کی حلت بھی ممکن ہے لیکن اس کی حلت تو کسی وقت ممکن ہی نہیں، خود اسی کتاب کے ج ۱ ص: ۳۲۰ میں ہے ”حرمتها اشد من الزنا لحرمتها عقلاً و شرعاً و طبعاً“ یعنی اس کی حرمت زنا سے بھی زیادہ سخت ہے پھر اس قدر زبردست حرام کاری پر سے حد ہٹا دینا بدکاروں کی حمایت کرنا تو نہیں؟ کہیں صوفیوں کی علت و معلول کے جھگڑے نے آپ کو بھی از خود رفتہ تو نہیں بنادیا؟ تعجب ہے کہ حنفی مذہب کو ان بدکاروں سے ایسی کون سی محبت ہے کہ ہر طرح انہیں آزاد کر رہے ہیں، چنانچہ شرح وقایہ ج ۲ کتاب الحدود (مطبوعہ تھانوی دیوبند) ص: ۲۴۹ میں ہے ”والمרתھن المرهونة“ یعنی کسی کے پاس دوسرے کی لونڈی گروی ہے اور اس سے اس نے زنا کاری کی تو حد نہیں، بلکہ عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ کے اسی صفحہ میں ہے ”ان المستعیر للرهن كالمרתھن“ (حاشیہ نمبر ۱۰) یعنی رہن رکھنے کے لئے جو لونڈی کو ادھار لے کر جا رہا ہے اس نے بھی اگر اس سے زنا کاری کی تو اس پر بھی حد نہیں، ہدایہ تھانوی ج ۲ کتاب الحدود ص: ۵۱۴ میں ہے ”وجارية المولى فى حق العبد والجارية المرهونة فى حق المרתھن“ یعنی

۱۔ اور عنایہ میں ہے ”اذا قال المרתھن ظننت انها تحل لى لا یحد على رواية وعلى

رواية كتاب الرهن لا یجب الحد سواء ادعى انها تحل له اولم يدع لانه وطى جارية

انعقد له فيها بسبب الملك فلا یجب علیه الحد“

غلام اپنے آقا کی لونڈی سے بدکاری کرے یا جس کے پاس کسی کی لونڈی گروی ہو وہ اس لونڈی سے زناکاری کرے تو ان دونوں پر بھی حد نہیں، خیر یہ آسانیاں حنفی مذہب کی تو آپ سنتے چلے آرہے ہیں اور سنیں گے لیکن ایک بلند پروازی اور بھی سنئے! میں چاہتا ہوں کہ ناظرین کو اس جگہ ایک لطیفہ اور بھی سنا دوں، فقہاء حنفیہ کو اجتہادی پرواز نے اس جگہ سے اور جگہ پہنچا دیا اور انہیں خیال پیدا ہوا کہ جنت میں لونڈے بازی ہوگی یا نہیں؟ تو ایک جماعت فقہاء حنفیہ کا اجتہاد ہے وہ فرماتے ہیں ہوگی۔ لے تو اب بھلا جنت لے کی نعمت جب یہ ٹھہری تو پھر یہاں اس پر حد کیوں ہو؟ شرم! شرم! شرم!!! ابن ماجہ کی حدیث میں ہے ”ان اخوف ما اخاف علی امتی عمل قوم لوط“ لے یعنی مجھے سب سے زیادہ ڈر اپنی امت پر اغلام بازی

۱۷ (ملاحظہ ہو در مختار ج ۱ ص: ۳۳۰ اور اس کی شرح رد المحتار ج ۶ صفحہ ۳۹) اور در مختار کے ج ۱ صفحہ ۳۳۰ میں ہے ”وقیل یخلق اللہ تعالیٰ طائفة ینصفہم الاعلیٰ کالذکور والاسفل کالاناث“

۲۷ ”قال السیوطی قال ابن عقیل الحنبلی جرت مسألة بین ابی علی بن الولید المعتزلی و بین ابی یوسف القزوینی فی ذالک ، فقال ابن الولید لا یمنع ان یجعل ذالک من جملة اللذات فی الجنة لزوال المفسدة ، لانه انما منع فی الدنيا لما فیہ من قطع النسل و کونه محلا للأذى و لیس فی الجنة ذالک ، ولهذا ابیح شرب الخمر لما لیس فیہ من السكر و غایة العریذة و زوال العقل فلذا ذالک لم یمنع من الالتذاذ بها ، فقال ابویوسف المیل الی الذکور عاهة و هو قبیح فی نفسه لانه محل لم یخلق للوطی و لهذا لم ییح فی شریعة بخلاف الخمر و حد مخرج الحدث و الجنة تزہت عن العاهات فقال ابن الولید العاهة هی التلویت بالاذی فاذن لم یبق الامجرد الالتذاذ . (رد المحتار ج ۶ ص: ۳۹)

۳۷ ابن ماجہ ج ۲ ص: ۸۵۶ ”باب من عمل عمل قوم لوط“

کرنے کا ہے، طہرائی کی حدیث میں ہے ”اذا كثر اللوطية رفع الله عز وجل يده عن الخلق فلا يبالي في اي واد هلكوا“ یعنی جب لواطت کسی قوم میں بڑھ جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ اپنا ہاتھ ان سے اٹھا لیتا ہے اور یہ بھی پروا نہیں کرتا کہ وہ کس جنگل میں ہلاک ہوئے، حاکم کی حدیث میں ہے ”ملعون من عمل عمل قوم لوط“ لہٰذا یعنی یہ کام کرنے والا ملعون ہے، بیہقی کی حدیث میں ہے کہ یہ کام کرنے والا صبح شام خدا کے غضب و غصہ میں رہتا ہے^۱، کتاب ترغیب ترہیب مصری ج ۲ ص: ۱۱۶ میں ہے ”فذهب قوم الى ان حد الفاعل الخ“ یعنی ایک قوم کا مذہب یہ ہے کہ فاعل کو زنا کی حد ماری جائے، شادی شدہ ہو تو رجم کیا جائے اور غیر شادی شدہ کو سو کوڑے مارے جائیں^۲، حضرت سعید بن مسیب، حضرت عطاء بن ابورباح، حضرت حسن بصری، حضرت قتادہ، حضرت ثعلبی، حضرت اوزاعی رحمہم اللہ کا یہی قول ہے، امام شافعی کے دو قول ہیں لیکن رائج مذہب ان کا بھی یہی ہے امام ابو حنیفہ کے شاگرد ابو یوسف اور محمد بن حسن سے بھی یہی حکایت کی جاتی ہے، مفعول بہ پر بھی امام شافعی کے نزدیک اس

۱۔ بحوالہ مشکوٰۃ ص: ۳۱۳ اور رزین کی ایک روایت میں ہے ”عن ابن عباس ان علياً احرقهما و ابابكر هدم عليهما حائطاً“

۲۔ اور ترمذی میں ہے ”لا ينظر الله عز وجل الى رجل ابى رجلا وامرأة في دبرها“ (بحوالہ مشکوٰۃ ص: ۳۱۳)

۳۔ ترمذی اور ابن ماجہ ج ۲ ص: ۸۵۶ میں ہے ”من وجد تنوہ يعمل عمل قوم لوط فاقتلوا الفاعل والمفعول به“ اور ابن ماجہ کے اسی صفحہ میں ہے ”عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ فی الذی يعمل عمل قوم لوط قال ارجموا الاعلی والاسفل ارجموا جمیعاً“

قول کی بنا پر ایک سو کوڑے اور ایک سال کی جلا وطنی ہے مرد ہو یا عورت ہو، شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ، بعض بزرگوں کا مذہب ہے کہ لوٹی کو رجم کر دیا جائے، سعید بن جبیر اور مجاہد ابن عباس سے یہی روایت کرتے ہیں، امام شعبی سے بھی یہی مروی ہے زہری بھی یہی کہتے ہیں امام مالک، امام احمد امام اسحاق کا مذہب بھی یہی ہے، حماد بن براہیم ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ اگر کسی کو دو مرتبہ رجم کیا جاسکتا تھا تو اس کے قابل یہ اذلام بازی کرنے والا تھا حضرت امام شافعی کا دوسرا قول یہ ہے کہ حدیث کے مطابق نیچے والے اور اوپر والے دونوں کو قتل کر دیا جائے، چاروں خلفاء راشدین نے ایسے پاجیوں کو آگ سے جلا دیا ہے ایک تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ دوسرے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ تیسرے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ چوتھے حضرت ہشام بن عبد الملک رحمۃ اللہ علیہ۔ ایک روایت میں ہے کہ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ

۱۔ مشکوٰۃ المصابیح کی شرح مرقاة المفاتیح ج ۴ ص ۷۹ میں ہے ”ذهب الشافعی فی اظهر قولہ وابو یوسف ومحمد الی ان حد الفاعل حد الزانی ان کان محصناً یرجم وان لم یکن محصناً یجلد مائة جلد وعلى المفعول به عند الشافعی علی هذا القول جلد مائة وتغریب عام رجلاً کان او امرأة محصناً او غیر محصن لان التمکین فی الدبر لایحصنها فلا یلزمهما حد المحصنات. وذهب قوم الی ان اللوطی یرجم محصناً کان او غیر محصن وبه قال مالک واحمد والقول الآخر للشافعی انه یقتل الفاعل والمفعول به کما هو ظاهر الحدیث وقد قیل فی کیفیة قتله یهدم بناء علیهما وقیل رمیہما من شاق کما فعل بقوم لوط وعند ابی حنیفة یعزور ولا یجلد“

اب اس نص صریح کے خلاف سنئے جامع صغیر میں ہے ”ان الراى فیہ الی الامام ان شاء قتله ان اعتاده وان شاء ضربه وجسه (بحوالہ مرقاة ج ۴ ص ۷۹)

نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ یہاں ایک ہجڑا ہے جو بد کام کرتا ہے، خلیفہ اول نے اصحاب رسول ﷺ کو جمع کر کے ان سے پوچھا کہ کیا جواب دیا جائے، حضرت علی نے فرمایا کہ اس بدکاری کو سوائے ایک قوم کے اور کسی نے نہیں کیا پھر ان پر (یعنی لوطیوں پر) جو عذاب آیا اسے آپ جانتے ہی ہیں پس اس شخص کو آگ سے جلا دیا جائے اس مجمع نے اس کی تائید کی چنانچہ خلافت کی طرف سے یہی فرمان صادر ہوا، اوسط طبرانی میں حدیث ہے کہ ایسے لوگوں کا کلمہ شہادت بھی قبول نہیں، ترمذی کی حدیث میں ہے اللہ تعالیٰ انہیں نظر رحمت سے نہیں دینے گا، طبرانی کی ایک اور حدیث میں ہے کہ ایسا شخص کافر ہے، افسوس اتنی سختیاں ہوتے ہوئے حنفی مذہب کا یہ فیصلہ کس قدر لغو، فضول اور مضحکہ خیز ہے کہ اس شخص پر کوئی حد نہیں بلکہ یہاں تک لکھ مارا کہ یہ فعل جنت میں بھی ہوگا، بلکہ یہاں تک کہ اگر کوئی حنفی اپنی بیوی کو طلاق دیدے پھر اس کی دہر میں وطی کرے تو یہی رجعت ہو جائے گی، در مختار ج ۱ ص: ۲۳۸ کے الفاظ ہیں ”ووطیہا فی الدبر“

۱- ان خالد بن الولید کتب الی ابی بکر انہ وجد رجلاً فی بعض نواحی العرب ینکح کما تنکح المرأة فجمع ابوبکر الصحابة فسألهم فکان من اشد هم فی ذالک قولاً علی رضی اللہ عنہ قال هذا ذنب لم یعص به الامة واحدة صنع اللہ بها ما علمتم نری ان تحرقہ بالنار فاجتمع رای الصحابة علی ذالک (فتح القدیر ج ۵ ص: ۴۴)

۲- ”لا ینظر اللہ الی رجل اتی رجلاً او امرأة فی دبرها“ ترمذی ج ۱ ص: ۱۳۹

سنن ابن عباس ماحد اللواطۃ قال ینظر الی اعلی بناء فی القرية فیرمی منه منکساً ثم یتبع بالحجارة وعن ابن الزبیر یحبس فی اتن المواضع حتی یموتاً نتاً

(فتح القدیر ج ۵ ص: ۲۲)

انتالیسواں مسئلہ : در مختار ج ۱ ص : ۳۲۰ میں ہے ”اوزنی فی دار الحرب او البغی“ یعنی حربی کافروں یا باغیوں کی سلطنت میں زنا کرنے سے بھی حد نہیں“

اس کی بابت حنفی مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ اگر ہم فتح القدیر کے اس مقام کو دیکھ لیتے جو حنفی المذہب کتاب ہدایہ کی معتبر شرح ہے تو یہ اعتراض ہی نہ کرتے، میں کہتا ہوں کہ جناب مولوی صاحب میں نے اس کتاب کو بھی دیکھا ہے اور بہت اچھی طرح دیکھا ہے، سنئے اور کان کھول کر سنئے میں نہ صرف آپ سے کہتا ہوں بلکہ آپ کو چیلنج دیتا ہوں کہ اس مسئلہ میں خود صاحب فتح القدیر نے آپ کے مذہب کا رد کیا ہے اور اسے بالکل خلاف کہا ہے وہ تو پورا محاکمہ کرتے ہوئے آپ کے اس مسئلہ میں آپ کے خلاف فیصلہ صادر فرماتے ہیں بحث کو ختم کرو کسی عربی داں دیانت دار کے سامنے فتح القدیر رکھ دو اور وہ جو کہہ دے مان لو کہ آیا اس مسئلہ میں صاحب فتح القدیر ہمیں ڈگری دیتے ہیں یا آپ کو؟ سنئے وہ تو صاف لکھتے ہیں ”والحق هذه الآثار لو ثبتت بطريق موجب للعمل معللة بمخافة لحاق من اقيم عليه باهل الحرب وانه يقام اذا خرج“^۱ یعنی حق مسئلہ یہ ہے کہ جب دار الحرب میں سے وہ نکلے اس پر حد قائم کی جائے، اس اجمالی جواب کے بعد تفصیلی جواب سنئے جو حدیث اس کی دلیل میں آپ نے وارد کی ہے یہ حدیث کہاں کی ہے اور کیسی ہے؟ اس کا آپ کو علم ہی نہیں

”سیر کبیر“ جس کا آپ نے حوالہ دیا ہے کوئی حدیث کی کتاب نہیں کہ اس کا نام لے دینے سے کام چل جائے، پس اولاً تو یہ حدیث ثابت ہی نہیں دوسرے یہ کہ خود آپ اور آپ کے فقہاء اسے نہیں مانتے چنانچہ خود صاحب در مختار اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ”الا اذا زنی فی عسکر لامیر ہ ولایۃ الاقامة“ یعنی اگر کسی شخص نے دار الحرب میں ایسے لشکر میں زنا کیا جس کے امیر کو حدود جاری کرنے کا اختیار ہے تو حد ماری جائے گی“ جو حدیث آپ نے وارد کی ہے اس میں تو ہے کہ دار الحرب میں زنا اور چوری کرنے والے پر حد نہیں لیکن پھر آپ کے فقہاء فرماتے ہیں کہ اگر دار الحرب میں کسی نے زنا کیا یا چوری کی اور وہ امیر جو حدیں جاری کرتا ہے وہاں ہے تو اس زانی چور پر حد لگائی جائے گی، مولوی صاحب کیا یہ حدیث جسے آپ پیش کر رہے ہیں اور خود اپنی کمزوری کو محسوس کر رہے ہیں کہ یہ حدیث بوجہ ثابت نہ ہونے کے پیش کرنے کے قابل نہیں ہم پر تو حجت ہو سکتی ہے لیکن آپ پر حجت نہیں؟ اگر واقعی اس حدیث کو مانتے ہو تو پھر اس پر بھی حد لگاؤ جو امیر اور خلیفہ کے لشکر میں ہے اور وہ لشکر دار الحرب میں ہو اور وہ زنا اور چوری کرتا ہے کیونکہ آپ کی پیش کردہ حدیث میں ہے جو شخص دار الحرب میں زنا یا چوری کرے اس پر حد نہیں، یہ شخص بھی دار الحرب میں زنا اور چوری کرتا ہے پھر اس پر حد کیوں لگاتے ہو؟ ناظرین! دراصل یہ حدیثیں وغیرہ سب کی سب حنفی مذہب کی دیواریں مضبوط کرنے کے لئے وضع کی جا رہی ہیں، یہ عجیب حنفی تو خیر اصاغر میں سے ہیں ان کے تو اکابر کا بھی یہی حال ہے یہاں تک کہ اس مسئلہ کو ثابت کرنے کے

لئے ہدایہ والے نے اس جگہ ایک حدیث بنا کر اپنی کتاب ہدایہ ج ۲ ص : ۵۱۷ میں لکھ دی کہ ”لاتقام الحدود فی دار الحرب“ یعنی دار الحرب میں حدیں نہ قائم کی جائیں۔ جس کی بابت صاحب فتح القدیر کو بھی کہنا پڑا ”لم یعلم له وجود“ کہ یعنی اس حدیث کا وجود ہی معلوم نہیں ہوتا، علاوہ ازیں یہ حدیث بھی حنفیہ کی دلیل نہیں ہو سکتی کیونکہ اولاً تو یہ خبر ہے ممانعت نہیں نفی ہے نہی نہیں، دوم دار الحرب میں حد لگنا اس امر کو مستلزم نہیں کہ وہ یہاں سے چلا آئے تو دارالاسلام میں بھی حد سے بچ جائے، لیکن ڈوبتے کو تنکے کا سہارا نہیں تو ہر طرح حنفی مذہب کی لاج رکھنی ہے، علاوہ ازیں یہ حدیث دار الحرب کیلئے ہے حنفی صاحب دار البغی یعنی باغیوں کی سلطنت میں زنا کرنے والے کو کس دلیل کی رو سے آزاد کیا جا رہا ہے،

ہندوستان کے حنفیو! سنو! اور اے اسلامی سلطنتوں کے رہنے والو تم بھی سن لو جس قدر تم چاہو کفار کی سلطنتوں میں زنا کاریاں کرو تم پر حنفی مذہب میں کوئی حد نہیں، قرآن کا حکم ہے ”الزانیۃ والزانی فاجلدوا“ کہ یعنی زانیہ عورت اور زانی مرد کو کوڑے لگاؤ، حنفی مذہب میں ان کے لئے ہے

۱۔ اور آگے لکھتے ہیں ”وردی محمد فی کتاب السیر الکبیر عن النبی ﷺ انه قال من زنی اوسرفی دار الحرب واصاب بها حدائم خرج الینا فانه لایقام علیہ الحد واللہ اعلم بہ وعن الشافعی قال قال ابو یوسف حدثنا بعض اشیاخنا عن مکحول عن زید بن ثابت قال لاتقام الحدود فی دار الحرب مخافة ان یلحق اهلها بالعدو“ (فتح القدیر ج ۵ ص : ۴۶)

۲۔ اور الدرایۃ فی تخریج احادیث الہدایۃ میں ہے ”حدیث لایقام الحدود فی

دار الحرب لم اجده“ ص : ۵۱۷

۳۔ سورہ النور آیت نمبر ۲

جو ہندوستان اور ہندوستان جیسی سلطنتوں میں نہ رہتے ہوں یہاں کی زمینیں اس سے مستثنیٰ ہیں،

حنفیو! شرم کرو، قرآن کے صریح الفاظ کے خلاف تو اپنے اماموں کی نہ مانو، قرآن کہتا ہے زانی مرد و عورت کو حد لگاؤ، تمہارے امام کہتے ہیں دارالحرب میں، باغیوں کی سلطنت میں، جو مرد و عورت زنا کرے اسے حد نہ لگاؤ، لیکن تم ہو کہ امام کی چھوڑ کر قرآن کی ماننے کو تمہارا جی نہیں چاہتا حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں جو دارالحرب میں زنا کرے جب اسلامی سلطنت میں آئے اس پر حد جاری کرو۔ (ابن ابی شیبہ) امام شافعی امام مالک، امام احمد رحمہم اللہ کا مذہب بھی یہی ہے کہ ایسے زانی کو حد لگائی جائے گی مگر حنفی مذہب کی وسعت نے اس زانی کا سر چھپا لیا اور اسے اپنی پناہ میں لے کر گودیوں میں بٹھالیا پھر اور لطیفہ سنئے، امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک زنا کی، چوری کی، شراب خواری کی، غرض کسی چیز کی حد حربی پر نہیں لیکن پھر اپنے اس اصول کو توڑ دیتے ہیں اور فرماتے ہیں تہمت کی حد ہے لے آپ کے شاگرد قاضی ابو یوسف کی سنئے آپ فرماتے ہیں، حربی کو ساری حدیں لگیں گی مگر شراب کی حد نہیں لگے گی خواہ کتنی ہی پی ہو، لے

بر اور ان! قرآن کا خطاب ان مسلمانوں سے بھی ہے جو اسلامی سلطنتوں میں ہوں اور ان سے بھی جو غیر اسلامی سلطنتوں میں ہوں جس طرح اسلامی

۱۷۰ در مختار ج ۱ ص: ۳۲۰

۲۷۰ ملاحظہ ہو فتح القدیر ج ۵ ص: ۴۸ پوری عبارت یوں ہے ”عندابی حنیفہ و محمد

لا یجب علی الحربی حد من الحدود سوى حد القذف فلا یجب علیہ حد زنا ولا سرقة ولا شرب حمرة وعندابی یوسف یجب الکل الا حد الشرب“

سلطنت میں رہنے والے پر اسلامی حدیں ہیں اسی طرح غیر اسلامی سلطنت والوں پر بھی، ایسے صاف مسئلے میں اختلاف کرنا گناہوں کے اور سیاد کار یوں کے دروازوں کو کھول دینا اور بدکاروں کو دلیر بنانا نہیں تو اور کیا ہے؟ کتاب اللہ میں ”فاجلدوا“ ہر زانی کے لئے موجود ہے پھر اپنے قیاس سے بعض زانیوں کی سرپرستی کر کے انہیں مخصوص کر دینا انتہائی جرأت نہیں؟

سنئے جناب! ایک فیصلہ کن حدیث بھی سن لیجئے مرا سیل ابی داؤد میں ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ”اقیموا حدود اللہ فی السفر والحضر علی القریب والبعید ولا تبالوا فی اللہ لومة لائم“^۱ یعنی اللہ تعالیٰ کی حدوں کو سفر میں اور وطن میں، پاس والوں پر اور دور والوں پر جاری کرتے رہو اور اس بارے میں کسی ملامت کرنے والے کی کچھ بھی پروا نہ کرو،

برادران! اس حدیث میں غور کیجئے کس طرح صاف لفظ ہیں کہ دور والوں پر بھی حد جاری کرو ایک دور والا شخص جس نے حالت اسلام میں دار الحرب میں زنا کیا تھا آج وہ دارالاسلام میں آیا اور قاضی کے سامنے اپنے زنا کا اقرار کیا آج اس وقت اس قاضی کو اس کا زنا معلوم ہوا، حکم باری ہے کہ زانی کو کوڑے لگاؤ یا سنگسار کرو فرمان رسول ﷺ ہے کہ دور والوں پر بھی حد جاری کرتے رہو، قاضی حد خدائی جاری کرنا چاہتا ہے مگر حنفی مذہب بیچ میں آتا ہے اور کہتا ہے چونکہ اس نے زنا اس زمین پر کیا جس پر کفار کا قبضہ تھا اس لئے آپ اسے حد نہ لگائیے، اس سے بھی زیادہ واضح حدیث سنئے رسول اللہ ﷺ

۱۔ بحوالہ فتح القدیر ج ۵ ص: ۴۷، مرا سیل ابوداؤد ص: ۱۲ میں حدود اللہ کے بجائے

اقیموا الحدود ہے،

فرماتے ہیں ”لاینبغی لوال ان یؤتی بحد الاقامة“ یعنی کسی امیر بادشاہ کو لائق نہیں کہ اس کے پاس کوئی ایسا شخص لایا جائے جس پر حد ہو اور پھر وہ اس حد کو جاری نہ کرے بلکہ اسے حد قائم کر دینی چاہئے، منتخب کنز العمال بر حاشیہ مسند احمد مصری ج ۲ ص: ۳۹۴

حنفیو! خدا کو کیا منہ دکھاؤ گے رسول سے کیا انعام پاؤ گے؟ حنفی مذہب کی اس مسئلہ میں عجب لہریا چال ہے اس نے کہا جو دار الحرب میں زنا کرے اس پر حد ہی نہیں پھر کہا جو دار الحرب میں زنا کرے اور وہ ہو لشکر گاہ میں اور ذی اختیار امیر مصر وہاں موجود ہو تو اس پر حد ہے، پھر حنفی مذہب کہتا ہے کہ جو دار الحرب میں لشکر گاہ سے دور جا کر زنا کرے اور پھر لشکر گاہ میں چلا آئے تو اس پر بھی حد نہیں، پھر وہ کہتا ہے جو لشکر گاہ میں زنا کاری کرے گو وہاں امیر لشکر موجود ہے تو بھی اسے حد نہیں مار سکتا، پھر اس سے بھی زیادہ آزاد ہو کر وہ فتویٰ دیتا ہے کہ اگر حربی کافر اور کافرہ امن حاصل کر کے دارالاسلام میں زنا کریں تو بھی ان پر حد نہیں، اتنا ہی نہیں بلکہ حنفی مذہب کی اسی کتاب در مختار ج ۱ ص: ۳۱۹ میں ہے ”کوطی امة ابویہ وان علیا وامة امراته وامة سیده ووطی المرتھن امة المرھونة المستعیر للرهن كالمرتھن المستأجرة والمغصوبة“ یعنی اپنی ماں کی یا نانی کی لونڈی سے زنا کرے تو حد نہیں، اپنے باپ کی یا دادا کی لونڈی سے زنا کرے تو حد نہیں، اپنی بیوی کی لونڈی سے زنا کرے تو حد نہیں، اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کرے تو حد نہیں، اپنے پاس جو لونڈی گروی ہو اس سے زنا کرے تو حد نہیں، رہن رکھنے کے لئے جو

لوٹڈی کو مستعار لئے ہوئے ہو وہ اگر اس سے زنا کرے تو حد نہیں، خرچی
یعنی زناکاری کی اجرت دے کر زنا کرے تو حد نہیں، کسی کی لوٹڈی کو غصب
کر کے زنا کرے تو حد نہیں وغیرہ وغیرہ،

حنفی دوستو! خدارا غور کرو، یہ کیا الٹی گنگا بہہ رہی ہے یہ خدائی حدوں
کو کیوں توڑا جاتا ہے، خدا کے ہاں کیا جواب ہوگا۔ بلکہ شرابی کی نسبت بھی
اسی کتاب کے ص: ۳۲۲ میں لکھا ہے کہ اگر گواہ گواہی دیں اور شراب
پئے دیر ہو گئی ہو اب منہ میں بونہ رہی ہو یا خود شرابی اقرار کرے لیکن اسکے
منہ کی بوباقی نہ ہو تو بھی شراب پینے کی حد نہ لگائی جائے گی،

دوستو! اس چکر دار راستے کو چھوڑو، اللہ رسول کے اطاعت گزار بن جاؤ۔

چالیسواں مسئلہ: درمختار ج ۱ ص: ۳۲۰ میں ہے ”ولا حد بزنا
غیر مکلف بمکلفہ مطلقاً“ یعنی نابالغ وغیرہ غیر مکلف مرد اگر بالغہ وغیرہ
مکلفہ عورت سے زنا کرے تو دونوں پر حد نہیں“ اس کی دلیل حنفی مذہب
مولوی صاحب نے دی ہے کہ چونکہ زنا اصل فعل مرد کا ہے اور وہ غیر مکلف
ہے جس پر حد نہیں اس لئے عورت پر بھی حد نہیں، چونکہ اگلے فقہاء نے
بھی یہی کہا ہے اس لئے میں چاہتا ہوں کہ اس بحث کو قدرے وضاحت کے
ساتھ بیان کر دوں سنئے! اس اصول کے مطابق جہاں کسی شخص کو دوسرے
نے مجبور کیا ہو کہ اس عورت سے زنا کر ورنہ میں تجھے مار ڈالوں گا۔ اور وہ
عورت راضی رضامندی سے زنا کراتی ہے تو ظاہر ہے کہ اکراہ اور جبر کی وجہ
سے اس مرد پر حد نہیں، جیسے اس غیر مکلف پر، اور حنفی مذہب کے اس

۱۔ ”فلو اقر سکران او شهدوا بعد زوال ریحها او اقر کذا لک او رجع عن اقراره

لایحد“ (درمختار ج ۱ ص: ۳۲۲)

قاعدے کے مطابق، زنا اصل فعل مرد کا ہے اور اس پر چونکہ اس صورت میں حد نہیں، لہذا اس عورت پر بھی حد نہ ہونی چاہئے، حالانکہ حنفی مذہب میں اس عورت پر حد ہے، چنانچہ اسی کتاب کی شرح ردالمحتار کے ج ۶ ص: ۴۳ میں ہے ”فلوزنی“ مکرہاً بمطاوعة وجب علیہا الحد“ یعنی اگر کسی مرد پر زبردستی کی گئی اور کسی عورت نے راضی خوشی اس سے زنا کر لیا تو مرد پر تو حد نہیں لیکن عورت کو حد ماری جائے گی، اس طرح حنفی مذہب میں ہے کہ کسی شخص کی زنا کاری کے چار گواہ عینی موجود ہیں لیکن وہ عورت کو نہیں پہچانتے تو اس مرد پر بھی حد نہیں، لہٰذا

کہو مرد کے فعل کو اصل بتانے والو: مرد کا فعل موجود، شرعی گواہ موجود، پھر حد ساقط کیوں ہے؟ اسی طرح ہدایہ کے اسی صفحہ میں ہے کہ اگر چہ چار گواہ شرعی زنا پر ہوں لیکن دو کہہ دیں کہ عورت ناراض تھی جب بھی حد نہیں، کہو آپ کا اصول کیا ہوا؟ حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جب غیر مکلف مرد مکلفہ عورت کے ساتھ پایا جائے تو عورت کو حد لگے گی، حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام احمدؒ کا مذہب بھی یہی ہے، علاوہ ان سب کے لغتاً اس عورت کو زانیہ کہا جائے گا اور قرآن نے زانیہ کو حد لگانے کو کہا

۱۔ ”وان شہدوا انه زنی بامرأة لا یعرفونها لم یحد لاحتمال انها امرأة او امته“ ملاحظہ ہو ہدایہ ج ۱ ص: ۵۲۱ باب الشہادۃ

۲۔ وان شہد اثنتان انه زنی بفلانة فاستکرهها و آخران انها طاو عتہ درئ الحد عنہما جمیعاً عند ابی حنیفۃ“ (ہدایہ ج ۱ ص: ۵۲۱ باب الشہادۃ)

۳۔ اور ہدایہ میں ہے ”اذا زنی الصبی او المجنون بامرأة طاو عتہ فلا حد علیہ ولا علیہا وقال زفر والشافعی یجب الحد علیہا“ (ہدایہ ج ۲ ص: ۵۱۸)

ہے پھر خدائی مجرم کے حامی بن کر تم اپنا نقصان کیوں کرتے ہو؟ ایک اور دلیل بھی سن لیجئے جس سے یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ نابالغ کے اس فعل کو بھی اثر ہے، حنفی مذہب میں ہے کہ عقر یعنی مہر مثل اس بچہ پر واجب ہے جو کسی بچی سے زنا کرے یا کسی زبردستی اور اکراہ و جبر کی ہوئی عورت سے زنا کرے، ملاحظہ ہو اسی کتاب کی شرح کا ص: ۴۳ ج ۶^۱، پس مہر تو آپ حنفی حضرات اس غریب بچہ پر بھی واجب کرتے ہیں جب اس کے فعل کا کوئی اثر ہی نہیں تو اس سے مہر مثل کس چیز کا دلویا جارہا ہے؟ اور سنئے حنفی مذہب میں ہے کہ اگر مستامن ذمیہ یا مسلمہ سے زنا کرے تو مرد پر حد نہیں لیکن دونوں قسم کی عورتوں پر حد ہے، اب فرمائیے کہ یہاں وہ قاعدہ کیا ہوا؟ ٹھیک اسی طرح حنفی مذہب میں ہے ”ولا باقرار ان انکرا الآخر“ ملاحظہ ہو اسی کتاب کا یہی صفحہ^۲، یعنی ایک تو کہے کہ میں نے زنا کیا اور دوسرا انکار کرے تو اقرار کرنے والے کو بھی حد نہیں ماری جی چاہئے، مثلاً ایک مرد کہتا ہے اور اقرار کرتا ہے کہ میں نے فلاں عورت سے زنا کاری کی اور عورت انکار کرتی ہے تو اس اقرار کرنے والے مرد پر بھی حد نہیں،^۳ اب خیال فرمائیے کہ حنفی مذہب میں اصول تو یہ تھا کہ زنا اصل فعل مرد کا ہے تو اصل فعل مرد کے اقرار سے ثابت ہے لہذا اسے حد لگانی چاہئے مگر یہاں آکر گویا اصل عورت کو قرار دیا جارہا ہے اور اسکے انکار کی

۱۔ رد مختار ج ۶ ص: ۴۳ میں ہے ”لو زنی الصبی بصیۃ او بمکرہۃ فانه یجب علیہ العقر کما فی الفتح“

۲۔ رد مختار ج ۱ ص: ۳۲۰

۳۔ ”لو اقر احدہما بالزنا اربع مرات فی اربع مجالس وانکرا الآخر سواء ادعی المنکر النکاح اولم یدعه لا یحد المقر“ (رد مختار ج ۶ ص: ۴۳)

بنا پر اس اقراری مرد کو بھی حد سے آزاد کیا جا رہا ہے حالانکہ نبی ﷺ کے پاس آکر جب حضرت ماعز بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے زنا کا اقرار کرتے ہیں تو آپ ان کی حد کو اس عورت کے اقرار پر اٹھا نہیں رکھتے بلکہ ان پر حد جاری کرنے کو فرماتے ہیں^۱، جو دلیل ہے حنفیہ کے اس مسئلہ کے خلاف پر اور اس اصل کے خلاف پر بھی، اسی طرح صحیح بخاری صحیح مسلم شریف کی ایک اور حدیث میں ہے کہ دو شخص نبی اللہ ﷺ کے پاس ایک جھگڑالے کر آئے ایک نے کہا حضور ﷺ ہمارے درمیان کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کیجئے دوسرے نے کہا ہاں حضور ہم میں کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کیجئے اور مجھے اجازت دیجئے کہ واقعہ عرض کروں، آپ نے فرمایا کہو، اس نے کہا میرا لڑکا اس کے ہاں کام کاج پر تھا اس نے اس کی بیوی سے زنا کیا لوگوں نے مجھ سے کہا کہ اس پر رجم ہے تو میں نے اس کے بدلے ایک سو بکریاں اور ایک لونڈی فدیہ میں دی پھر میں نے اہل علم سے پوچھا تو معلوم ہوا کہ میرے لڑکے پر سو کوڑے اور ایک سال کی جلاوٹنی ہے اور رجم اس کی بیوی پر ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اب میرا فیصلہ کتاب اللہ کے مطابق، سنو! تیری بکریاں اور تیری لونڈی تو تجھے واپس مل جائے گی اور تیرے لڑکے پر سو کوڑے اور ایک سال تک جلاوٹنی (کوڑوں اور جلاوٹنی کا حکم دے کر) آپ نے حضرت انیسؓ سے فرمایا اے انیس تم اس کی بیوی کے پاس جاؤ اگر وہ اقرار کرے تو اسے رجم کر دو چنانچہ ان کے جانے پر اس نے اقرار کیا اور انہیں رجم کر دیا^۲ (رضی اللہ عنہا) اس واقعہ میں بھی آپ نے اس

۱۔ صحیح مسلم ج ۲ ص: ۶۷، بخاری ج ۲ ص: ۱۰۰۸

۲۔ صحیح مسلم ج ۲ ص: ۶۹، بخاری ج ۲ ص: ۱۰۰۸

لڑکے کی حد کو اس عورت کے اقرار پر منحصر نہیں رکھا، ایسی کھلی دلیلوں کے ہوتے ہوئے حنفیہ کا یہ مسلک یقیناً قابل ترک ہے، ابو داؤد ج ۲ ص : ۶۱۳ میں ایک حدیث ہے کہ بنو بکر بن لیث کا ایک شخص خدمت نبوی میں حاضر ہو کر اپنی زنا کاری کا اقرار کرتا ہے چنانچہ اسے سو کوڑے مارے جاتے ہیں، اب اس عورت سے پوچھا جاتا ہے وہ قسم کھا کر انکار کرتی ہے اور وہ شخص اس کی زنا کاری پر کوئی شہادت پیش نہیں کر سکا تو آپ حکم دیتے ہیں کہ اس پر تہمت لگانے کی دوسری حد بھی مارو، چنانچہ سو کوڑے زنا کاری کے لگ چکے تھے، اب اسی کوڑے تہمت کے اور لگائے جاتے ہیں اور سنو! ایک مرد غیر شادی شدہ ایک عورت شادی شدہ سے زنا کرتا ہے ظاہر ہے کہ مرد پر اس صورت میں رجم نہیں تو آپ کے اس قاعدے کے مطابق عورت پر بھی رجم نہ ہونا چاہئے، حالانکہ یہاں آپ اپنے قاعدہ کے خلاف رجم کا حکم دیتے ہیں۔

اتنا ہی نہیں بلکہ حنفیوں کا یہ غضب تو یہاں تک بڑھا ہوا ہے کہ عالمگیری ج ۳ ص : ۹۵ میں ہے ”لایؤخذ الاخرس بحد الزنا ولا بشی من الحدود وان اقربہ باشارة او کتابة او شہدت به الشہود علیہ“ لہ یعنی گونگے پر نہ تو زنا کی حد ہے نہ کوئی اور حد، گو وہ خود اشارے سے اقرار کرے یا لکھ کر اقرار کرے گو گواہ بھی موجود ہوں اور شہادت دے رہے

۱۔ رد المحتار ج ۶ ص : ۵ میں ہے ”ولو اقر الاخرس بالزنا اربع مرات فی کتاب کتبہ

او اشارة لایحد ولو شہد علیہ الشہود بالزنا لاتقبل“ در مختار ج ۱ ص : ۳۱۵ میں ہے

”الاخرس فلاحد علیہ مطلقا للشبهة اور اسی در مختار کی شرح میں ہے ”سواء ثبت علیہ

باقرارہ بالا اشارة او ببینة“ (ج ۶ ص : ۵)

ہوں لیکن تاہم گونگے پر کوئی حد نہیں، اس کے برعکس سنئے فتاویٰ خانہ ج ۴ ص: ۸۲۲ میں ہے کہ اگر نامرد جس میں قوت مردی ہے ہی نہیں اگر وہ چار بار کہہ دے کہ میں نے زنا کیا تو اسے حد لگائی جائے گی، حنفی مذہب کا یہ نادر شاہی حکم سننے کے بعد اور بھی سنئے، فتاویٰ خانہ میں ہے ”رجل زنی بصغیرۃ“^۱ یعنی اگر کسی نے چھوٹی بچی کے ساتھ جماع کیا یہاں تک کہ پیشاب پاخانہ کا راستہ ایک ہو گیا تاہم اس پر حد نہیں بلکہ اس کی ماں بیٹی وغیرہ سے نکاح کرنا بھی اس پر حرام نہیں، اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے کہ اگر کسی لونڈی سے زنا کاری کرتے کرتے اسے مار ڈالا تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک اس پر حد نہیں^۲، اللہ اللہ یہ ظلم و ستم، اسی کتاب کے ص: ۸۲۲ میں ہے کہ ایک غلام نے چار بار زنا کاری کا اقرار کیا لیکن اس کا مالک کہہ دے کہ یہ جھوٹا ہے تو اس پر بھی حد نہیں^۳، بلکہ ص: ۸۲۳ میں ہے کہ اگر زنا کاری کے ایک ماہ کے بعد گواہ گزارے تو بھی حد نہیں لگے گی۔

دوستو! کیوں رسول خدا ﷺ کے خلاف پرکمر کھن رہی ہے، اللہ سے

۱۔ ”ان اقر الخصی بالزنا او شهد علیہ الشہود حدٌ و کذا لک العین“ فتاویٰ قاضی

خال ج ۴ ص: ۸۲۲

۲۔ رجل زنی بصغیرۃ لا تحتمل الجماع فافضاها لاحد علیہ فی قولہم ثم ینظر فی الافضاء ان کانت تستمسک البول کان علیہ المہر بالوطی وثلت الدیۃ بالافضاء وان کانت لا تستمسک البول کان علیہ جمیع الدیۃ ولامہر علیہ..... ولا تحرم علیہ امہا

وابنتہا بهذا الرطی“ (فتاویٰ خانہ ج ۴ ص: ۸۲۲) ”واما عند ابی یوسف فعلیہ

القیمۃ لا الحد“ بحوالہ رد مختار ج ۶ ص: ۴۵

۳۔ فتاویٰ قاضی خال ج ۴ ص: ۸۲۱ میں ہے ”رجل زنی بجاریۃ مملوكة وقتلہا

بالجماع قال ابو یوسف علیہ القیمۃ ولا حد علیہ“

۴۔ ”عبد اقر بالزنا رابع مرات قال زفر اذا کذبہ المولی لا یحد“

ڈرو اور خدا کی حدود کو نہ توڑو، اپنی اور اپنے علماء کی باتوں کو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ کے خلاف نہ مانو۔

اکتالیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۲۰ میں ہے ”ولا حد بزنا بالمستاجرة له“ یعنی جس عورت کو زناکاری کے لئے اجرت دی ہو اور اس سے زنا کرے تو اس پر حد نہیں“ اس کے جواب میں حنفی مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ اس کے آگے ہے کہ حق یہ ہے کہ حد واجب ہے، (والحق وجوب الحق) میں کہتا ہوں اسی کتاب در مختار کی شرح رد المحتار کے ج ۶ ص: ۴۳ میں ہے ”والمتون والشروح علی قول الامام“ یعنی حنفی مذہب فقہ کی تمام متن کی اور شرح کی کتابوں میں یہی ہے کہ اس صورت میں حد نہیں کیوں کہ امام صاحب کا قول یہی ہے، کنز الدقائق اردو ترجمہ مطبوعہ دیوبند ص: ۴۱۱ باب الوطی الذی یوجب الحد والذی لا یوجبہ“ میں ہے ”وبالزنا بمستاجرة“ یعنی اجرت پر اگر کسی عورت سے زناکاری کی تو بھی حد نہیں، مولوی صاحب حد ہے یہ تو قول، امام اعظم کے شاگردوں کا ہے، خود امام اعظم صاحب کا تو یہی قول ہے کہ اس پر حد نہیں پھر آپ امام صاحب کی چھوڑ کر ان کے شاگردوں کی مان کر غیر مقلد کیوں بنتے ہو؟ کافی میں ہے ”وقال امهر تک کذا لانی لم یجب الحد“ یعنی اگر کسی شخص نے کسی عورت سے کہا کہ میں تجھ سے زنا کروں گا اور اتنی اجرت خرچی دوں گا تو حد واجب نہیں، فتاویٰ خانہ ج ۴ ص: ۸۲۱ میں ہے ”لو استأجر امرأة لیزنی بها فزنی بها لا یحد“ یعنی اگر کسی شخص نے کس عورت کو زناکاری کیلئے کچھ خرچی دی پھر اس سے زنا کیا تو حد نہیں، ارے جناب مولوی صاحب! ذرا تقلید شخصی کی لاج

رکھے اس قدر دلیری سے تو جھوٹ نہ کہئے، فقہ کی کسی کتاب میں حضرت امام سے یہ مروی نہیں کہ ایسے شخص کو حد لگانی واجب ہے پھر آپ کس طرح یہ داغ دھو سکتے ہیں جس طرح اس سے پہلے نہایت بے باکی سے آپ نے اور مسائل تسلیم کئے ہیں لامحالہ ایک دن اس مسئلہ کو بھی آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا، یہ خاص حضرت امام اعظم صاحب کا مسئلہ اور ان کی فقہ ہے کہ جو زانی روپیہ پیسہ دے کر زنا کرے اس پر حد نہیں بلکہ حضرت امام صاحب کے نزدیک وہ زانیہ عورت، جو اجرت اپنی زنا کاری کی لے وہ بھی اس کے لئے حلال ہے چنانچہ چلی حاشیہ شرح وقایہ میں ہے ”ان ما اخذته الزانية ان كلن بعقد الاجارة فحلال“ یعنی زانیہ جو اجرت یعنی خرچی زنا کاری کے بدلے لے وہ حلال ہے، سنا جناب نے! حنفی بننے کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ اجرت دے کر زنا کر لو حد نہیں، بلکہ وہ پیسہ بھی اس رنڈی کے لئے حلال ہے، حالانکہ حدیث میں صاف موجود ہے ”مهر البغی خبیث“ لے زانیہ کی اجرت خبیث یعنی حرام ہے، لیکن حنفی مذہب کے مطابق آج جتنی رنڈیاں ہیں ان کی خرچی حلال ہے اور ان کے زانیوں پر کوئی حد بھی نہیں، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص: ۹۴ میں ہے ”استاجر امرأة لیزنی بها اولیٰ طأھا او قال خذی هذه الدراهم لا طأك او قال مكنینی بكذا ففعلت لم یحد“ کسی شخص نے ایک عورت کو زنا کاری کے لئے کچھ اجرت پر رکھایا اجرت ٹھیرا کر اس سے وطی کی یا کہا کہ اتنی خرچی لے اور مجھے زنا کرنے دے یا کہا کہ مجھے اپنا آپا سوپ دے اور میں تجھے اتنا اتنا دو نگاہہ راضی ہو گئی اور اس نے زنا کاری کی تو اسے حد نہ لگانی چاہئے۔

۱۷ ”ثمّن الكلب خبیث ومهر البغی خبیث وكسب الحجام خبیث“ (مسلم ج ۲ ص: ۱۹)

غرض یہ خالص حضرت امام صاحب کا مسئلہ ہے اور فقہ کی کتابوں میں موجود ہے، پھر اس سے انکار کرنا حنفی مذہب کو سلام کرنا ہے، مولوی صاحب! اگر حنفی رہنا چاہتے ہو تو صاف لفظوں میں کہو کہ جو شخص خرچی دے کر زنا کرے اس پر حد نہیں۔“ شجر حنفیت کی ایک شاخ یہ بھی ہے بلکہ حنفی مذہب میں ہے کہ چار گواہ ایک زنا کے گزر گئے چاروں کہتے ہیں کہ اس نے اس عورت سے زنا کاری کی لیکن دو کہتے ہیں کہ عورت خود بھی راضی تھی دو کہتے ہیں عورت کی رضامندی نہ تھی تو نہ عورت پر حد ہے نہ مرد پر نہ گواہوں پر سب بری الذمہ ہیں^۱، بلکہ اگر ایک کہہ دے کہ عورت ناراض تھی تو بھی سب کو چھٹی ہے، (ملاحظہ ہو عالمگیری ج ۲ ص: ۹۵) بلکہ ۹۶ میں ہے ”کہ گویا چار گواہ کسی کی زنا کاری پر گزر چکے ہوں لیکن وہ عورت کو پہچانتے نہیں کہ کون سی عورت ہے تو اس زانی پر بھی کوئی حد نہیں لے گا وہ زانی بھی کہہ رہا ہو کہ جس عورت کے ساتھ تم نے مجھے دیکھا وہ نہ میری بیوی تھی نہ لونڈی، اور گویا بعد میں گواہ بھی کہیں کہ وہ فلاں تھی۔“^۲

۱۔ دیکھئے ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۳

۲۔ ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۱ میں ہے ”وان شہدوا انه زنی بامرأة لا یعرفونها لم یحد“ اور ایک جگہ تو لکھا ہے کہ گواہ کے لئے زانی کے شر مگاہ کو یا فعل زنا کو بالقصد دیکھنا جائز ہے فبالعجب ہدایہ ج ۲ ص: ۵۲۶ میں ہے ”واذا شہدوا علی رجل بالزنا وقالوا تعمدنا النظر قبلت شہادتہم لانہ یباح النظر لہم ضرورة تحمل الشہادة فاشبه الطیب والقابله“

۳۔ ”فلو قال المشہود علیہ المرأة التي رأیتموها معی لیست زوجتی ولا امتی لا یحد ایضا ثم قالوا بفلانة لا یحد الرجل ولا الشہود“ (فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص: ۹۶)

بیایسوال مسئلہ : در مختار ج ۱ ص : ۳۲۰ میں ہے ”وکذا لو قال اشتریتها ولوحرة“ یعنی ایک آزاد عورت سے زنا کیا پھر کہہ رہا ہے کہ میں نے تو اسے خریدا ہے تو اس پر بھی حد نہیں یعنی ایک شخص ایک عورت سے زنا کرتا ہے گواہ گذر جاتے ہیں، زنا کاری ثابت ہے وہ عورت آزاد ہے لونڈی نہیں لیکن یہ زانی اگر حنفی ہے تو جھوٹ موٹ کہہ دے کہ یہ عورت میری زر خرید لونڈی ہے تو صرف اس کے اتنا کہتے ہی حنفی مذہب اسے حد سے آزاد کر دے گا، بلکہ اسی کتاب کی شرح رد المختار ج ۶ ص : ۴۴ میں ہے کہ اگرچہ وہ کہے کہ یہ فاسد خرید ہے یا بائع کو اختیار ہے یا مجھے صدقہ میں دی ہے یا میرے نام بہہ کیا ہے اور (ہو یہ سب غلط) اس عورت والا ان باتوں کا انکاری ہو وہ عورت آزاد ہو اس پر کسی کی ملکیت سرے سے ہو ہی نہیں، عورت والے ان تمام باتوں سے انکاری ہوں اس بدکار زانی کے پاس کوئی ثبوت اور دلیل بھی نہ ہو، زنا کے چار گواہ گذر چکے ہوں مگر تاہم اس زنا کار پر حد نہیں ہے، در مختار ج ۱ ص : ۳۱۹ میں ہے ”کفوطی امة ولده وولد ولده“ یعنی باپ اپنے بیٹے کی یاد ادا اپنے پوتے کی لونڈی سے زنا کاری کرے گو حرام ہونا جانتا ہو پھر بھی اس پر حد نہیں، خیر اصل مسئلہ کی دلیل میں حنفی

۱۷ ہدایہ میں ہے ”کما اذا اشتراها بعد مازنی“ ہدایہ ج ۲ ص : ۵۱۹

۲۷ اور فتاویٰ تارخانیہ میں ہے ”شہد علیہ اربعة بالزنا واثبتوه ثم ادعی شبهة فقال ظننت انها امرأتی لایسقط الحد ولو قال هی امرأتی او امتی لاحد علیہ ولا علی الشهود“ بحوالہ رد المختار ج ۶ ص : ۴۴، اور بحر میں ہے ”لو ادعی انها زوجته فلاحد وان کانت زوجة للغير..... کما لو ادعی السارق ان العین ملکہ سقط الحد بمجرد دعواه (بحوالہ رد المختار ج ۶ ص : ۴۴)

مولوی صاحب نے یہ فرمایا ہے کہ اس کے حلال ظن کرنے سے اس پر مشتبہ ہوا، حالانکہ اولاً یہ تو فرمانا ہی غلط ہے کیونکہ وہ جو اب اسے زر خرید لوٹڈی بتا رہا ہے یہ سرے سے غلط ہے اسکا آزاد ہونا تسلیم کیا گیا ہے اور اگر صرف اس کے زبانی الفاظ ہی اسے حد سے آزاد کرانے کیلئے کافی ہیں تو پھر اس صورت میں کہ وہ کہہ دے میں نے اسے اپنی بیوی خیال کیا تھا آپ حضرات اسے حد سے آزاد کیوں نہیں کہتے، چنانچہ علامہ ستامی کہتے ہیں کہ اس کہنے سے حد ساقط نہیں ہوگی، اسی طرح جو شخص اپنے بھائی کی یا چچا کی لوٹڈی سے زنا کرے اور کہہ دے کہ میں اسے اپنے لئے حلال جانتا تھا تو بھی اس پر حد لگے گی لہٰذا اگر اس کے الفاظ کا اعتبار ہے تو اس میں بھی اسے حد نہ لگنی چاہئے، الغرض یہ بھی حنفی مذہب کی ایک خاص عنایت ہے کہ ایسے زنا کار کو جو زنا بھی کرتا ہے اور جھوٹ بھی بولتا ہے وہ حد سے آزاد کر رہا ہے، اور ان کی بات سنئے، عالمگیری ج ۳ ص ۹۶ میں ہے ”اذا زنی بامۃ ثم اشتراها ذکر فی ظاہر الروایۃ انه یحد عندهم جمیعاً“ یعنی کسی لوٹڈی کے ساتھ زنا کیا پھر اسے خرید لیا تو بھی اس پر حد ہے، خیال فرمائیے کہ آزاد عورت کے ساتھ زنا کر کے جھوٹ موٹ خریداری کا دعویٰ کرے تو حد سے آزاد، لیکن حقیقتاً لوٹڈی ہے اور سچ مچ خرید بھی کر لی ہے تو حد موجود۔

تینتا لیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص ۳۲۰ میں ہے ”ولو غصبها ثم زنا بها ثم ضمن قيمتها فلا حد عليه اتفاقاً“ یعنی اگر کسی لوٹڈی کو غصب کر لیا پھر اس سے زنا کاری کی پھر قیمت کا ضامن ہو گیا تو اس پر بھی زنا

کی حد نہیں“ اس کی بھی کوئی دلیل حنفی مولوی صاحب نے قرآن حدیث سے نہیں دی، اور یہاں بھی یہ کہہ کر ٹال دیا کہ شبہ پیدا ہو گیا، میں کہتا ہوں ٹھیک یہی شبہ اس صورت میں بھی ہے کہ کسی کی لونڈی سے زنا کرے پھر غصب کرے پھر قیمت کا ضامن ہو جائے، لیکن آپ کے فقہاء اس صورت میں حد کو ساقط نہیں کرتے،^۱

مولانا ذرا خیال تو فرمائیے کہ قیمت کا ضامن اب ہو رہا ہے، ملکیت اب ثابت ہوتی ہے اور زنا اس سے پہلے کا ہے تو زنا کی حد کو ساقط کرنے والی کون سی چیز ہے؟ مثلاً ایک شخص ایک عورت سے زنا کرتا ہے پھر اس سے نکاح کر لیتا ہے تو کیا یہ بعد کا نکاح پہلے کے زنا کی حد کو ٹال دے گا؟ جیسے یہ نکاح اس زنا کو دور نہیں کر سکتا ایسے ہی یہ ضمانت اس حد کو ساقط نہیں کر سکتی، لیکن حنفی مذہب میں اس سے بھی بڑھ چڑھ کر یہ بھی موجود ہے کہ ”رجل احل جاریۃ لغيره فوطئها ذالک الغیر لاحد علیہ“ یعنی ایک شخص نے دوسرے شخص سے کہہ دیا کہ میں تجھے اپنی لونڈی سے جماع کرنے کی رخصت دیتا ہوں اور اس نے اس سے زنا کیا تو اس زانی پر بھی حد نہیں، ملاحظہ ہو فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۱۶ اور اسی میں ہے ”لو اذهب بصر امة بالوطی لایجب الجذبلا خلاف ولو کسرفخذها بالوطی یجب الحد“ یعنی اگر کسی لونڈی کے ساتھ مجامعت کرتے کرتے اسے اندھا کر دیا تو کوئی حد نہیں ہاں اگر ران توڑ ڈالی تو حد ہے،

۱۔ ملاحظہ فتح القدیر کتاب الحدود، ج ۵: ۵۴ در مختار ج ۱ ص ۳۲۰ میں ہے ”لو زنی بها ثم

غصبها ثم ضمن قيمتها كما لو زنی بحرة ثم نکحها لا یسقط الحد اتفاقاً“

حنفی مولویو! ان تمام صورتوں میں زناکاری موجود ہے چار گواہ شرعی موجود ہیں قرآن و حدیث نے زنا پر حد لگائی ہے پھر آپ اس حد کو ہٹانے والے اور اس بدکار کی حمایت کرنے والے اور زمین میں عناد پھیلانے والے اور امن و امان کو آگ لگانے والے اور زناکاری کا بیج بونے والے کون؟

چوالیسواں مسئلہ: در مختار ج ۱ ص: ۳۲۰ میں ہے ”ولا یحد“^۱ یعنی خلیفہ مسلمان آزاد بادشاہ پر بھی زناکاری وغیرہ کی حد نہیں لگائی جائیگی، مثلاً شراب پئے تہمت لگائے، چوری کرے، زناکاری کرے کسی چیز پر حد نہ لگے گی اسکی دلیل میں بھی حنفی مولوی صاحب ساکت صامت ہیں، صرف یہ لکھا ہے کہ چونکہ اس پر حاکم کوئی نہیں، لہذا یہ حد سے آزاد ہے، لیکن جناب عالی آپ کے ہاں تو یہ بھی لکھا ہے کہ ”ادعی الزانی انہا زوجتہ سقط الحد عنہ وان کانت زوجة للغير بلا بینة“^۲ یعنی اگر زانی نے کسی عورت سے زنا کیا اور دعویٰ کیا کہ یہ تو میری ہی بیوی ہے تو اگرچہ اس کے پاس کوئی دلیل اور گواہی شہادت نہ ہو اور وہ عورت بھی دوسرے کی ہوتا ہم اس پر حد نہیں، کہئے جناب یہاں تو حاکم تھا پھر حد کیسے ہٹی حالانکہ ایک تو زنا کرتا ہے دوسرے پر انکی عورت کو اپنی بتاتا ہے ڈبل مجرم مگر سزا معاف، یہ ہے حنفی مذہب کی آسانی، خیر لطف یہ ہے کہ حنفی المذہب فقہاء لکھتے ہیں کہ قتل کا قصاص خلیفہ سے لیا جائے گا اسی طرح مال کی بربادی کا

^۱ اپوری عبارت اس طرح ہے ”والخليفة الذی لاوالی فوقہ یؤخذ بالقصاص والاموال..... ولا یحد..... بخلاف امیر البلد فانہ یحد بامر الامام.
(در مختار ج ۱ ص: ۳۲۰)

بدلہ بھی لیا جائے گا، پس جس طرح یہ بدلہ لیا جاتا ہے اسی طرح یہ بدلہ بھی کیوں نہ لیا جائے؟ کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ جس طرح مال کے بدلے کے وقت وہ کسی اور کو اپنا والی بنا دیتا ہے اور وہ اس سے بدلہ دلا دیتا ہے اسی طرح خدا کا حق بھی دوسرے کو والی کر کے اپنے نفس سے دلوائے، خدا کا حق اور اس کا قرض مخلوق کے حق اور قرض سے بہت زیادہ اولیٰ اور اولیٰ حق ہے چنانچہ حدیث شریف میں ہے **فحق اللہ احق**،^۱ یعنی لوگوں کے قرض و حق ادا کرنے سے بہت زیادہ ادائیگی کا حق دار اللہ تعالیٰ کا قرض اور اس کا حق ہے، پس لوگوں کے معاملات میں پکڑا جائے اور خدائی معاملہ میں چھوڑ دیا جائے یہ تو پرلے سرے کی بے انصافی ہے، دوسرے یہ کہ اس میں بھی حق العباد ہے جس عورت سے وہ زنا کاری کرتا ہے آخر وہ بھی کسی کی بہو، بیٹی، بیوی، بہن یا ماں ہوگی، قرآن کی کوئی آیت یا کسی حدیث رسول ﷺ سے حدود الہی سے امام وقت بادشاہ زماں کا مستثنیٰ ہونا ثابت نہیں، پھر اس قدر شاہ پسندی کا ثبوت اور بادشاہ وقت کو مطلق العنان کر دینا اور اسے سناٹا بنا دینا یہ ایک سچے مذہب کو کہاں تک زیب دے سکتا ہے؟ اچھا صاحب! اسے جانے دیجئے یہ تو حدیث شریف میں موجود ہے **”اذا زنت امة اجدکم فتبین زناھا فلیجلدھا الحد“**^۲ یعنی تم میں سے کسی کی لونڈی جب زنا کاری کرے اور اس کا ثبوت ہو جائے تو وہ مالک اسے حد مارے۔

حنفی مذہب کی اسی کتاب در مختار ج ۱ ص: ۳۱۷ میں ہے **”والغبد لا یحدہ سیدہ“** یعنی آقا اپنے لونڈی، غلام کو حد نہ مارے، خلیفہ پر تو خیر کوئی حاکم

۱۔ یوخذ بالقصاص والاموال (در مختار ج ۱ ص: ۳۲۰)

۲۔ ترمذی ج ۱ ص: ۹۰

۳۔ متفق علیہ بحوالہ مشکوٰۃ المصابیح ص: ۳۱۱

حد جاری کرنے والا نہ تھا یہاں کیا ہوا یہاں تو حد جاری کرنے والا موجود پھر آپ اس زانی کو حد سے آزاد کیوں کرتے ہیں،

حنفی بھائیو! کیا چوری میں انسانی حقوق نہیں؟ بلکہ میں تو کہتا ہوں زنا کاری میں بھی انسانی حق ہے مگر حنفی علماء دوسروں کو یہ طفل تسلیاں دے دے کر دنیا کے امن کو خطرے میں ڈال رہے ہیں، فالہی (اللہ المبتلیٰ)۔

پینتالیسواں مسئلہ: در مختار ج ۲ ص: ۴۳ میں ہے ”لاربوبین

سید و عبده“ یعنی غلام اور آقا کے درمیان سودی لین دین میں کوئی حرج نہیں مجھے حیرت ہوتی ہے کہ یہ لوگ باوجود حنفی کہلوانے کے پھر بھی حنفی

مذہب کی لاج کیوں نہیں رکھتے یہ کہہ کر کہ حدیث تو ان کی سمجھ میں نہیں

آتی لیکن فقہ آسان ہے، پھر فقہ کے سمجھنے میں بھی انہیں اس قدر الجھاؤ

کیوں ہوتا ہے میں نے بلکھا تھا کہ حنفی مذہب میں ہے کہ ”غلام اور آقا کے

درمیان سودی لین دین میں کوئی حرج نہیں“ ہمارے کرم فرما مولوی

صاحب لکھتے ہیں یہ غلط ہے بلکہ یہ حکم اس وقت ہے کہ غلام مدیون مستغرق نہ

ہو میں کہتا ہوں دراصل یہ غلط ہے بلکہ اسی کتاب کے اسی صفحہ میں اس

عبارت کے متصل ہی لکھا ہے۔ ”التحقیق الاطلاق“ یعنی تحقیق یہ ہے

کہ یہ حکم ہر غلام کے لئے ہے کوئی قید اس کے ساتھ نہیں جس طرح اوپر

کے مسائل میں زنا کاری کے بوجھ کو بلکا کیا تھا اسی طرح یہاں سود خوری کے

بوجھ کو بلکا کرنے اور سود کی مختلف شاخوں کے جواز کی کوشش کی جا رہی ہے،

قرآن میں سود مطلق حرام ہے لیکن حنفی علماء اس اطلاق کی دھجیاں اڑانے بیٹھ گئے ہیں۔ اے حنفی بھائیو! اب میں آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ کیا واقعی آپ کا ضمیر یہی فیصلہ کرتی ہے کہ اجرت دے کر زنا کرے تو حد نہیں، زنا کر کے جھوٹ موٹ کہہ دے کہ میں نے اسے خرید لیا تھا تو حد نہیں، غصب کر کے زنا کر کے قیمت کا ضامن ہو جائے تو حد نہیں، بادشاہ ہو تو حد نہیں، غلام سے سود لے تو حرج نہیں، بھئی ہماری طبیعت تو ان گھناؤنی باتوں سے گھبراتی ہے تمہاری تم جانو۔

چھیا لیسواں مسئلہ: در مختار ج ۲ ص: ۴۳ میں ہے ”لابین حربی و مسلم مستامن“ یعنی حربی کافر سے مسلمان سود لے سکتا ہے کوئی حرج نہیں، اس کی دلیل حنفی مولوی صاحب نے یہ دی ہے کہ حضرت عباسؓ مکہ میں سود لیتے رہے (یہاں تک) آل حضرت ﷺ نے حجۃ الوداع میں فرمایا کہ میں عباسؓ کا سود موقوف کرتا ہوںؓ، میں کہتا ہوں مولوی صاحب نے تاریخی ناواقفیت کی وجہ سے یہاں بڑا دھوکا کھایا ہے، گویا تیز دوڑتے ہوئے پوری ٹھوکر کھائی ہے، بھائی سود کی حرمت کی آیتیں ۹ھ میں نازل ہوئی ہیں اور مکہ ۸ھ میں فتح ہو گیا تھا اور حضور ﷺ کا حج ۱۰ھ میں ہوا، تو اگر حضور ﷺ کے حج کے زمانہ تک حضرت عباسؓ کے سود کو آپ نے قائم رکھا ہو تو یہ قید بالکل لغو ٹھہرے گی کہ حربی کافروں سے دار الحرب میں سود لینا جائز ہے، پھر تو دار الاسلام میں بھی سود خوری جائز رہے گی

۱۰ قرآن میں ہے ”یا ایہا الذین آمنوا لاتأکلوا الربوا اضعافاً مضاعفة“

(آل عمران ۳/۱۳۰)

(البقرہ ۲/۲۷۵)

احل اللہ البیع و حرم الربو

(البقرہ ۲/۲۷۶)

یمحق اللہ الربو ویربی الصدقات

۲۰ واول ربا اضع من ربا ناریا عباس بن عبدالمطلب (ابن هشام ج ۲/۶۰۲)

کیونکہ مکہ ۸ھ میں دارالاسلام ہو گیا تھا، آپ کو اس پر ناز ہے کہ حضور ﷺ کا حجۃ الوداع کے خطبہ میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے سود کو موقوف کرنا دلیل ہے فتح مکہ سے پہلے کے سودی لین دین کے جواز کی، مگر مجھے حیرت ہے کہ اس سے آپ کو فائدہ ہی کیا ہوا فتح مکہ سے پہلے تو حرمت سود کی آیتیں نازل ہی نہیں ہوئی تھیں یہ تو نازل ہوئی ہیں، فتح مکہ کے بعد تو حرمت شراب کے نزول سے پہلے صحابہؓ کی شراب نوشی جس طرح دارالکفر میں حلت شراب کی دلیل نہیں بن سکتی ایسے ہی حرمت سود کے احکام کے نزول سے پہلے کسی کا مکہ میں سود لینا دارالحرب میں سود کے جواز کی دلیل نہیں بن سکتی، باوجود اس کے اس کی بھی کوئی دلیل نہیں کہ حضرت عباسؓ نے سود کی حرمت کے نازل ہونے اور اس کا علم ہو جانے کے بعد بھی اپنے اسلام کے زمانہ میں کسی سے سود لیا ہو، آں حضرت ﷺ کا اپنے حج میں اس سود کو لغو قرار دینے سے اس سے پہلے اس کا جواز کسی طرح ثابت نہیں، اسی خطبہ میں آپ نے اپنے ہاں کے ایک خون کے اس طریقہ کو جو جاہلیت میں مروج تھا لغو قرار دیا تھا اور فرمایا تھا کہ میں ربیعہ بن حارث کا خون چھوڑتا ہوں۔ پھر کیا اس سے پہلے اسلام نے دارالحرب میں اس طریقہ کو جائز رکھا تھا؟ یعنی ایک خاندان کا کوئی شخص اگر کسی کو قتل کرے تو قاتل کے خاندان بلکہ قبیلہ کا جو شخص ہاتھ پڑ جائے اس سے اپنے طور پر بدلہ لے لے؟ ہرگز نہیں بلکہ اس خطبہ کے یہ فرمان اعلان عام کی حیثیت میں تھے۔

دوسری دلیل اس کی یہ دی ہے کہ آل حضرت ﷺ نے فرمایا ہے ”لاربو“
 ”یعنی اہل حرب میں اور اہل اسلام میں سود نہیں، میں کہتا ہوں اول تو خود
 مولوی صاحب مانتے اور لکھتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے پھر اسے وارد
 کرنے کی، نہ جانے کیوں زحمت گوارا فرماتے ہیں۔

سنئے جناب! آپ ہی کے مذہب کی معتبر کتاب عنایۃ شرح ہدایہ ج ۶ ص :
 ۷۸ میں لکھا ہے کہ ”هذا خبر مجهول لم يروفي صحيح ولا مسند
 ولا كتاب موثوق به وهو مع ذلك مرسل محتمل“ یعنی یہ روایت
 مجہول ہے نہ تو کسی صحیح سند سے مروی ہے نہ مندرجہ نہ کسی معتبر کتاب میں
 ہے اور پھر مرسل ہے اور باوجود اس کے اس خبر کے معنی بھی احتمال والے
 ہیں، آپ کے مذہب کی کتاب تخریج زیلعی میں ہے ”قال الشافعي هذا
 ليس بثابت ولا حجة فيه“ یعنی حضرت امام شافعی فرماتے ہیں نہ تو یہ
 روایت ثابت ہے نہ اس میں دلیل ہے، مولوی صاحب قرآن کریم نے سود
 کی حرمت صاف صاف بیان کر دی فرمایا ”حرم الربو“ اللہ تعالیٰ نے سود
 حرام کر دیا ارشاد ہوتا ہے ”لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا“ لوگوں سود نہ کھاؤ، حدیث
 شریف میں آچکا ہے کہ سود خور ملعون ہے وغیرہ، پھر آپ کے فقہاء چھ
 صورتوں میں سود کو حلال کہیں یعنی (۱) غلام اور اس کا سردار (۲) وہ دو شخص
 جو متفاو ضمین ہوں (۳) وہ دو شخص جو شریک عنان ہوں (۴) حربی

۱۷ اور اسی میں ہے ”قال الشافعي هذا الحديث ليس بثابت ولا حجة فيه“

۲۷ البقرہ ۲/۲۷۵ ۳۷ آل عمران ۳/۱۳۰

۳۷ ”عن ابن مسعود قال لعن رسول الله ﷺ آكل الربو وموكله وشاهديه

وكتابه“ (سنن ترمذی ج ۱ ص: ۱۲۵)

اور مسلمان ہوں (۵) مسلمان ہو لیکن مہاجر نہ ہو (۶) دونوں دارالحرب میں مسلمان ہوں اور مہاجر نہ ہوں ان چھ صورتوں میں حنفی مذہب کے فقہاء سود کو مثل ماں کے دودھ حلال کہیں لکھیں، لہٰذا آپ ان کی حمایت میں کھڑے ہوں اور اصول فقہ کے قواعد کو بھی بالائے طاق رکھ کر قرآن کے مطلق کو ضعیف، بے نشان اور مجہول روایتوں سے مقید کرنے بیٹھ جائیں؟ کیا یہ زیادتی قرآن کے حکم پر خبر واحد سے نہیں؟ اور کیا اصول فقہ میں اسے ناجائز نہیں لکھا؟ ساتھ ہی یہ بھی ذہن نشین رہے کہ حدیث کے لفظ لا ربوا ہیں یہ نفی بمعنی نہیں ہے جیسے قرآن میں ہے ”فلارفت ولا فسوق ولا جدال فی الحج“ لہٰذا پس جس طرح بیہودگی، فسق و فجور اور جھگڑا حج میں منع ہے ویسے ہی اس روایت سے بھی، بر تقدیر صحت سود دار الحرب میں منع ہے، علاوہ ازیں جبکہ کوئی حربی کافر امن مانگ کر دارالاسلام میں آئے تو اس سے سود آپ کے فقہاء حرام بتاتے ہیں پھر جو مسلمان ان کے ہاں جائے اسے حرام کیوں نہ ہو

ہاں ایک اور بات بھی سن لیجئے خود آپ کا اور آپ کے فقہاء کا اس روایت پر عمل بھی نہیں کیونکہ روایت میں تو بقول آپ کے یہ ہے کہ مسلم و حربی کے درمیان سود متحقق نہیں ہوتا لیکن آپ فرماتے ہیں کہ کافر مسلمان سے سود لے تو یہ ناجائز ہے، فتح القدیر ملاحظہ ہو اور اسی کتاب کی شرح رد المحتار کے ج ۷ ص: ۴۲۳ میں ہے ”ان الاباحۃ بقید نیل

۱۔ پوری عبارت یوں ہے ”الحاصل ان الربو حرام الا فی هذه السّٰت“

(در مختار ج ۲ ص: ۴۳)

المسلم الزیادة“ یعنی یہ جائز اس وقت ہے کہ زیادتی اور نفع مسلمان کو ہو، کہنے مولوی صاحب اس روایت کو خود آپ نے بھی نہیں مانا، کیونکہ روایت سے تو بقول آپ کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ دارالحرب میں مسلمان اور کافروں کے درمیان سود ہے ہی نہیں، اور سنئے آپ کے مذہب میں ہے کہ دارالحرب میں اگر کوئی مسلمان غیر مہاجر بھی ہو تو اس سے بھی سود لینے میں کوئی حرج نہیں، ملاحظہ ہو در مختار ج ۲ ص: ۴۳ میں ہے ”و حکم من اسلم فنی دارالحرب ولم یہاجر ہو کحربی“ بلکہ آپ کے مذہب میں تو یہاں تک کشادگی ہے یہ دونوں مسلمان ہوں تو بھی سودی لین دین حلال ہے در مختار کا یہی صفحہ ملاحظہ ہو ”ومنه يعلم حکم من اسلم اثمہ ولم یہاجر“ یعنی دارالحرب میں رہنے والے مسلمان آپس میں سود لے سکتے ہیں،

فی الواقع حنفی مذہب کا یہ مسئلہ بالکل غلط ہے اسی واسطے تینوں اور اماموں کا مسلک بھی اس کے برخلاف ہے یعنی امام مالک امام احمد اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ دارالحرب میں بھی سود لینا حرام ہے، بلکہ در مختار ج ۲ ص: ۴۳ میں ہے ”کہ ایک نقد روٹی، دو ادھار روٹیوں کے بدلے بیچے تو بھی سود نہیں“ لے، اور اسی کتاب میں ہے کہ تھوڑے سونے چاندی کے ذرے اس سے دگنی سونے چاندی کے بدلے بیچے تو بھی سود نہیں حالانکہ حدیث شریف میں اسے کھلا سود فرمایا گیا ہے^۱، در مختار کے اسی ص: ۴۱ میں ہے کہ ”ایک کھجور کو دو کھجوروں کے بدلے بیچنا یہ بھی سود نہیں“

۱۔ در مختار ج ۲ ص: ۴۱ (اس سلسلے کے مسائل کیلئے در مختار ج ۲ ص: ۴۱، ”باع رغیفا

نقد ابرغین نسیئة جاز“

۲۔ لا تبیعوا الذهب بالذهب الا سواء بسواء والفضة بالفضة الا سواء بسواء“

(بخاری ج ۱ ص: ۲۵۰)

”وتمرة يتمرتين“ حالانکہ اللہ کے رسول اللہ ﷺ نے اسے بھی سود کہا ہے، اور ایک جگہ ہے کہ ”جواز بیع لحم بحیوان“ یعنی گوشت کو زندہ جانور کے بدلے بیچنا بھی جائز ہے یعنی ”بوئی دیکر بکر لینا“ جائز ہے حالانکہ حدیث میں اسے بھی ممنوع کہا ہے مشکوٰۃ^۲، در مختار کے اسی ص: ۳۱ میں ہے ”لوباع درهما واحد هما اکثر وزنا فحللہ زیادۃ جواز“ یعنی ایک درہم کو اس درہم سے زیادہ وزنی درہم کے بدلے بیچنا بھی سود نہیں لیکن وہ زیادتی حلال کر دے۔

غرض الفقہ اور اس کے مریدوں کا اور تمام حنفیوں کا یہ مذہب ہے کہ قرآن و حدیث نے گوہر قسم کے سود کو مطلقاً حرام کہا ہے لیکن سچا حنفی وہ ہے جو چھ صورتوں میں سود کو حلال کہے اور بہت سی اور صورتوں میں بھی، خدا کے حرام کو حلال کہے، اگر اب خواہ حنفی بنیں خواہ حرام کو حرام جان کر اہل حدیث بنیں، مال کی محبت نے یہاں حنفی مذہب میں سود جاری کر لیا دوسری جگہ در مختار کی ج: ۱ ص: ۳۵۳ میں ہے ”وسب النبی ﷺ“ یعنی ذمی شخص اگر رسول اللہ ﷺ کو گالیاں بھی دے تو اسے قتل نہ کیا جائے نہ اس کا ذمہ ٹوٹے گا، یہی ہے عزت خدا کے آخری پیغمبر ﷺ کی، کہ آپ کو گالیاں دینے والا بھی امن و امان میں ہی ہے، حالانکہ ابوداؤد وغیرہ میں حدیث ہے کہ حضور ﷺ کو گالی دینے والے کی شرعی حد قتل کر دینا ہے۔^۳

۱۔ ”قال البر بالبر ربی الاہاء وحاء والشعیر بالشعیر ربی الاہاء وحاء والتمر بالتمر ربی الاہاء وحاء“ (بخاری ج ۱ ص: ۲۹۰)

۲۔ ان رسول اللہ ﷺ نہی عن بیع اللحم بالحيوان قال سعيد كان من میسر اهل الجاهلية (مشکوٰۃ ص: ۲۴۵ باب الربا)

۳۔ ”عن علی ان یهودیۃ كانت تشتم النبی ﷺ وتقع فیہ فخنقها رجل حتی مات فابطل رسول اللہ ﷺ دمها“ (ابوداؤد ج ۲ ص: ۲۶۰)

عن عكرمة اخبرنا ابن عباس ان اعمی عجانت له ام ولد تشتم النبی ﷺ وتقع فیہ فینهاها فلاتنتهی ویزجرها فلاتنزع جرح قال فلما كانت ذات لیلۃ جعلت تقع فی النبی ﷺ تشتمه فاخذ الموعول فوضعه فی بطنها واتكأ علیها فقتلها (ابوداؤد ج ۲ ص: ۲۵۱) اور بین السطور میں ہے ”وفیه ان الذمی الساب یحل قتله“

اور یہی مذہب ہے جملہ اہل حدیث کا جن کے دل حضور ﷺ کی محبت سے لبریز ہیں، فالحمد للہ۔

سینتالیسواں مسئلہ: در مختار ج ۲ ص: ۴۳ ”ابواب الربا“ میں ہے ”لان ماله ثمة مباح“ یعنی حربی کافروں کے مال دار الحرب میں مباح ہیں (خواہ شراب بیچ کر لے خواہ جوئے بازی یا چوری سے لے ہر طرح جائز ہے) یہاں تک کہ دار الحرب میں جو مسلمان ہو اس سے بھی سود لے سکتا ہے۔ اس کی بابت حنفی مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ در مختار میں چوری کی اجازت نہیں، میں کہتا ہوں کہ جب اصل یہ ہے کہ ان کا مال مباح ہے اور مجیب خود مانتا ہے کہ اباحت اصل یہ ہے تو چوری ہو تو کیا، ڈاکہ ہو تو کیا، سود ہو تو کیا ہر طرح جائز ہی ہے اسی لئے صاحب ہدایہ وغیرہ نے لکھا ہے کہ ”فبای طریق اخذه المسلم اخذ مالا مباحا“ یعنی جس طریقہ سے بھی کوئی مسلمان ان کے مال کو لے لے مباح ہے کیونکہ ان کا مال ہمارے لئے مباح ہے مثلاً بیوپار میں جھوٹ بول کر، قرض کا انکار کر کے، امانت میں خیانت کر کے، سور اور شراب بیچ کے، اڈالگا کر زنا کاری کا دلال بن کر بت بیچ کر، جب ان تمام صورتوں کو آپ اور آپ کے فقہاء جائز کہتے ہیں تو چوری کے نام سے آپ کو گریز کیوں ہے؟ آپ کو چوری کا لفظ پڑھ کر بڑا تاؤ آیا ہے لہذا میں آپ کو بتاؤں کہ اس بدترین جرم کو بھی آپ کے فقہاء نے کس قدر ہلکا کیا ہے چنانچہ اسی در مختار ج ۱ ص: ۳۳۰ میں ہے ”فلا یقطع^۱ اخرس

ولا اعمی“ یعنی چور گونگا ہو یا اندھا ہو اسکا ہاتھ نہ کاٹنا چاہئے یعنی چوری کی حد اس پر نہ لگائی جائے اسی صفحہ میں ہے کہ چور نے جس دن چوری کی اس دن تو اس کی قیمت اتنی تھی کہ اس کے ہاتھ کاٹے جائیں لیکن ہاتھ کاٹنے کے وقت اس کی قیمت اس سے کم ہو گئی تو بھی حد معاف، اسی صفحہ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک شہر میں چوری کی اس شہر میں وہ چیز اتنی قیمت کی ہے کہ ہاتھ کاٹے جائیں لیکن جہاں وہ پکڑا گیا وہاں اس کی قیمت کچھ کم ہے تو بھی ہاتھ نہ کاٹنا چاہئے، اسی صفحہ میں ہے اگر کسی نے خزانہ سے ایک دینار چرایا اور وہیں نکل گیا اور باہر نکل آیا تو اس چور کے بھی ہاتھ نہ کاٹنے چاہئیں، لہٰذا در مختار ج ۱ ص: ۳۳۱ میں ہے ”فلا یقطع السارق من السارق“ یعنی چور کے ہاں سے چور چرائے تو اس کے ہاتھ بھی نہ کاٹے جائیں، اسی صفحہ میں ہے کہ گوشت اور ترکاریاں اور میوے وغیرہ جلد بگڑ جانے والی چیزوں کے چرانے والے چور پر بھی حد نہیں، اسی صفحہ میں ہے کہ دار الحرب میں بھی ہاتھ نہ کاٹنے چاہئیں، اسی طرح دار البغی میں، جس کا مطلب بقول شارح یہ ہے کہ اگر کسی مسلمان تاجر نے دوسرے مسلمان تاجر کا مال چرایا لیکن دونوں حربی کافروں کی سلطنت میں بستے ہیں یا سرکشوں کی سلطنتوں میں تو بھی اس چور کے ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے، رد المحتار ج ۶ ص: ۱۴۳ میں ہے کہ اگر چوری کا تھوڑا تھوڑا مال لا تارہا اور اسے گھر کے باہر پہونچا کر پھر گھر میں جا کر لے آیا اسی طرح اتنا مال نکال لیا کہ ہاتھ کاٹنے کی حد کو پہونچ گیا لیکن اس کے ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے، اسی کتاب کے ج ۶ ص: ۳۳۳ پر ہے کہ کئی ایک چوروں نے گول کر چوری کی

۱۵ پوری عبارت یوں ہے ”فلو اتبلع دینارا فی الحرز وخرج لم یقطع“

۲۰ رد المحتار ج ۶ ص: ۱۴۲

اور کوئی مال لے آیا تو سب کے ہاتھ کاٹے جائیں گے لیکن اگر ان میں کوئی بچہ ہو یا بایا گل ہو یا بے عقل ہو یا مال والے کا کوئی قریبی رشتہ دار ہو تو پھر کسی کا بھی ہاتھ نہیں کٹے گا۔ ایک چور پر حد جاری ہونے سے پہلے گواہ کہیں چلے گئے یا مر گئے تو اس کے ہاتھ بھی نہ کاٹنے چاہئیں، اسی کتاب کے ص: ۳۳۳ پر ہے کہ جلانے کی لکڑیاں گھاس وغیرہ جیسی وہ چیزیں جو محفوظ کر کے عموماً نہیں رکھی جاتیں، ان کا چور بھی حد سے دور ہے، مرغی، بطخ وغیرہ پرندوں کے چور کے ہاتھ بھی نہ کاٹنے چاہئیں، اسی طرح چونہ کے، مٹی کے، شکار کے، جانور کے، کونلے کے، نمک کے، دودھ کے، گوشت کے، مٹی کے، برتنوں کے، روٹی کے چور کے ہاتھ بھی نہ کاٹے جائیں ان پر بھی حد جاری نہ کی جائے، سونے کا برتن جس میں نشے کی چیز ہو اسے چرانے والے پر بھی حد نہیں، اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے مسجد کا دروازہ چرا کر لیجانے والے چور پر، قرآن کے چور پر، بچے کے چور پر، گودہ زیور پہنے ہوئے ہو، غلام کے چور پر، شرعی کتابوں اور دفتروں کے چور پر بھی حد نہیں یعنی ان سب کے بھی حنفی مذہب میں ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے، کتے کے چور پر گرچہ اس کے گلے میں سونے کا پٹہ ہو حد نہیں، اسی کتاب کے صفحہ ۳۳۴ میں ہے کہ کفن چور پر بھی حد نہیں، بیت المال کے چور پر، شراکت اور ساجھے والے چور پر، مسجد کے بورنیوں، کعبہ کے خلاف کے چور پر۔ وقف کے مال کے چور پر، اپنے قرض کے برابر چوری کرنے والے چور پر بھی حنفی مذہب میں حد نہیں، ان کا ہاتھ بھی نہ کاٹا جائے، اسی صفحہ

میں ہے کہ جو شخص اپنے چھوٹے بچے کے قرض دار کے ہاں سے چورائے اس پر بھی حد نہیں۔ ایک چیز چرائی حد لگی پھر اسی چیز کو چرائے تو بھی حد نہیں، ذی محرم رشتہ دار کے ہاں سے چوری کرنے سے بھی حد نہیں آتی، ایسے رشتہ دار کے ہاں سے کسی دوسرے شخص کی چیز چروایا تو بھی حد نہیں، اسی صفحہ میں ہے کہ اپنی بیوی کے ہاں سے جو دوسرے مکان میں طلاق کے بعد عدت گزار رہی تھی، کوئی چیز چرالائے تو اس کے ہاتھ بھی نہیں کاٹے جائیں گے، اسی طرح اگر غلام اپنے آقا کا مال چرائے یا آقا کی بیوی کا، یا عورت آقا کے میاں کا تو بھی اس پر حد نہیں، داماد اور سر کے ہاں سے چرالائے تو بھی حد نہیں، مال غنیمت کے چور کا ہاتھ بھی نہیں کاٹا جائے گا، حمام میں سے جو چرالا یا اس کا بھی ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا، اسی صفحہ میں ہے ”انگلیوں کے درمیان درہم کو چھپا چھپا کر چوری کرنے والے کا بھی ہاتھ نہ کاٹنا چاہئے، مہمان اپنے میزبان کی چوری کرے تو اس کا ہاتھ بھی نہ کاٹنا چاہئے، اسی کتاب در مختار ج ۱ ص: ۳۳۵ میں ہے کہ اگر چوری کی چیز کسی پرندے سے باندھ دی اور وہ لے کر اڑ کر چور کے گھر پہنچا آیا تو اس چور پر بھی حد نہیں، اسی طرح اگر چور نے نقب لگا کر وہاں سے مال لے کر دوسرے چور کر دیدیا، یا یاہر کھڑے رہ کر گھر میں ہاتھ ڈال کر چوری کر کے مال لے گیا تو بھی اس چور کا ہاتھ کاٹنا حنفی مذہب میں منع ہے، اسی صفحہ میں ہے، اونٹوں کی قطار چلی جا رہی ہے ان پر مال بھی لدا ہوا ہے اور چور نے آکر اونٹ چرالیا یا مال لے گیا تو بھی حنفی مذہب میں اس کے ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے، اسی صفحہ میں ہے گڑے ہوئے خیمہ کی چوڑی کر لی تو اس چور کے ہاتھ بھی نہیں

کاٹے جائیں گے، صفحہ ۳۶۳ میں ہے اگر کوئی چور تیسری مرتبہ چوری کرے تو اس پر بھی حد نہیں، غرض اسی طرح کی بہت سی صورتیں حنفی المذہب فقہاء کرام نے نکال رکھی ہیں اور اس شرعی حد کو پامال کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کی حدود سے تجاوز کیا ہے، غالباً اب تو مولوی صاحب کو بھی ہوش آگیا ہو گا کہ فی الواقع حنفی مذہب میں چوری کی کوئی ایسی اہمیت نہیں، اب حربی کافر کے مال کی حلت کی بابت بھی اپنی اس تحریر کا جواب سنئے، کیوں جناب! جب ایک حربی کافر مسلمانوں سے امن حاصل کر کے دو سال کے وعدے پر دارالاسلام میں آیا اب دو سال گزر گئے تو اس کا مال حرام یا حلال؟ آپ کے قاعدے کے مطابق تو حربی کا مال حلال ہونا چاہئے لیکن آپ کے فقہاء کرام اسے حرام کہتے ہیں، ملاحظہ ہو عنایہ وغیرہ۔

پھر الفقہ کے غیر فقیہ نے اس کی دلیل میں ایک اور عبارت نقل کی ہے اور ہم بارہا کہہ چکے ہیں کہ ہم پر کتنی کا کلام سوائے کلام اللہ اور حدیث رسول اللہ ﷺ کے حجت نہیں خواہ وہ اہل حدیث ہو یا حنفی، حقیقت یہ ہے کہ اس مسئلہ کا کوئی ثبوت نہ معترض نے پیش کیا نہ کر سکتا ہے، حربیوں کا مال مجاہدین کو بوقت جہاد حلال ہے نہ کہ تم جیسے، جائیں سو بیچیں، مردار کی دوکان لگائیں، سود خوری قمار بازی کریں اور بچھڑے اڑائیں،

غیرت مند خفیو! البس منکم رمل رمل

اڑتا لیسواں مسئلہ : در مختار ج ۲ ص : ۱۷۹ "باب الاجارۃ

الفاسدۃ" میں ہے "ولو اخذ بلا شرط یباح" یعنی گناہ کے کاموں پر مثلاً گانے بجانے، نوحہ کرنے اور کھیل تماشوں وغیرہ پر، بغیر شرط کے

اجرت اور بدلہ لینا مباح ہے، اس کی دلیل بھی حنفی مولوی صاحب نے کچھ نہیں دی، بلکہ ہمیں سے دلیل طلب کی ہے، میں کہتا ہوں کہ حرام کی اجرت اور حرام چیز کی کمائی بھی شریعت نے حرام کی ہے، علاوہ ازیں کیوں جناب مولوی صاحب! اگر گناہ کے کاموں پر اجرت بغیر مقرر کئے ہوئے یعنی حلال ہے تو شاید آپ کے نزدیک زنا کاری کی اجرت بغیر شرط یعنی رنڈی کو بھی حلال ہوگی، چنانچہ حنفی مذہب کی کتاب چلی میں ہے ”ان ما اخذتہ الزانیۃ ان کان بعقد الاجارۃ فحلال عند ابی حنیفۃ“ یعنی زانیہ عورت جو اجرت زنا کاری کی لے وہ حلال ہے اور اسی طرح تمام گناہ، کیوں کہ بقول آپ کے بغیر شرط کے اجارہ، کا مستحق ہی نہیں ہوتا، چلو چھٹی ہوئی بلکہ ہدایہ ج ۳ ص: ۳۷۲ مطبوعہ رشیدیہ ”فصل فی غضب مالا یتقوم“ میں ہے ”بیع ہذہ الاشیاء جائز و ہذا عند ابی حنیفۃ“ یعنی مزامیر، طبلہ، دف اور نشہ کی چیزوں کی خرید و فروخت بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے اور اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے ”من کسر لمسلم بربطاً او طبلۃ او مزماراً او دفاً او اراقاً لہ سکراً فہو ضا من“ یعنی جو شخص کسی مسلمان کے بربط کو یا طبلے کو یا باجے کو یا ڈھول کو توڑ ڈالے یا اس کی شراب بہاوے تو اسے ان چیزوں کی قیمت ادا کرنی پڑے گی، بلکہ ہدایہ رشیدیہ ج ۴ کتاب الکراہیہ ص: ۴۳ میں ہے ”کہ اگر ولیمہ وغیرہ کی دعوت میں کوئی بلا لیا جائے اور وہاں پر کھیل تماشے اور راگ راگنیاں ہوں تو کئی حرج نہیں، بیٹھے اور کھاپی لے، امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں ایک مرتبہ میں بھی ایسی ہی دعوت میں چلا گیا اور صبر کیا ”ابتلیت انا مرة فصبرت“ سنا آپ

نے حنفی مذہب ہی نہیں بلکہ خاص امام صاحب نے کر کے دکھایا ایسی مجلس میں شرکت کی، بیٹھے کھانا کھایا، شیخ عبدالحق حنفی دہلوی مدارج النبوة مطبوعہ نول کشورج ۱ ص: ۵۳ میں لکھتے ہیں، امام ابو حنیفہ راہمسایہ بود کہ ہر شب برمی خاست و تغنی می کرد و امام گوش میداشت بہ تغنی او، آگے چل کر لکھتے ہیں چنانچہ رفت بولیمہ کہ دروے غنا بود، پھر لکھتے ہیں امام ابو یوسف کہ بسا حاضر می شد مجلس رشید را..... الخ

یعنی امام ابو حنیفہ کا ایک پڑوسی تھا جو ہر رات کواٹھ کر گانا گاتا تھا اور امام صاحب بھی کان لگا کر اس کا گانا سنا کرتے تھے، آپ سے یہ بھی منقول ہے کہ ولیمہ کی ایک دعوت میں جس میں گانا بھی تھا آپ گئے، اور امام ابو یوسف تورشید کے یہاں گویوں کا گانا سنا ہی کرتے تھے،^۱

انچاسواں مسئلہ: در مختار ج ۲ ص: ۲۳۸ باب اللبس "وعن الامام انما یحرم اذا مس الجلد" یعنی ریشم اگر جسم سے لگتا ہو تو پہننا حرام ہے اور اگر کسی کپڑے کے اوپر ریشمی کپڑا مرد پہنے تو حرام نہیں، اس کی نسبت حنفی مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ ردالمحتار میں ہے کہ صحیح مذہب اور روایت متون اس کے خلاف ہیں، میں کہتا ہوں یہ خاص امام صاحب کا مسئلہ ہے چنانچہ در مختار میں "وعن الامام" کا لفظ موجود ہے بلکہ قنیہ والے تو اس فتوے پر پھولے نہیں سالتے اور کہتے ہیں "هذه رخصة عظيمة" کہ یعنی یہ بہت بڑی رحمت ہے، اب بہتر ہو کہ آپ یہاں پر غیر مقلد نہ بنیں، رہا

۱۔ یہ تھا ان ائمہ کا حال اب سنئے خود ان کی کتاب میں اس قسم کے تلذذ کو کفر کہا گیا ہے

چنانچہ در مختار ج ۲ ص: ۲۳۸ میں ہے "استماع الی ملاہنی معصیة والجلوس علیہا فسق

والتلذذ بہا کفر"

صاحب رد المحتار کا یہ کہنا کہ یہ نوایت متون کے مخالف ہے^{۱۷}، تو جناب ایک اسی روایت پر کیا موقوف ہے، بحثہ میں تو یہ کمال ہے کہ جس مسئلہ کی نسبت جس قسم کا فتویٰ مطلوب ہو نکل آتا ہے، اے جناب! کیا ہدایہ میں یہ نہیں کہ ”لابأس بتوسدہ والنوم علیہ عند ابی حنیفہ“^{۱۸} کہ یعنی ریشمی کپڑے کا تکیہ اور بستر بنانے میں کوئی حرج نہیں،^{۱۹}

عالم گیری میں ہے ”ومن العلماء من قال لا یکرہ ذالک فی الاحوال کلھا“ یعنی ہر حالت میں ریشم پہننا مکروہ نہیں ہے، بعض حنفی علماء کا یہ فتویٰ بھی ہے، در مختار کی ج ۲ ص ۲۳۸ میں ہے کہ ”ایک بالشت برابر ریشم کسی کپڑے میں لگا ہوا ہو تو بھی حرج نہیں، جائز ہے وذلک قیس بشبر مایرخص فیہ“ اور اسی صفحہ میں ہے کہ نشان اگر ایک بالشت سے بڑا بھی خالص ریشم کا کسی کپڑے کے ساتھ ملا کر پہنے تو حرج نہیں، اور صفحہ ۲۳۹ میں ہے کہ اپنے گھر کی زینت ریشم سے کر سکتا ہے^{۲۰} حالانکہ جناب رسول اللہ ﷺ نے مردوں پر سونا اور ریشم حرام کیا اور فرمایا کہ اسے وہ پہنے گا جس کا کوئی حصہ آخرت میں نہ ہو، اور حدیث میں ہے کہ ریشم اور سونا کفار کے لئے

۱۷۔ فالحاصل انه مخالف لما فی المتون الموضوعه لنقل المذهب فلا يجوز

العمل والفتویٰ بہ (رد المحتار ج ۹ ص ۵۰۶)

۱۸۔ ہدایہ ج ۲ ص ۴۴۰ فصل فی اللبس

۱۹۔ در مختار ج ۲ ص ۲۳۹ میں ہے ”ویحل توسدہ وافتراشہ والنوم علیہ..... وانما

جعلہ دثارا اوازارا فانہ یکرہ بالاجماع“

۲۰۔ عبارت یوں ہے ”ان له ان یزین بیتہ بالدیناج ویجمل باوانی ذهب وفضة

بلا تفاخر“

دنیا میں اور ہمارے لئے آخرت میں ہے^۱، بلکہ فتح القدر میں حدیث ہے کہ انکاروں پر تکیہ لگا کر بیٹھنا ریشمی تکیہ لگا کر بیٹھنے سے زیادہ اچھا ہے۔^۲

پچاسوال مسئلہ : در مختار ج ۲ ص : ۲۶۳ کتاب الصيد میں ہے

”والخنزیر لیس بنجس العین عند ابی حنیفة علی مافی التجرید وغیرہ“ یعنی سور امام ابو حنیفہ کے نزدیک نجس العین نہیں یعنی خود سور ناپاک نہیں، اس کی بابت معترض صاحب لکھتے ہیں کہ یہ صحیح نہیں ہے، میں کہتا ہوں کہ در مختار والے نے اسے تجرید سے نقل کیا ہے

اور یہ لفظ موجود ہیں کہ ”والخنزیر لیس بنجس العین عند ابی حنیفة“^۳ یعنی امام صاحب کے نزدیک سور نجس العین نہیں، ردالمحتار والے نے بھی اس کو یوں نقل کیا ہے ”فیحل بكل معلم ولو خنزیر“^۴ یعنی ہر سدا سے جانور کے ساتھ شکار کھیلنا جائز ہے اگرچہ خنزیر یعنی سور ہو، اثنی کتاب کی شرح کے اسی صفحہ میں ہے ”والخنزیر عند الامام

^۱ عن ابی موسیٰ الاشعری ان النبی ﷺ قال احل الذهب والحرير للاناث من امتی

وحرم علی ذکورھا“ رواہ الترمذی بحوالہ مشکوٰۃ ص : ۷۵ باب اللباس

عن ابن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ انما یلبس الحریر فی الدنیا من لا ٰخلاق له فی

الآخرة“ متفق علیہ بحوالہ مشکوٰۃ ص : ۷۳

عن حذیفة قال نہی رسول اللہ ﷺ عن لبس الحریر والذهب وقال هو لهم فی الدنیا

ولنا فی الآخرة“ (ابن ماجہ ج ۲ ص : ۸۷ باب کراہیۃ لبس الحریر)

^۲ ”اتکی علی جمرة البغضا حب الی من ان اتکی علی مرفقة حریر“ (فتح القدر ج ۸

ص : ۵۵ فصل فی اللبس)

^۳ در مختار ج ۲ ص : ۲۶۳

^۴ ردالمحتار ج ۱۰ ص : ۴۹ کتاب الصيد

لیس بنجس العین“ یعنی سودا امام صاحب کے نزدیک نجس العین نہیں، تجرید وغیرہ میں بھی یہی لکھا ہے، اچھا! اب اس کی تائید میں فقہ کے اقوال سنئے، ہدایہ یوسفی ج ۲ ص: ۳۲۸ میں ہے ”فان تزوج الذمی“ یعنی کسی ذمی مرد نے ذمیہ عورت سے نکاح کیا اور شراب یا سور مہر میں مقرر کیا پھر دونوں یا دونوں میں سے ایک مسلمان ہو گیا تو بھی مہر کا مقرر کردہ سور یا شراب اسے دیدے، پس سور اور شراب کا مہر اور اس مہر سے نکاح جائز ہے، لیکن اگر قرآن پڑھادینے سے یا سکھادینے پر نکاح ہوا تو یہ مہر، مہر نہیں، چنانچہ در مختار ج ۱ ص: ۱۹۸ میں ہے ”وفی تعلیم القرآن“، ہدایہ کتاب البیوع ج ۳ ص: ۵۵ میں ہے ”يجوز الانتفاع به للخز للضرورة“ یعنی سور کے بالوں سے گانٹھنا ضرور جائز ہے، یعنی میں ہے ”اذا كان لا يوجد الا بالبيع جاز بيعه“ (بحوالہ ہدایہ ج ۳ ص: ۳۹) یعنی سور کے بالوں کا بیچنا بھی جائز ہے، ہدایہ میں ہے اگر تھوڑے سے پانی میں بھی سور کے بال گر جائیں تو امام محمد کے نزدیک وہ پانی ناسد نہیں ہوگا، اس لئے کہ سور کے بالوں سے نفع اٹھانے کا اطلاق، دلیل ہے اس بات کی کہ سور کے بال

۱۰ بحوالہ در مختار ج ۲ ص: ۲۶۳

۲۰ فان تزوج الذمی الذمیۃ علی خمر او خنزیر ثم اسلما او اسلم احدهما فلها الخمر والخنزیر (بحوالہ فتح القدیر ج ۳ ص: ۲۶۲) اور فتح القدیر میں ہے ”ثم اسلما او اسلم احدهما قبل قبض الصداق المذكور فلیس لهما الا الخمر او الخنزیر“

۳۰ ہدایہ ج ۲ ص: ۳۳۱ میں ہے ”فان تزوج مسلم علی خمر او خنزیر فالتکاح جائز ولها مهر مثلها..... وان تزوج امرأة علی هذا الدن من الخل فاذا هو خمر فلها مهر مثلها“ حنفیہ کے یہاں سور اور شراب اور تعلیم قرآن سب برابر ہیں ”ہدایہ ج ۲ ص: ۳۳۱ میں ہے ”وان تزوج... علی تعلیم القرآن فلها مهر مثلها“

۴۰ منیہ المصلی ص: ۶۴ میں ہے ”وعن ابی یوسف انه يطهر ويجوز بيعه“ یعنی ابو یوسف کے نزدیک خنزیر پاک ہے اسکی بیع جائز ہے

پاک ہیں، عبارت ملاحظہ ہو ”عند محمد لا یفسد لان اطلاق الانتفاع به دلیل طہارتہ“^۱ در مختار کی شرح رد المحتار ج ۱ ص: ۳۶۰ میں ہے ”انہ عند محمد طاهر“ یعنی سور کے بال امام محمد کے نزدیک پاک ہیں اور اسی صفحہ میں ہے کہ اگر ایک درہم سے کم سور کے بال ساتھ لے کر نماز پڑھے تو نماز بھی ہو جائے گی، اور اگر تھوڑے سے پانی میں سور کے بال گر پڑیں تو وہ پانی بھی ناپاک نہ ہوگا، فتح القدیر ج ۶ ص: ۶۲ میں ہے ”کہ گانٹھنے والے کے پاس اگر سور کے بال ہوں اور وہ انہیں لئے ہوئے نماز پڑھے تو اس کی نماز ہو جائے گی“، عالمگیری ج ۳ ص: ۱۶۱ میں ہے ”يجوز الانتفاع للخرازين“ یعنی سور کے بالوں سے فائدہ اٹھانا گانٹھنے والوں کو جائز ہے^۲، رد المحتار ج ۱ ص: ۳۵۷ میں ہے ”فی رواية عن ابی یوسف“ یعنی امام صاحب کے شاگرد ابو یوسف سے مروی ہے کہ ان کے نزدیک سور کی کھال بھی دباغت دے لینے سے پاک ہو جاتی ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص: ۲۸ میں ہے ”الخنزیر اذا وقع فی المملحة فصار ملحا يطهر عندهما“ یعنی سور نمک میں پڑ گیا اور نمک ہو گیا، تو امام ابو حنفیہ اور ان کے شاگرد محمد کے نزدیک پاک ہو گیا، یعنی ہرچہ در کان رفت نمک شد^۳ ”مبسوط میں ہے“ واما جلد الخنزیر فقد روی عن ابی یوسف رحمہ اللہ انہ

۱۔ ہدایہ تھانوی ج ۳ ص: ۵۵

۲۔ رد مختار ج ۱ ص: ۳۶۰۹ ”و ذکرہ فی الذررانہ عند محمد طاهر لضرورة استعمالہ ای للخرازین“ اور فتاویٰ خان ج ۲ ص: ۳۳۵ میں ہے ”بیع شعر الخنزیر و بیع الکلب المعلم عندنا جائز“

۳۔ فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص: ۱۱ میں ہے ”الحمار اذا وقع فی المملحة و صار ملحا کان الکمل طاهر احل اکلہ فی قول می محمد“

یطہر بالدباغ“ یعنی ابو یوسف کے نزدیک سور کا چمڑا دباغت دینے سے پاک ہو جاتا ہے (فتح) اور نجس العین کے معنی خود رد المختار والے ج ۱ ص: ۳۵۷ میں لکھتے ہیں کہ ”ان ذاته بجميع اجزائه. نجسة حياً وميتاً“ یعنی نجس العین اسے کہتے ہیں جس کی ذات تمام اس کے اجزاء سمیت زندگی میں اور مرنے کے بعد ناپاک ہو، پس جب اس کے بعض اجزاء مثلاً بال ہی پاک سمجھے گئے تو وہ نجس العین نہ رہا، بلکہ حاشیۃ الطحاوی ص: ۹۰ میں ہے عن ابی یوسف فی غیر ظاہر الروایۃ ان جلد الخنزیر یطہر بالدباغ ویجوز بیعہ والانتفاع بہ والصلوة فیہ وعلیہ“ یعنی امام ابو یوسف سے جو امام ابو حنیفہ کے اعلیٰ درجہ کے شاگرد رشید ہیں ایک روایت میں ہے کہ سور کی کھال بھی دباغت دینے سے پاک ہو جاتی ہے اسے بیچنا اس سے نفع حاصل کرنا اسے پہن کر نماز پڑھنا اس کی جائز بنا کر اس پر نماز پڑھنا بھی جائز ہے^{۱۷}، اور در مختار ج ۲ ص: ۱۰۳ کتاب الوکالۃ میں ہے ”وصح توکیل مسلم ذمیابیع خمر او خنزیر وشرائہما“ یعنی مسلمان کسی سور کی یا شراب کی خرید و فروخت کے وقت کسی ذمی شخص کو اپنا وکیل بنائے تو یہ صحیح ہے۔

ناظرین کرام! چونکہ مسئلہ معرض بحث میں ہے اس لئے میں ایک مسئلہ اسی کے متعلق آپ کو حنفی مذہب کا اور بھی سنادوں، در مختار ج ۲ ص: ۲۳۶ میں لکھا ہے ”حل اکل جدی غدی بلبن خنزیر“^{۱۸} یعنی بکری کا بچہ

۱۷ طحاوی مصری ج ۱ ص: ۹۷ میں یہی بات اس طرح ہے ان جلد الخنزیر یطہر بالدباغ ویجوز بیعہ والانتفاع بہ والصلوة فیہ وعلیہ اور حاشیۃ الطحاوی ص: ۹۰ میں ہے رخص محمد الانتفاع بشعرہ لثبوت الضرورة عنده فی ذلك
۱۸ آگے لکھتے ہیں لان لحمه لا یتغیر وما غدی بہ یصیر مستهلکاً لا یبقی لہ اثر اور اسی صفحہ میں ہے ”ولو سقی مایوکل لحمه خمرأف ذبح من ساعته حل اكله“

جو سورنی کے دودھ سے پالا گیا ہو اس کا کھانا حلال ہے، حنفی مذہب فقہ کی مشہور و معروف کتاب منیۃ المصلی ص: ۶۴ میں ہے ”وروی عن ابی یوسف انه یطهر ویجوز بیعه“ یعنی سور کی کھال بھی رنگ لینے سے پاک ہو جاتی ہے پھر اس کی تجارت بھی جائز ہے، اسی کتاب کے صفحہ ۹۰ میں ہے ”لوصلی فی جلد خنزیر مدبوغا جازت وقد اساء“ یعنی اگر کسی شخص نے سور کی رنگی ہوئی کھال پہن کر نماز پڑھی تو گوبرائی کی لیکن اس کی نماز ہو جائے گی، نماز سور کی کھال پہنے ہوئے جائز ہے، عالمگیری ج ۳ ص: ۲۵۵ میں ایک صورت کھجوروں کو سور کے بدلے خریدنے کے جواز کی بھی لکھی ہے،

مولوی صاحب خدا سے شرمائیے اور اس حرام کو حلال بنانے کی کوشش نہ کیجئے، ایسوں کی بیجا حمایت میں خلاف رسول نہ کیجئے۔

حنفی دوستو! خدا را غور کرو ایک روز رب کو جواب دینا ہے، رسول ﷺ کو منہ کو دکھانا ہے، شفاعت کی، آب کو ترکی، دید باری کی امید ہے تو خدا رسول کے خلاف کسی کی نہ مانو، سنو! اہل حدیث کا مذہب یہ ہے کہ خدا کے سوا اور کسی کی عبادت نہ کی جائے اور رسول ﷺ کے سوا کسی اور کو مطاع برحق نہ سمجھا جائے ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُهُ﴾ بزرگان دین کی محبت اصل اسلام ہے لیکن انہیں خدا کے عرش پر نہ بٹھاؤ، صرف خدا ہی کی ذات عبادت کے لائق ہے اور صرف رسول ﷺ ہی کی ذات اطاعت کے قابل ہے،

بحمد اللہ در مختار کے پچاس مسائل کے جواب کا جواب ختم ہوا، خدا اس سے اپنے بندوں کو نفع پہنچائے آمین۔

حنفی مذہب فقہ کی کتابوں کی قدر و قیمت حنفیوں میں

براہدراں! یہ تو ہے حنفی مذہب فقہ کی کتابوں کے مسائل کا نمونہ اور ابھی اس جیسے، اور اس سے بھی بدترین مسائل سیکڑوں ہزاروں اور ہیں، میری کتاب ”درايت محمدی“، ”ہدایۃ محمدی“، ”در محمدی“، وغیرہ کو دیکھئے اور ساتھ ہی اخبار محمدی^۱ کے ان مختلف مضامین پر نظر ڈال جائیے جو وقتاً فوقتاً اس عنوان کے تحت اس اخبار میں چھپتے رہتے ہیں، اب اس نمونہ کو دیکھئے اور پھر ان کتابوں کی قدر کیسی کچھ حنفیوں کے دل میں ہے اسے معلوم کرنے کیلئے مندرجہ ذیل مضمون پڑھئے، حنفی مذہب کی معتبر کتاب درمختار ج ۱ ص:

۵ میں ہے ”النظر فی کتب اصحابنا من غیر سماع افضل من قیام اللیل“ یعنی ہمارے حنفی فقہاء کرام نے فقہ شریف کی جو کتابیں تصنیف فرمائی ہیں (جن کے مسائل کا نمونہ آپ اس کتاب میں پڑھ چکے ہیں) ان کا صرف دیکھ لینا بغیر سنے بھی رات بھر کی تہجد کی نماز سے افضل ہے، آگے چل کر لکھتے ہیں ”تعلّم الفقہ افضل من تعلّم باقی القرآن“ یعنی کچھ قرآن پڑھ لیا ہو تو اس شخص کو باقی قرآن سیکھنے سے بھی افضل فقہ کا سیکھنا ہے، اسی صفحہ میں اس سے آگے لکھتے ہیں، ”جميع الفقہ لابد منه یعنی قرآن حدیث کا کل جاننا ضروری نہیں لیکن پوری فقہ کا جاننا نہایت ضروری ہے، اسی کتاب کی شرح ردالمحتار ج ۱ ص: ۱۲۱ میں ہے ”تعلّم بعض

القرآن ووجد فراغا فالافضل الاشتغال بالفقه“^۱ یعنی ایک شخص نے تھوڑا سا قرآن سیکھ لیا اب اگر اسے فرصت ہو تو افضل یہ ہے کہ وہ وقت فقہ کے سیکھنے میں خرچ کرے (نہ کہ قرآن حدیث کے سیکھنے میں) افضل یہی ہے اور در مختار کے اسی صفحہ میں ہے ”غایتہ الفوز بسعادة الدارين“ یعنی فقہ کے حاصل کرنے سے انسان دونوں جہاں کی سعادت حاصل کرتا ہے، اما فضله فکثیر شہیر“ یعنی فقہ کی فضیلتیں بکثرت اور بہت مشہور ہیں اور ص: ۶ میں ہے ”خیر علوم علم فقہ“ یعنی تمام علوم میں سے افضل علم علم فقہ ہے، اور ص: ۷ میں ہے ”ان الفقہ ہو ثمرۃ الحدیث“ یعنی حدیث کا پھل یہ فقہ ہے، کیا معنی کہ حدیث خود کوئی پھل نہیں، پھل یہ فقہ شریف ہے جس کا نمونہ آپ دیکھ چکے ہیں اور اسی صفحہ میں ہے ”لیس ثواب الفقیہ اقل من ثواب المحدث“ یعنی ہمارے یہ فقہاء ثواب میں محدثین سے کم نہیں ہیں، آگے چل کر اسی صفحہ میں لکھتے ہیں کہ کس کے ساتھ خدا کا کیا ارادہ ہے اس کی خبر سوائے انبیاء کے اور فقہاء کرام کے کسی اور کو نہیں، ”الا الفقہاء“^۲ اس فقہ کی برکت بھی سن لیجئے، امام ابو حنیفہ کو غیبی آواز آتی ہے^۳ کہ آپ کو بخشا اور آپ کے

۱۔ آگے لکھتے ہیں ”لان حفظ القرآن فرض کفایہ وتعلم ما لابد فرض عین“ اور اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے ”عمل محمد بن الحسن مائتہ الف مسألة فی الحلال والحرام لابد للناس من حفظها“

۲۔ ”کل انسان غیر الانبیاء لا یعلم ما اراد اللہ تعالیٰ له وبہ لان ارادته غیب“
 ۳۔ ”الا الفقہاء فانہم علموا ارادته تعالیٰ بہم“ (در مختار ج ۱ ص: ۷)

۴۔ ”قد غفرنا لك ولمن تبعك ممن كان علی مذهبك الی یوم القیامة“ (ص: ۹)

تابعداروں کو بھی بخشا جو قیامت تک آپ کے مذہب کے پابند ہوں، ”کان۔ علیٰ مذهبک الیٰ یوم القیامۃ“^۱ مطلب یہ ہوا کہ جو حنفی بن جائے وہ شرابوں کو پیے، زنا کاریاں کرے، ان حرام چیزوں کو کھائے، ان حرام لباسوں کو پہنے اس طرح کی نمازیں پڑھے جو اوپر بیان ہوئیں وغیرہ تو وہ اپنے تئیں بخشا بخشایا سمجھے۔

دوستو! ذرا کلیجہ تھام لو! ہمارے حنفی بھائی اپنی حنفیت کو دیکھو تو کہاں تک اچھالتے ہیں کہ پیغمبر کو بھی حنفی مذہب، مقلد، اور ان کتب فقہ کا عامل بتاتے ہیں۔ سنئے!

شیخ چلی کے قصے، فسانہ عجائب کے فسانے، طوطا مینا کی کہانیاں، طلسم ہوش ربا کی کہیں تو دنیا میں مشہور ہیں، لیکن مذہبی رنگ میں اس سے بھی زیادہ مضحکہ خیز جھوٹ، حیا سوز بکواس، بے تکلی گپ، بلا قرینہ کا کذب، بعض نشہ تقلید کے بد مست لوگوں نے بک دیا ہے، چنانچہ بعض وہ لوگ جو اپنے آپ کو مقلد حنفی المذہب مانتے ہیں، اور ان کے پر مذاق دل انت نیا سامان تفریح پیدا کرنے کی فکر میں لگے رہتے ہیں انھوں نے ایک بے وقت کی راگنی الائی ہے اور جھوٹ بکا ہے جس سے شیطان بھی شرمائے، اپنے نزدیک تو یہ گویا امام ابو حنیفہؒ کی تعریف و توصیف کرتے ہیں ان کی فضیلت و منقبت بیان کرتے ہیں، لیکن دراصل اگر امام صاحب زندہ ہوتے تو غالباً ان کے کفر کا فتویٰ دیتے، یا ان کے لئے کوئی سخت سے سخت تر سزا تجویز کرتے، یہ دشمنانِ امام صاحب لکھتے ہیں کہ ”مخملہ اور بہت سی کرامتوں کے امام صاحب کی ایک کرامت یہ بھی ہے کہ

پہلا باب خضر علیہ السلام ہر دن صبح کو ان کے پاس آکر علم دین سیکھا کرتے تھے پچاس برس تک برابر یہ تعلیم و تعلم کا سلسلہ جاری رہا، یہاں تک کہ امام صاحب کا انتقال ہو گیا چونکہ خضر علیہ السلام کی تعلیم اب تک مکمل نہیں ہوئی تھی اس لئے انہیں سخت صدمہ ہوا، جناب باری میں عرض ہے کی الہ العالمین اس غلام کی اگر تیرے ہاں کچھ بھی قدر ہو تو ابو حنیفہ کو اجازت دے کہ وہ قبر میں سے مجھے تعلیم دیا کریں اور میں شریعت کا پورا علم ان سے حاصل کر لوں، آسمان سے جواب ملا خضر تم امام صاحب کی قبر پر جاؤ اور جو چاہو سیکھو اور اپنے ارمان پورے کرو، چنانچہ حضرت خضر نے اسی طرح صبح کے وقت بلا تاخیر ان کی قبر پر جانا شروع کیا اور امام صاحب نے بھی انہیں قبر میں سے حسب عادت پڑھانا شروع کر دیا، پچیس برس تک یہ پڑھتے رہے اور وہ پڑھاتے رہے یہاں تک کہ کل علم سیکھ لیا، جب خضر کی دستار بندی ہو گئی تو اللہ تعالیٰ سے عرض کی پروردگار اب مجھے کیا حکم ہوتا ہے آسمان سے ندا آئی کہ اب عبادت میں مشغول ہو جاؤ اور حکم ثانی کا انتظار کرو۔

دوسرا باب : ماوراء النہر میں ایک شخص تھا ابو القاسم قشیری اس کا باپ تو مرچکا تھا ماں زندہ تھی، یہ شخص اپنی والدہ کی بہت خدمت کرتا تھا اور اسے ہر وقت راضی رکھتا تھا، جوانی کی عمر میں اسے علم دین حاصل کرنے کا ولولہ اٹھا، ماں کی خدمت میں حاضر ہوا باادب عرض کیا کہ مجھے تحصیل علم کے لئے جانے کی اجازت دیجئے، ماں بھی بہت دین دار، متقی پرہیزگار تھی خیال کیا کہ اگر روکتی ہوں تو خیر سے روکنے والی بنتی ہوں اگر اجازت دیتی ہوں تو اس کی جدائی پر صبر نہیں ہو سکے گا اور پھر میرا اس کے سوا اور کون ہے

بلآخر صبر کی سہل کلیجہ پر رکھ کر کہنا جاؤ جانِ مادر تمہیں خدا کو سونپا، ابوالقاسم ایک اور شخص کو اپنے ساتھ لے کر ماں سے رخصت ہو کر خوشی خوشی بخارا کی طرف طلب علم کے لئے چلے۔

تیسرا باب : ماں کی نظروں سے بیٹے کا غائب ہونا تھا کہ کوہِ غم ان پر ٹوٹ پڑا، صبر کی رسی ہاتھ سے چھوٹ گئی، آنکھیں ساون بھادوں برسنا لگیں، جی بے قرار ہو گیا، تلملانا لگیں، دروازے پر ہی بیٹھ گئیں اور رو رو کر جنابِ باری میں عرض کرنے لگیں خدایا میں نے کھانا پینا سونا رہنا اپنے ذمہ حرام کر لیا ہے جب تک کہ اپنے نورِ نظر کو نہ دیکھ لوں، تمہیں یہ بھی خدا کی لاڈلی، اللہ تعالیٰ نے ان کا بھی دل رکھ دیا، قشیری جو اپنے ساتھی کے ساتھ چلے رات کو ایک جگہ قیام کیا پاخانے کے لئے باہر نکلے اتفاق سے سارے کپڑے پیشاب میں لت پت ہو گئے، گھبرا گئے واپس آ کر ساتھی سے کہا، تم تو جاؤ میں تو گھر واپس جاتا ہوں، اس پہلی منزل میں تو نجاست میرے کپڑوں کو لگی شاید دوسری منزل میں جسم کو لگ جائے اور پھر شاید تیسری منزل میں روح کو بھی ناپاک کر دے، بس میں اس سفر سے باز آیا، اس سے تو ہاں کی خدمت میں رہنا ہی مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے، الٹے پاؤں واپس آئے دیکھا کہ بڑھپا ماں سے جس جگہ جدا ہوئے تھے وہ وہیں بیٹھی ہیں سخت اندوہناک اور غمگین ہیں، آنکھوں سے آنسو تھمتے نہیں، ان کے سلام سے وہ چوکنہ ہو گئیں اور خوش ہو کر انہیں لے کر گھر میں آئیں۔

چوتھا باب : قشیری کے اس فعل پر اللہ تعالیٰ بہت خوش ہوا اور خضر علیہ السلام سے کہا کہ قشیری نے اپنی والدہ کو خوش کیا ہے میں بھی اس سے

خوش ہوں، اس لئے تمہیں حکم دیتا ہوں کہ تم قشیری کے پاس جاؤ اور جو کچھ تم نے اپنے استاد ابو حنیفہ سے سیکھا ہے وہ سب انہیں گھر بیٹھے سکھا دو، چنانچہ خضر ان کے پاس آئے اور فرمایا تو نے طلب علم کے لئے سفر کیا اور پھر اپنی ماں کو رضامند کرنے کے لئے واپس چلا آیا اس لئے خدا نے مجھے حکم دیا ہے کہ تم کو گھر بیٹھے میں پڑھا دوں، قشیری نے ان کی شاگردی شروع کی اور حضرت خضر روزانہ بلاناغہ آکر انہیں پڑھا جایا کرتے تھے تین برس میں قشیری نے وہ کل علوم حضرت خضر سے سیکھ لئے جو انہوں نے پچھتر برس میں سیکھے تھے، پچاس برس کی زندہ تعلیم اور پچیس برس کی مردہ تعلیم، اب قشیری بے نظیر عالم اور کل حقائق و دقائق سے آگاہ ہو گئے۔

پانچواں باب : قشیری خود بڑے صاحب کرامت ولی اللہ تھے بہت سے لوگ ان کے شاگرد ہوئے اور بہت سے مرید بنے، انہوں نے ایک ہزار کتابیں تصنیف کیں اور اب تک جو علم سینے میں تھا آج کتاب میں آیا، زماں بعد اپنے ایک راسخ الاعتقاد مرید کو بلایا اور کہا مجھے ایک ضروری امر پیش آیا ہے تم میری یہ کتابیں لو اور ایک صندوق میں بند کرو اور دریا ئے جیحون میں ڈال دو، ان کے سامنے وہ ایک ہزار کتابیں گن کر صندوق میں بند کر کے ان کے سپرد کیں، مرید جب امانت شیخ کو لے کر چلا تو دل میں خیال آیا کہ میں شیخ کی ان متبرک کتابوں کو کیسے دریا برد کروں اور اگر نہ کروں تو شیخ کی خفگی کا خیال ہے بہت کچھ شش و پنج کے بعد سوچا کہ آؤ اسے تو حفاظت سے رکھ دوں، اور شیخ سے جا کر کہہ دوں کہ حضرت دریا میں ڈال آیا چنانچہ اس نے ایسا ہی کیا اور شیخ سے جا کر کہہ دیا کہ پیرو مرشد میں اس صندوق کو دریا

میں ڈال آیا، شیخ نے پوچھا پھینکتے وقت دریا میں سے کوئی نئی بات ظاہر ہوئی اب مرید سٹ پٹایا اور کہا کہ حضرت وہاں تو میں نے کوئی نئی بات نہیں دیکھی شیخ نے کہا پھر تم نے اسے دریا میں ڈالا ہی نہیں، جاؤ میرا حکم مانو اور اس صندوق کو دریا میں ڈال آؤ، مرید متفکر و متردد ہو کر دوبارہ چلا، مگر اب کی مرتبہ بھی شیخ کی کمائی کو ضائع کرنے کی جرأت نہ ہوئی پھر آکر کہہ دیا کہ حضرت ڈال آیا، پیر صاحب نے پھر پوچھا علامت بتاؤ کہا علامت تو کوئی ظاہر نہیں ہوئی، پیر صاحب سخت ناراض ہوئے اور چلیں بجبیں ہو کر فرمایا تم میری اطاعت کیوں نہیں کرتے، تم فوراً جاؤ اور جس طرح میں کہتا ہوں اس صندوق کو دریا میں ڈال آؤ، اور بالکل پس و پیش نہ کرو، مرید جبراً کرہاً چلا اور دل کو مضبوط کر کے اس صندوق کو دریا میں ڈال ہی دیا۔

چھٹا باب : صندوق کے دریا میں پڑتے ہی ایک ہاتھ نکلا اور صندوق کو لے لیا، مرید اولاً تو بخجک پھر دل کڑا کر کے پوچھا تو کون ہے؟ اور اس صندوق کو کیا کرے گا، پانی میں سے ندا آئی، گھبراؤ نہیں، میں شیخ کی اس امانت کی حفاظت کیلئے اللہ تعالیٰ کی طرف سے موکل ہوں میں نے اسے سنبھال لیا آپ آرام سے جائیے، اور شیخ کو مطلع کیجئے، مرید حیران و پریشان شیخ کی خدمت میں حاضر ہوا اور سارا قصہ بیان کیا، شیخ سے عرض کی کہ جناب مجھے یہ تو فرمائیے کہ اس گراں بہا رقم کو دریا برد کرنے کی کیا وجہ تھی، پیر جی نے فرمایا سنو!

ساتواں باب : جب عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے اتریں گے انجیل تو ان کو مل جائے گی، لیکن وہ کہیں گے کہ مجھے خدا کا حکم یہ نہیں کہ میں

تمہیں انجیل پر عمل کراؤں بلکہ شریعت محمدیہ پر عمل کرنے اور کرانے کا مجھے حکم ہوا ہے، کتب محمدیہ لاؤ تاکہ میں ان کے مطابق حکم کروں لوگ ادھر ادھر چو طرف گھومیں گے ہر جگہ تلاش کریں گے لیکن شریعت محمدیہ کی کوئی کتاب ہاتھ نہ لگے گی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام سخت متحیر ہوں گے کہ اب کیا کروں کس طرح لوگوں کو شرع محمدی بتاؤں، تنگ آکر اللہ تعالیٰ سے عرض کریں گے، باری تعالیٰ حکم تو یہ ہے کہ شریعت محمدیہ پر عمل کروں اور یہاں شریعت محمدیہ کی کوئی کتاب نہیں ملتی اب فرمائیے کیا کروں ارشاد ہوگا، نہر جیحون پر جاؤ اور وہاں دو رکعت نماز پڑھو، پھر کہو، اے ابوالقاسم قشیری کے صندوق کے امین! مجھ کو صندوق دے دو میں عیسیٰ بن مریم ہوں میں نے دجال کو قتل کیا ہے۔

آٹھواں باب: عیسیٰ علیہ السلام اب خوش ہو کر نہر جیحون پر جائیں گے وہاں بھڑور قلب دو رکعت نماز ادا کریں گے اور نہر کے کنارے کھڑے ہو کر بادب عرض کریں گے، اے محمد ابوالقاسم قشیری کے صندوق کے محافظ صاحب! میں عیسیٰ بن مریم ہوں وہ صندوق قشیری بنے مجھے دینے کیلئے آپ کے سپرد کیا ہے، آپ وہ امانت مجھے عطا فرمائیے میں نے دجال کو قتل کر دیا ہے، میں اب شریعت پر عمل کرنے میں حیران ہوں مجھے ان کتابوں کا صندوق عطا فرمایا جائے۔

نواں باب: پانی شق ہوگا اور وہ غیبی مرد اس صندوق کو سر بمبر پیش کریں گے عیسیٰ علیہ السلام جب اسے کھولیں گے تو دیکھیں گے کہ ایک ہزار کتابیں ابوالقاسم کی لکھی ہوئی سر بمبر اس میں موجود ہیں، ان پر اب وہ

خود بھی عمل کریں گے اور ساری دنیا کو اسی پر عمل کرائیں گے، حضرت عیسیٰ بھی حنفی ہو کر رہیں گے اور حضرت امام مہدی علیہم السلام بھی۔

دسواں باب: حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت جبرئیل سے پوچھیں گے جبرئیل یہ تو بتاؤ قشیری کو یہ مرتبہ کیسے ملا؟ جبرئیل کہیں گے ماں کو راضی رکھنے کی وجہ سے۔ (انہیں الجلساء)

یہاں تک بھی خیریت تھی کہ کوئی انہیں الجلساء کا سا مصنف ہی کہہ ڈالتا ہے، اتنا ہی نہیں بلکہ درمختار ج ۱ ص: ۱۰ میں لکھا ہے ”یحکم بمذہبہ عیسیٰ علیہ السلام“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی حنفی مذہب کے مطابق عمل اور حکم کریں گے، شارح لکھتے ہیں ”تبع فیہ القہستانی“ یعنی قہستانی بھی یہی کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حنفی المذہب ہونگے،

میں کہتا ہوں کہ اس سر تا پا غلط واقعہ مضحکہ صبیان قصہ کو بیان کرتے ہوئے بھی شرم نہ آئی، خیال فرمائیے کہ حضرت خضر زندہ موجود ہیں لیکن نہ تو دربار محمدی میں کبھی حاضری دیتے ہیں نہ خلفاء اربعہ میں سے کسی سے ملتے ہیں، نہ اولوالعزم بزرگ، ذی علم اصحاب سے کچھ سیکھتے پڑھتے ہیں بلکہ امام صاحب کے منتظر رہتے ہیں ان کے زمانہ میں حاضر خدمت ہوتے ہیں اور ۷۵ برس تک ان کی جوتیاں سیدھی کرتے رہتے ہیں، وہ خضر جن کی نسبت خدائے عالم فرمائے، ”فعلمناہ من لدنا علماً“ (الکہف ۱۸/۶۵) ہم نے انہیں خاص اپنے پاس کا علم سکھایا تھا جن کی شاگردی کے لئے موسیٰ علیہ السلام جیسے جلیل القدر پیغمبر خدا سے دعائیں کریں وہ آج ایک امام امت کے شاگرد بنتے ہیں اور اس قدر کند ذہن ثابت ہوتے ہیں کہ ۷۵ برس تک

پڑھتے ہیں جب جا کر کچھ قابل بنتے ہیں اس سے تو ان کے شاگرد قشیری ہی اچھے رہے کہ تین برس میں پچھتر برس کا آموختہ چھین لیا، بھائیو! خضر کی تو زندگی کے لالے پڑے ہوئے ہیں، محدثین کا قریب قریب اجماع ہے کہ وہ فوت ہو چکے دلائل بھی اس کے کافی موجود ہیں (اصابہ ملاحظہ ہو)

مگر یہاں نہ صرف خضر کی زندگی بلکہ سلسلہ تعلیم و تعلم بھی ثابت کیا جاتا ہے، قشیری کو دیکھئے کیا سو جھتی ہے کہ امام کے علوم کے خزانوں کو دریا برد کر دیتے ہیں کاش کہ آج وہ کتابیں علماء احناف کے ہاتھوں میں ہوتیں تاکہ انہیں مذہب پھیلانے میں پوری سہولتیں ہو جاتیں، ہمیں نہایت رنج کے ساتھ آج اس بات کا اقرار کرنا پڑتا ہے کہ حنفی مذہب تو صد ہا سال ہوئے دریا برد ہو گیا آج تک جو کچھ باتیں بعد والوں نے نکالی ہیں وہ امام صاحب کے سر تھوپی جاتی ہیں ورنہ اصلی باتیں تو امام صاحب نے خضر کو بتائیں خضر نے قشیری مرو کو اور قشیری نے انہیں سپرد سمندر کیا سلسلہ منقطع ہو گیا، پھر جب حضرت عیسیٰ آئیں گے تب اس سلسلہ کا چوتھا شخص دنیا پر رونما ہوگا، آج تو غائب غلبہ ہے،

وہ عیسیٰ علیہ السلام جو کلمۃ اللہ اور روح اللہ ہیں وہ امام صاحب کے شاگرد کے شاگرد کے شاگرد ٹھہریں، قرآن و حدیث پر عمل نہ کریں اور حنیفہ کی فقہ پر عمل کریں حالانکہ آل حضرت ﷺ فرماتے ہیں ”امکم منکم“ اور اس جملہ کی تفسیر میں راوی حدیث ابن ابی الذئب فرماتے ہیں ”امکم بکتاب ربکم عز وجل و سنتہ نبیکم ﷺ“ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۸۷ مطبوعہ انصاری) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام تمہاری پیشوائی کریں گے

کتاب اللہ قرآن شریف اور سنت رسول اللہ حدیث شریف سے، پھر تعجب پر تعجب، اور اس عقیدہ کے رکھنے والے کے کفر پر دلالت کرنے والی بات یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو انجیل تو مل جائے گی لیکن قرآن کریم نہیں ملے گا جس کی حفاظت کا ذمہ دار خود رب العالمین ہے فرماتا ہے ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ (الحجر ۱۵/۹) اس ذکر کو ہم نے نازل فرمایا اور اس کی حفاظت بھی ہمارے ذمہ ہے، سبحان اللہ ابو حنیفہ کی کتابوں کی تو اس طرح حفاظت ہو لیکن ابوالقاسم محمد ﷺ کی کتابیں اس طرح برباد ہو جائیں کہ روئے زمین پر پتہ بھی نہ چلے، اور سب سے بڑھ چڑھ کر اس قصہ کو جھوٹ ثابت کر دینے والی یہ بات ہے کہ خود ابوالقاسم قشیری حنفی مذہب بنیں، خضر اور عیسیٰ کے لئے حنفی مذہب پسند کریں لیکن آپ اس پر غمل نہ کریں یہ عجیب منحصر ہے، اور سنئے امام صاحب نے قبر میں سے خضر کو پڑھا دیا، لیکن افسوس اب خاموش ہیں حالانکہ ان کا پڑھایا ہوا سب دریا برد نقش بر آب ہو گیا، ضرورت تو اب ہے نہ کہ جب تھی، عصائے پیر بجائے پیر، پھر خضر کے بجل کو ملاحظہ فرمائیے کہ قشیری کو تو ایک ہزار کتابیں لکھوا دیں لیکن حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ایک بھی لکھوانے کے لئے تشریف نہیں لائے کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی والدہ کو ناخوش رکھا تھا قرآن فرماتا ہے ﴿وَبِرَّابْوَالِدَتِي﴾ (مریم ۱۹/۳۲) ماں کے ساتھ بہت اچھا سلوک کرنے والے تھے۔

ناظرین کرام! ہماری حیرت کی تو کوئی انتہا نہیں یہ اٹنے بانسن بریلی کو کیسے؟ امتی تو نبی کا تابع ہوتا ہے لیکن یہاں کا تو باوا آدم ہی نرالا ہے نبی

امتی کا تابع ہے حضرت عیسیٰ نبی ہیں اور حضرت ابو حنیفہ امتی ہیں ،
اور حضرت عیسیٰ کو ابو حنیفہ کا مقلد بتایا جاتا ہے ، فالعیاذ باللہ۔
ایک مجتہد کو تو دوسرے مجتہد کی تقلید کرنی ناجائز بتلائی جائے مگر ایک
نبی کو مجتہد کا مقلد بنانے میں شرم نہ آئے ، کہاں تک لکھوں سچ تو یہ ہے کہ
اس ناپاک قصہ کے سننے کی بھی ایک سچے مسلمان میں تاب نہیں ، حافظ
سیوطی اپنے رسالہ اعلام میں لکھتے ہیں ”ما یقال انه یحکم بمذہب من
المذاهب الاربعۃ باطل لا اصل له“ یعنی یہ جو کہا جاتا ہے کہ
حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان چار مذہبوں میں سے کسی ایک مذہب کی پیروی
کر کے لوگوں میں بھی اسی کے مطابق حکم کریں گے یہ بالکل بے اصل
جھوٹ اور بد ذریعہ باطل ہے۔

دوستو! کیا کسی کو بزرگ ماننا یہی ہے کہ اسے نبی سے بھی اوپر چڑھا دیں ،
نبیوں کو بھی اس کا ایک ادنیٰ خادم مان لیں اور جو ہماری ان فطرت سوز ، ناپاک
کہانیوں کو نہ مانے اسے اماموں کا دشمن سمجھ لیں۔

حنفی مذہب فقہ کا برہنہ فوٹو

ناظرین کرام ! آپ نے حنفی مذہب فقہ کی ان کتابوں کا کیسا کچھ مرتبہ
حنفیوں کے نزدیک ہے یہ تو معلوم کر ہی لیا ، اب ذرا ان مسائل پر نظر ڈالئے
جو میری اس کتاب میں تقریباً ساڑھے پانچ سو بیان ہوئے پھر فیصلہ فرمائیے
کہ کیا موجودہ کتب فقہ اس قابل ہیں کہ ایک سچا مسلمان انہیں احکام شرعیہ
کا مجموعہ سمجھے ؟ اور حلال حرام کے فتوے ان سے دیا کرے ؟ اور نہیں قابل
عمل سمجھے ؟ اور ان میں جو ہے اسے حنفی مذہب جان کر اس کا عامل بنارہے ؟

اب ملاحظہ فرمائیے کہ ان حوالوں کے مطابق حنفی مذہب کی فقہ کا برہنہ
فوٹو کیا ہوا؟

حنفی مذہب کا غسل

چوپائے جانوروں کے ساتھ بد فعلی کرنے سے، فرج کے سوا اور جگہ مجامعت کرنے سے، سر ذکر پر کپڑا لپیٹ کر جماع کرنے سے، مردہ عورت کے ساتھ بد فعلی کرنے سے، خنثی مشک کا اپنے ذکر کو اپنی دبر میں داخل کرنے سے، اپنی فرج میں داخل کرنے سے، اس کے ساتھ دوسرے کے جماع کرنے سے، غیر خواہش مند نابالغ لڑکی کے ساتھ زنا کرنے سے، عورت کے کسی جانور سے بدکاری کرانے سے، مردے سے بدکاری کرانے سے، چھوٹے سے مرد سے بدکاری کرانے سے، باکرہ کے ساتھ جماع کرنے سے جب تک اس کا بکرز اکل نہ ہو، مشیت زنی کر کے منی کو بوقت سکون نکال ڈالنے سے بھی نہ غسل آئے، نہ وضو ٹوٹے، نہ شرمگاہ کا دھونا ضروری ہو، جب تک کہ انزال نہ ہو جائے، اور بعض صورتوں میں انزال ہو جانے کے بعد بھی یہی حکم ہے۔

حنفی مذہب کی پاکیزہ چیزیں

عورت کی شرمگاہ کی رطوبت پاک، جننے کے وقت انسانی بچہ پر جو رطوبت لگی ہوئی ہے وہ پاک، اسی طرح جانوروں کے بچوں کے اوپر کی یہ رطوبت بھی پاک، انڈے کی ایسی رطوبت بھی پاک، بلکہ یہ جس پانی میں پڑ جائے وہ پانی بھی پاک، اس سے وضو بھی ہو جائے غسل بھی ہو جائے،

جس شوربے میں یہ پڑیں وہ بھی پاک،، اس کا کھانا حلال، چوہے کا پیشاب پاک، تمام جانوروں کی منی خواہ وہ حلال ہو یا حرام پاک ہے چمگادڑ کا پیشاب اس کی بیٹ پاک، وباغت دے لینے یعنی رنگ لینے سے انسان کی کھال پاک، کتے کی کھال پاک، صرف ذبح کر لینے سے بلا دباغت بھی کتے کی کھال پاک، کتے کا گوشت پاک، کتے کی چربی پاک، مردار کی کھیس پاک، دودھ پاک، ناپاک چھاتی بچے کے چوس لینے سے پاک، ہاتھی کی کھال بھی رنگ لینے سے پاک، سانپ چھو ندر، نیولا، چوہا، وغیرہ سب کی کھال رنگنے سے پاک، ذبح کئے ہوئے کتے کی ہڈیاں پاک، بھیڑیے کی ہڈیاں پاک، سانپ چوہے وغیرہ کا گوشت جبکہ انہیں ذبح کر دیا جائے پاک، کتا ہاتھی وغیرہ تمام درندے جانور جبکہ ذبح کر دیئے جائیں، تو ان کی کھالیں پاک، اور اسی طرح ان سب کے تمام اعضاء اور اجزاء بدن پاک، یعنی بال ناخن ہڈیاں گوشت پوست سب پاک، جو مردہ نمک میں پڑ جائے اور نمک بن جائے، جو پاخانہ مٹی یا راکھ بن جائے وہ پاک، اور ان سب کا استعمال جائز، کتا خود پاک، اس کی رنگی ہوئی کھال کا ڈول بنانا جائز، جانماز بنانا جائز، لباس بنانا جائز، اوڑھنا بچھونا بنانا جائز، اس کے دانتوں اور ہڈیوں کا ہار بنا کر پہننا جائز، کتے کی قیمت پاک، کتے کی اجرت پاک، کتا جس پانی میں پڑ جائے اگر اس کا منہ پانی میں نہ لگا ہو تو وہ پانی پاک، چوہے کی مینگنیوں والے گیسوں کا آٹا پاک، اور کھانے کے قابل، شراب میں پکا ہوا گوشت تین مرتبہ پانی میں جوش دے لینے کے بعد پاک اور کھانے کے قابل، انگور کا خوشہ جس میں سے کتے نے انگور کھائے ہوں

پاک اور کھانے کے قابل، کتے کے گیلے بدن کی چھٹیوں پاک، نجاست خفیفہ کپڑے اور بدن پر چوتھائی سے کم تک لگی ہو تو کپڑا اور بدن پاک، کتا کاٹ کھائے تو بدن کا وہ حصہ اور کپڑے کا وہ حصہ بھی جب تک تھوک کے نشان نہ ظاہر ہوں پاک، پیشاب کی باریک چھٹیوں گو بے شمار پڑ جائیں پھر بھی کپڑا اور بدن پاک، کتے کے بال پاک، سور کے بال پاک جس پانی میں سور کے بال پڑے ہوئے ہوں وہ بھی پاک، گوپانی تھوڑا سا ہی ہو، چیل شکر او غیرہ حرام پرندوں کی بیٹ پاک، مرے ہوئے کتے کے بال بھی پاک، جو روٹی شراب میں ڈالی جائے اور وہ شراب سرکہ بن جائے تو وہ روٹی پاک، شراب شوربے میں ڈالی جائے پھر سرکہ ڈالا جائے اگر وہ کھٹا ہو تو پاک،

حنفی مذہب کا روزہ

سوائے فرج کے اور جگہ مجامعت کرنے سے جب تک انزال نہ ہو، روزہ نہیں ٹوٹا انزال ہونے پر بھی کفارہ نہیں، مردہ عورت سے صحبت کرنے سے بھی روزہ نہیں ٹوٹتا، جانوروں کے ساتھ بدکاری کرنے سے بھی روزہ نہیں ٹوٹا مشیت زنی کرنے سے بھی روزہ نہیں ٹوٹتا، سوئی ہوئی عورت کے ساتھ مجامعت کرنے سے بھی عورت پر کفارہ نہیں، لونڈے بازی کرنے سے بھی کفارہ نہیں، اپنی بیوی کی دبر میں دطی کرنے سے بھی کفارہ نہیں، چوپائے کی شرمگاہ کو مساس کر کے انزال ہو جانے پر روزہ نہیں ٹوٹتا، چھوٹی بچی کے ساتھ جماع کرنے میں بھی روزہ کا کفارہ نہیں، بھولے سے روزہ میں جماع کر لیا پھر جان بوجھ کر یہ حرام کام کیا یعنی روزہ کی حالت میں تو بھی کفارہ نہیں،

حنفی مذہب کی حرام عورتیں

نشہ کی حالت میں اگر کسی نے اپنی بیٹی کا بشہوت بوسہ لیا تو اس کی بیوی اس پر حرام ہے، دیوانگی کی حالت میں بھی بیٹی کا بوسہ بشہوت لینے سے بیوی حرام، بھولے سے لے لیا تو بھی حرام، غلطی سے لے لیا تو بھی حرام، مجبور ہو کر لے لیا تو بھی حرام، جماع کیلئے بیوی کو جگانا چاہے اور بھولے سے ہاتھ لڑکی پر پڑ جائے تو بیوی حرام، اسی طرح اس صورت میں بیوی پر میاں حرام کسی کو شہوت سے چھو لیا تو اس کی ماں حرام، کسی لڑکی کی شرمگاہ کو شہوت سے دیکھ لیا تو اس کی ماں حرام، شہوت کے ساتھ ہاتھ بڑھایا اتفاقاً بیٹی کی ناک پر پڑ گیا تو گواہی وقت ہاتھ کھینچ لے تاہم بیوی حرام، اسی طرح عورت پر میاں حرام، ہنسی مذاق میں جھوٹ کہہ دے کہ میں نے ساس سے مجامعت کی تو بیوی حرام،

حنفی مذہب کی حلال عورتیں

اگر کسی عورت سے اس قدر مساس کیا کہ انزال ہو گیا تو اس کی ماں سے نکاح کرنا حلال، اگر اس لڑکی کی دبر میں وطی کی تو بھی اس کی ماں حلال، اگر اس عورت کی شرمگاہ کو اس قدر دیکھا کہ انزال ہو گیا تو بھی اس کی ماں حلال، کسی نابالغ لڑکی کے ساتھ جماع کیا تو بھی اس کی ماں حلال، ایک کنواری لڑکی سے نکاح کیا لیکن اس کا کنوارا پنا ٹوٹا ہوا تھا اور وہ کہتی ہے کہ تیرے باپ نے مجھ سے زنا کیا پھر بھی وہ عورت حلال، سالی سے کالامنہ کیا تو بیوی حلال، ساس، سالی وغیرہ کی دبر میں وطی کی تو بیوی حلال، چھوٹی لڑکی سے نکاح

کیا پھر طلاق دی تو اس کی لڑکی جو دوسرے خاوند سے ہوئی اس پر حلال گواہ کی ماں سے مجامعت کر چکا ہے، جھوٹا دعویٰ نکاح کا کر کے جھوٹے گواہ گزار دے قاضی کے فیصلہ کے بعد مرد عورت پر حلال، عورت مرد پر حلال، جھوٹے گواہوں پر بھی، رشوت دے کر عورت سے اقرار کرا لیا شاہدوں کے روبرو تو بھی حلال، لونڈی خریدی گئی بغیر ایک حیض گزارے حلال، باپ نے جس لونڈی سے صحبت کی وہ بیٹے کے لئے حلال۔

حنفی مذہب کی معاف کی ہوئی حدیں

ماں، بہن، خالہ، پھوپھی، ساس، دودھ ماں وغیرہ سے زنا کاری کرنے والے پر جبکہ اس نے ان سے نکاح کر لیا ہو حد نہیں، خاوند والی عورت سے بھی اسی طرح زنا کیا تو حد نہیں، عدت گزارنے والی عورت سے بھی اسی طرح زنا کیا تو حد نہیں، ساس سے اور سالی سے بدکاری کی تو بھی اس صورت میں اس پر حد نہیں، متعہ کرنے والے پر بھی حد نہیں، اسی طرح دودھ ماں، دودھ بہن اور رضاعی ساس وغیرہ سے بھی اس صورت سے زنا کرنے پر حد نہیں، دودھ ماں، دودھ ساس، بہن وغیرہ سے اگر بدکاری کر لے اور وہ لونڈیاں ہوں تو بھی کوئی حد نہیں، اگر گواہ رجم کرنے کے لئے آگے نہ بڑھیں تو زانی پر حد نہیں، اگر ان میں سے ایک گواہ بھی رجم کرنے سے انکار کرے تو زانی پر حد نہیں، اگر رجم ہونے سے پہلے کوئی گواہ مر جائے تو زانی پر حد نہیں، اگر گواہ کہیں چلا جائے تو زانی پر حد نہیں، اگر گواہ گواہی دینے کے بعد اندھا ہو جائے تو زانی پر حد نہیں، اگر گواہ گونگا ہو جائے تو حد نہیں، اگر گواہ مجنوں ہو جائے تو حد نہیں، اگر گواہ مرتد ہو جائے تو زانی پر حد نہیں، چوپائے

کے ساتھ بد فعلی کرنے سے بھی حد نہیں، مردہ عورت کے ساتھ زنا کرنے سے بھی حد نہیں، لونڈے بازی کرنے سے حد نہیں، کسی عورت کی دبر میں دھکیل کرنے سے بھی حد نہیں، کوئی عورت کسی بندر سے بدکاری کرائے تو اس پر حد نہیں، دارالحرب میں زنا کرنے والے پر حد نہیں، نانی کی لونڈی سے زنا کرنے والے پر حد نہیں، ازاں اسلام میں زنا کرنے والے حربی پر حد نہیں، ماں کی لونڈی سے زناکاری کرنے والے پر حد نہیں، باپ دادا کی لونڈی سے زنا کرنے والے پر کوئی حد نہیں، اپنی بیوی کی لونڈی سے زنا کرنے والے پر حد نہیں اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کرنے والے پر حد نہیں، اپنے پاس کسی کی لونڈی گروی ہو اس سے زنا کرنے والے پر حد نہیں گروی رکھنے کے لئے جو لونڈی کو مستعار لئے ہوئے ہو، وہ اگر اس سے زنا کر لے تو اس پر بھی حد نہیں، خرچی یعنی زنا کی اجرت دے کر زنا کرے تو اس پر بھی حد نہیں، شرابی کے منہ کی بو نہیں آتی تو باوجود خود اس کے اقرار کرے اس پر حد نہیں، باوجود گواہوں کے ایسی صورت میں حد نہیں،

غیر مکلف مرد مکلفہ عورت کے ساتھ زناکاری کرے تو دونوں پر حد نہیں، گواہ اگر عورت کو نہیں پہچانتے تو مرد پر بھی حد نہیں، زنا کے چار گواہ ہیں لیکن دو کہتے ہیں عورت راضی نہ تھی تو بھی حد نہیں، مستامن مرد ذمیہ سے یا مسلمان عورت سے زناکاری کرے تو حد نہیں، عورت انکار کر جائے تو مرد پر بھی حد نہیں، مرد انکار کر جائے تو عورت پر حد نہیں، گونگے پر زنا کی حد نہیں، چھوٹی بچی کے ساتھ زنا کرنے والے پر حد نہیں، لونڈی سے زنا کرتے کرتے اسے مار ڈالا تو اس پر حد نہیں، اقراری غلام کا مالک انکار

کردے تو غلام پر زنا کی حد نہیں، زنا کاری کے ایک ماہ بعد گواہ گذریں تو حد نہیں، زنا کاری کے لئے کچھ دیدے پھر زنا کرے تو حد نہیں، آزاد عورت سے زنا کاری کی پھر کہہ دیا کہ میں نے تو اسے خرید لیا ہے تو اس پر بھی حد نہیں، اگر لونڈی کا مالک کہہ دے کہ اس سے زنا کر لے تو زنا کاری پر حد نہیں، کسی لونڈی کے ساتھ زنا کاری کرتے کرتے اسے اندھا کر دیا تو حد نہیں، مسلمان پادشاہ زنا کرے، شراب پیئے تو اس پر حد نہیں وغیرہ۔

حنفی مذہب کی سود خوری

آقا غلام سے سود لے تو حرج نہیں، حربی کافر سے مسلمان سود لے تو حرج نہیں، متفاد ضمین آپس میں سود لیں تو حرج نہیں، شریک عنان سود لیں تو حرج نہیں، غیر مہاجر سے سود میں حرج نہیں، دار الحرب کے مسلمانوں میں سودی لین دین میں حرج نہیں، روٹی کے نقد ادھار کے بیوپار میں سود لینے میں حرج نہیں، سونے چاندی کے ذرے بیچنے میں سود لینے میں کوئی حرج نہیں، کھجوروں کے بیوپار میں جو کھجوروں سے ہو سودی لین دین میں حرج نہیں، بوٹی دے کر بکرالینے کے سود میں حرج نہیں وغیرہ۔

حنفی مذہب کی چوری

چور اگر گونگا ہو تو حد نہیں، چور اگر اندھا ہو تو حد نہیں، چوری کی چیز کی قیمت اب گھٹ گئی تو حد نہیں، جہاں پکڑا جائے وہاں قیمت کم ہو تو حد نہیں، چورنی کا دینار نگل جائے تو حد نہیں، چور کے ہاں سے چرالائے تو حد نہیں، گوشت ترکاریاں میوے چرالائے تو حد نہیں، دار الحرب میں حد نہیں، درالبغی میں

حد نہیں، تھوڑا تھوڑا مال لا تارہا تو اس چور پر بھی حد نہیں، چوروں کے ساتھ کوئی بچہ ہو تو چوروں پر حد نہیں، پاگل ہو تو دوسرے چوروں پر حد نہیں، مال والے کا قریبی رشتہ دار ہو تو چوروں پر حد نہیں، گواہ گواہی دے کر کہیں چلے جائیں تو حد نہیں، ایک بھی چلا جائے تو حد نہیں مر جائیں تو حد نہیں، گواہ مر جائے تو چور پر حد نہیں، لکڑیاں گھاس چرا لائے تو حد نہیں مر بنائیاں بطخیں اور پرند چرا لائے تو حد نہیں، چونے مٹی کے چور پر حد نہیں، شکاری جانور کے چور پر حد نہیں، کونکے نمک کے چور پر حد نہیں، دودھ کے چور پر حد نہیں، گوشت کے چور پر حد نہیں، برتنوں کے چور پر حد نہیں، روٹی کے چور پر حد نہیں سونے کا برتن جس میں نشہ کی چیز ہو اس کے چور پر حد نہیں، مسجد کا دروازہ چرا لانے والے پر حد نہیں، قرآن کے چور پر حد نہیں، بچے کے چور پر گوزیور سیمیٹ لیجائے حد نہیں، غلام کے چور پر حد نہیں، حدیث وفقہ وغیرہ، شرعی کتابوں کے چور پر حد نہیں، کفن چور پر حد نہیں، بیت المال کے چور پر حد نہیں، شرکت والے چور پر حد نہیں، مسجد کے بوریوں کے چور پر حد نہیں، کعبہ کے غلاف کے چور پر حد نہیں، مال وقف کے چور پر حد نہیں، قرض کے برابر چوری کرنے والے پر حد نہیں، چھوٹے بچے کے قرض دار یہاں سے چرا لائے تو اس پر حد نہیں پہلے کی چوری کی چیز کو چرا لائے تو حد نہیں، مطلقہ بیوی کے ہاں سے چوری کر لے تو حد نہیں، غلام پر آقا کے مال کی چوری کی حد نہیں، آقا کی بیوی کے چور پر بھی حد نہیں، داماد اور خسر کے مال کے چور پر حد نہیں، مال غنیمت کے چور پر حد نہیں، حمام کے چور پر حد نہیں، انگلیوں کے درمیان

درہم چرالائے تو اس پر حد نہیں، میزبان کی چوری میں حد نہیں، پرند کے ساتھ باندھ دے تو حد نہیں، نقب لگا کر دوسرے کو مال دیدے تو حد نہیں، باہر سے ہاتھ ڈال کر چوری کرنے تو حد نہیں، قطار میں سے اونٹ لے جائے تو حد نہیں، گڑا ہوا خیمہ چرالائے تو حد نہیں، تیسری مرتبہ چوری کرے تو حد نہیں، وغیرہ

حنفی مذہب میں سور کا حکم

سور خود ناپاک نہیں، سور کا کھیلا ہوا شکار پاک ہے اور حلال ہے، ذمی مر میں سودے سکتا ہے گو مسلمان ہو گیا ہو، سور کے بال کی خرید و فروخت جائز ہے، سور کے بال پانی میں گریں تو پانی پاک ہے، سور کے بال پاک ہیں، سور کے تھوڑے سے بال ساتھ لے کر نماز پڑھنی جائز ہے، سور کے بالوں سے گانٹھنا جائز ہے، شور کی کھال رنگ بو تو پاک ہے، سور کی رنگی ہوئی کھال کا بیچنا جائز ہے، سور کی کھال سے نفع اٹھانا جائز ہے، سور کی کھال کی جانماز بنا کر اس پر نماز پڑھنا جائز ہے، سور کی کھال پہن کر نماز پڑھنا درست ہے، ذمی کو وکیل بنا کر سور بیچنا جائز ہے، ذمی کو وکیل بنا کر سور کا خریدنا جائز ہے، سورنی کے دودھ سے پلا ہوا بکری کا بچہ حلال ہے، ایک صورت میں کھجوریں لیکر سور دینا جائز ہے۔ وغیرہ

حنفی مذہب کی طبابت

لیٹ کر مسواک کرنے سے تلخی بڑھتی ہے، مسواک پکڑنے سے بو اسیر ہوتی ہے، مسواک کو چونے سے اندھا ہو جاتا ہے، مسواک نہ دھونے سے شیطان

اس مسواک سے منہ صاف کرتا ہے، ایک بالشت سے بڑی مسواک پر شیطان سواری کرتا ہے، مسواک نہ گاڑنے سے آدمی پاگل ہو جاتا ہے، طلب شفاء کے لئے خون سے الحمد پیشانی پر لکھ لینا جائز ہے، پیشاب سے پیشانی پر قرآن کا لکھنا بیماری دور کرنے کے لئے جائز ہے، لمبا ذکر ہونا نشانی ہے کمینہ پن کی۔

حنفی مذہب کی گالیاں

ابو ہریرہ یو قوف تھے، انس بن مالک بے وقوف تھے عقبہ بن مالک یو قوف تھے، دیہاتی صحابہ سب کے سب یو قوف تھے، بعض صحابہ عادل نہ تھے، فاطمہ مجہول تھیں، وابصہ بن معبد مجہول تھے، سلمہ بن محجن مجہول تھے، شافعی جاہل تھے، ابو حنیفہ کی بات ٹالنے والے سب کے سب ملعون ہیں، امام شافعی ابلیس سے زیادہ ضرر ناک تھے، امام شافعی امام ابو حنیفہ کے شاگرد کی شاگردی سے پہلے بے سمجھ تھے، معبد خزاعی صحابی بھی سمجھدار نہ تھے، معقل بن سنان مجہول تھے، صحابہ کو گالیاں دینے والے کافر نہیں، کسی صحابی سے دشمنی رکھنے والا کافر نہیں، معاویہ باغی تھے، معاویہ اور ان کے ساتھی باغی اور امام پر چڑھائی کرنے والے تھے، یہ سب محارب اسلام تھے، محارب امام تھے، قاتل صحابہ تھے، اعلیٰ مجتہد نہ تھے، حسین کے قتل کا حکم کرنے والا کافر نہیں، امام باقر جاہل تھے، بھلکڑ تھے، جھوٹ تہمت باندھنے والے تھے، چاروں خلیفوں کا قاتل مسلمان ہے، رسول اللہ ﷺ کو گالیاں دینے والا ذمہ سے باہر نہیں، دین اسلام کو گالیاں دینے سے آدمی کافر نہیں ہوتا۔

حنفی مذہب کی شہوت پرستی

زنا کا خوف ہو تو مشیت زنی کر لے، اگر زنا کاری سے بچنا ضروری ہو تو مشیت زنی کر لے، مشیت زنی کے بعد ٹھنڈا کر کے منی نکال ڈالے تو غسل بھی نہیں، مشیت زنی سے روزہ نہیں ٹوٹتا، اپنی بیوی کے ہاتھ سے مشیت زنی کرالے، اپنی خدمت گزار عورت کے ہاتھ سے مشیت زنی کرالے، کنوارا ہو تو مشیت زنی کر لے، عورتیں آپس میں چپٹی بازی کریں تو روزہ نہیں ٹوٹتا، زنا کے خوف کے وقت مشیت زنی کرنے سے ثواب ملے گا، زنا کے خوف کے وقت جلق لگانا، مشیت زنی کرنا، یعنی اپنے ہاتھ سے اپنی منی نکال دینا واجب ہے، بیوی اور لونڈی والا بھی بوقت ضرورت یہی کرے۔

حنفی مذہب کی شرابیں

پیناس میں شراب پی لے، پیاس کے خوف کے وقت شراب پی لے، شراب میں پکا ہوا گوشت پانی میں تین مرتبہ جوش دیکر کھالے، روٹی شراب میں ڈالی پھر شراب سرکہ بن گیا تو یہ روٹی کھالے، شوربے میں شراب ڈال لے پھر سرکہ ڈال کر گھٹا کر کے کھاپی لے، گیہوں کی شراب حلال، جو کی شراب حلال ہے، شہد کی شراب حلال ہے، جوار کی شراب حلال ہے، ان شرابیوں پر حد نہیں، گونشہ آگیا ہو، انجیر کی شراب حلال ہے، دس پیالیوں میں نشہ آئے تو تو حلال ہیں، قوت کے لئے انگور کی شراب جس کا شیرہ دو تہائی جل گیا ہو حلال ہے، شراب کا سرکہ بنانا حلال ہے، شراب کی تلچھٹ حلال ہے، تر کھجور کی پکی ہوئی شراب حلال ہے، اسی طرح خشک کھجور

کی بھی، کشمش کی بھی، انگور کشمش کی ملی ہوئی بھی، چار قسم کی شراب حرام چار قسم کی حلال ہے، تھوڑا سا بھنگ وغیرہ نشہ کی جامد چیز حلال ہے، شراب بیچنے خریدنے کیلئے ذمی شخص کو وکیل بنانا صحیح ہے، شراب بنانے والے کے ہاتھ شراب بنانے کیلئے شیرہ انگور بیچنا حلال ہے۔

حنفی مذہب کی اولاد

چار مہینہ سے پہلے حمل گرا دینا جائز ہے، خاوند کی اجازت کے بغیر بھی اس حمل کو گرا دینا جائز ہے، بچہ نہ جم جائے اس لئے عورت اپنے بچہ دان کا منہ بند کر لے تو جائز ہے، خاوند اپنی منی عورت میں نہ ڈالے بلکہ باہر پڑکا دے، تاکہ بچہ نہ ہو، لونڈی سے یوں کیا اور پھر اس سے بچہ ہوا تو یہ بچہ حلالی ہے، میاں بیوی کے درمیان سال بھر کا فاصلہ ہو، ایک دوسرے نے منہ بھی نہ دیکھا ہو اور نکاح کے چھ ماہ بعد لڑکا ہو جائے تو حلال ہے، ایک نامرد خاوند جس کی نامردی ثابت ہو چکی ہے اور اس کی بیوی اس سے الگ کرادی ہے اس نے کہا ہے کہ میں اس سے ملا ہوں اگر الگ ہونے کے دو سال بعد اس کے بچہ پیدا ہو تو یہ حلالی ہے اور اسی نامرد کا ہے، اگر عورت کی چھاتیوں میں دودھ نہ ہو اور مرد دایہ نہ رکھ سکتا ہو تو یہ بھی چار مہینہ میں جب چاہے حمل گرا دے،

حنفی المذہب مرد کی عدت

مری ہوئی عورت کی بہن سے اگر نکاح کرنا چاہے تو مرد عدت گزارے، تین طلاقوں کے بعد بھی اس کی بہن سے نکاح کرنا چاہے تو عدت

گزارے، اس عورت کی خالہ سے نکاح کرنا چاہے تو عدت گزارے اس کی پھوپھی سے نکاح کرنا چاہے تو عدت گزار دے، اس کی بھتیجی سے نکاح کرنا چاہے تو عدت تو گزارے اس کی بھانجی سے نکاح کرنا چاہے تو عدت گزارے، چار بیویاں تھیں ایک مر گئی، اور نکاح کرنا چاہے تو عدت گزارے اور اسی طرح کی بیس حالتیں ہیں جس میں حنفی مرد کو حنفی عورت کی طرح عدت گزارنی پڑے گی۔

حنفی مذہب کی کمائی

گانے کی اجرت بغیر شرط مباح ہے، باجے بجا کر مزدوری بغیر ٹھیرائے لے لے، شراب کا پیپا اٹھا کر مزدوری لے لے، کھیل تماشہ کر کے اجرت لے لے، اسی طرح گناہ کے تمام کاموں پر بغیر شرط کے اجرت لینی جائز ہے، باجے بیچنے جائز ہیں، جیسے مزامیر، طبلہ، دف وغیرہ، نشہ کی چیزوں کی خرید و فروخت جائز ہے، شراب بنانے والوں کے ہاتھ شیرہ انگور بیچنا جائز ہے، گرجا گھر بنانے کے لئے عیسائیوں کے ہاتھ زمین بیچنی جائز ہے، مندر بنانے کے لئے بھی، اور دوسرے گناہ کے کاموں کے لئے بھی، حربی کافر کا مال سود سے لے لے، خیانت سے لے لے، قرض نے کر مکر جائے، شراب بیچ کر لے لے، زنا کاری کا اڈہ کھول کر مال حاصل کر لے،، بت بیچ کر لے لے، غرض جس طرح بھی بن پڑے لے لے حلال طیب ہے، کتے کو ذبح کر کے اس کا گوشت بیچ ڈالے، کتے کی خرید و فروخت کر لے، کتے کو اجرت پر دے کر پیسہ کما لے، کسی ذمی کو وکیل کرے یعنی منیم بنا کر سود کی خرید و فروخت کر لے صحیح ہے، شراب کی تجارت کرے صحیح ہے، رنڈی اپنی

زناکاری کی اجرت لے لے حلال ہے، دعوت کی جگہ اگرچہ کھیل تماشے، لہو و لعب، گانا بجانا ہو تو کوئی حرج نہیں، خوب دعوت اڑائے اور کھائے پیے۔

حنفیوں کی جنت

: وہاں لونڈے بازی ہوتی ہے، دبر میں وطی ہوتی ہے۔

حنفیوں کا لباس

کتے کی کھال پہن لو، اور تمام درندوں کی کھالیں پہن لو، اوڑھ لو بچھالو، ریشم دوسرے کپڑے کے اوپر پہن لو، ریشمی تکتے لگایا کرو، ریشمی بستروں پر سویا کرو، بالشت بھر ریشم میں کوئی حرج نہیں، بالشت سے زیادہ دوسرے کپڑے کے ساتھ ملا کر پہن لو، کتے اور سور کے بالوں کی ٹوپی موزے وغیرہ بنالو، سور، کتے وغیرہ درندوں کی ہڈیوں اور دانتوں کا ہار بنا کر پہن لو، زیور بنا کر گھر میں پہنادو، کتے سور وغیرہ درندوں کی کھالوں کے مشکیزے، مشکیں وغیرہ بنالو۔

حنفی مذہب کی نماز

جانور سے، مردے سے، چھوٹی لڑکی وغیرہ سے، وطی کر کے بغیر انزال کے بے غسل آجائے نماز پڑھ لے، کپڑے پر، بدن پر، عورت کی فرج کی رطوبت لگی ہو تو کوئی حرج نہیں، بچے کی ولادت کے وقت کی چکنائی لگی ہو تو حرج نہیں، جانور کے بچے کی یہ رطوبت ہو تو حرج نہیں، کتے کی کھال، سور کی کھال اور جس درندے کی چاہے رنگی ہوئی کھال پہن لے اوڑھ لے، رنگی

ہوئی نہ ہو تو بھی حرج نہیں، ذبح کیا ہو اسور اور ذبح کئے ہوئے کتے کی کھال کی جانماز پر نماز پڑھ لے، ان کی کھال کا لباس پہن کر نماز پڑھ لے، کتے کا، سور کا اور جس ذبح کئے ہوئے درندے کا چاہے گوشت اپنی جیبوں میں رکھ لے، کتے سور جس درندے کی ہڈیوں کا چاہے ہار پہن کر نماز پڑھ لے، کتے کی اسی کھال کے ڈول میں پانی بھر کر اس پانی سے وضو کر کے نماز پڑھ لے، ذبح کئے ہوئے سانپ اور چوہے کا گوشت لے کر بھی نماز پڑھ لے، کتے وغیرہ درندوں کی کھالیں، ہڈیاں، ناخن، بال، دانت، آنت، گوشت پوست، چربی، خون ان میں سے جس چیز کو چاہے اپنے ساتھ رکھ کر نماز پڑھ لے، کتے کے پلے کو بغل میں دبا کر نماز پڑھ لے، بڑے کتے کو سر پر چڑھا کر نماز پڑھ لے

جس پانی میں کتا پڑ گیا ہو اگر اس کا منہ اس میں نہ لگا ہو تو اس پانی سے وضو کر لے اور غسل بھی، نماز پڑھتے ہوئے نجس چڑیا سر پر بیٹھی ہو تو حرج نہیں، نجاست آلود کپڑوں والا بچہ گود میں بیٹھا ہو تو حرج نہیں، نمازی کے کپڑوں پر کتے کی چھینٹیں ہوں تو حرج نہیں، چوتھائی حصہ سے کپڑا نجاست خفیفہ سے بھرا ہوا ہو تو نماز پڑھ لے، چمگادڑ کا پیشاب یا چمگادڑ کی بیٹ کپڑے پر یا بدن پر ہو، تو نماز پڑھ لے، کتے نے بدن پر یا کپڑے پر منہ مارا ہو اور تھوک نہ نظر آئے تو نماز پڑھ لے، پیشاب کی چھوٹی چھوٹی چھٹیوں سے اگر سارا کپڑا بھر جائے یا سارا بدن بھر جائے تو بھی نماز پڑھ لے، چمگادڑ کا پیشاب یا چمگادڑ کی بیٹ کپڑے پر یا بدن پر ہو تو نماز پڑھ لے، نماز میں کتے کو پچکار لے، نماز میں گدھے کو ہانک دے، نماز میں عورت کی شرمگاہ کو دیکھ لے، نماز میں فقہ کی کتاب کو دیکھ لے اور سمجھ لے، کتے کے بالوں کی گھنٹیاں لگا کر نماز

پڑھ لے، سور اور کتے کے بال پڑے ہوئے پانی سے وضو کر لے، بھیگی ہوئی کھجوروں کے شیرے سے وضو کر لے، اس طرح کہ پہلے پاؤں دھوئے پھر منہ دھوئے پھر کلی کرے پھر مسح کرے یعنی الٹا پلٹا وضو کر لے، اللہ اکبر کا ترجمہ کسی اور زبان میں کر دے، فقط ایک آیت کا ترجمہ اپنی زبان میں پڑھ دے، رکوع سجدے میں اطمینان نہ کرنے اور رکوع کے لئے ذرا جھک جانا کافی ہے، قومہ میں اور دونوں سجدوں کے درمیان ٹھہرنا ضروری نہیں، سلام کے بدلے گوز مار دے، کتے یا بھیڑیے کے دانتوں والا ہار پہن کر نماز پڑھ لے، کافر اگر کتے ریچھ، بندر وغیرہ پر چھری پھیر دے تو اس کا گوشت پوست لے کر نماز پڑھ لے، بھیڑیے کی کھال کی جانماز پر نماز پڑھ لے، کتے کی رنگی ہوئی کھال کے ڈول میں پانی بھر کر پانی سے غسل کر لے، وضو کر لے، نماز پڑھ لے، بوریہ پر بھیگا ہوا کتا بیٹھ گیا یا لیٹ گیا اگر اس پر نجاست کا اثر نہ ہو تو اس پر نماز پڑھ لے کسی بڑے حوض میں کتا گر کر مر گیا ہو اوپر سے پانی جما ہوا ہے تو اس سے وضو کر لے، امامت نماز کیلئے کچھ شرائط کی یکساں موجودگی کے بعد یہ شرط ہے کہ اس کی بیوی سب کی بیوی سے زیادہ خوبصورت ہو، یہ بھی شرط ہے کہ خود امام شکیل اور خوبرو ہو، یہ بھی ایک شرط ہے کہ امام سب سے بڑا مالدار ہو، امام سب سے اچھے لباس والا ہو، امام کا عضو مخصوص چھوٹا ہو، امام غلام نہ ہو، امام دیہاتی نہ ہو، امام اندھانہ ہو، سجدے میں صرف پیشانی کا زمین پر لگ جانا کافی ہے اور صرف ناک کا لگ جانا بھی، التحیات میں بیٹھ کر بجائے سلام کے زور سے ہنس دے، بابت چیت کر لے گوز مار دے، عورت کا پیٹ پاؤں سے کم ننگا ہو تو نماز ہو جائیگی، عورت

کا سر پاؤ سے کم کھلا ہوا ہو اور اس نے نماز پڑھی تو نماز ہو گئی، عورت کی پنڈلی اور ران کا بھی یہی حکم ہے کہ پاؤ کھلا ہو اور نماز ہو جائیگی، مرد کے بیضے بھی اگر پاؤ سے کم ننگے ہوں تو نماز ہو جائے گی، نمازی کے بدن پر یا کپڑے پر پاخانہ پیشاب وغیرہ جیسی غلیظ نجاست ہتھیلی کی چوڑائی کے برابر یا ایک مثقال وزن کے برابر لگی ہو تو بھی نماز ہو جائے گی، حرام پرندوں کی بیٹ یا پیشاب اس سے زیادہ لگا ہوا ہو تو بھی نماز ہو جائے گی، وضو بے نیت کر لو، عورت کی شرمگاہ پاؤ سے کم ننگی ہو تو نماز ہو جائیگی، مرد کا آلہ تناسل چوتھائی سے کم کھلا ہو اور نماز ہو جائیگی، نماز کے ایسے ہی مسائل اور بھی بہت سارے ہیں۔

برادران! یہ ہے موجودہ حنفیوں کا نقشہ، خدارا اس غلط راہ کو چھوڑو اور قرآن حدیث کی صحیح اور سیدھی راہ پر لگ جاؤ۔

خاتمہ

برادران! یہ تو ہے حنفی مذہب فقہ کی کتابوں کی قدر حنفی المذہب حضرات کے دلوں میں، اور یہ ہے اجمالی نقشہ ان کتابوں کی تعلیم کا اور اس سے پہلے تفصیلی نقشہ بھی آپ دیکھ چکے، اب آپ کی خدمت میں درمندانہ اپیل ہے کہ آپ کے خیالات اب کیا رہے، میں تو آپ سے کہوں گا کہ ان کتابوں کا ماننا آپ چھوڑ دیں، انہیں دینی کتابیں آپ نہ سمجھیں، مضمون بہت بڑھ گیا ہے صرف اتنی ہی نصیحت میں کافی جانتا ہوں، آخری گزارش ہے کہ یہی وجہ ہے کہ اہل حدیث ان کتابوں کو نہیں مانتے اور صرف قرآن کریم کو اور صحیح حدیثوں کے مجموعے کو ہی وہ دین سمجھتے ہیں۔

اتباع سنت نبوی اور ترک تقلید شخصی کے موضوع پر

مولانا محمد صاحب جو ناگڈھی کی مایہ ناز تصنیف

طریق محمدی

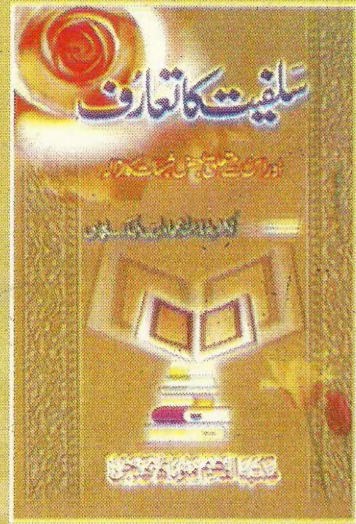
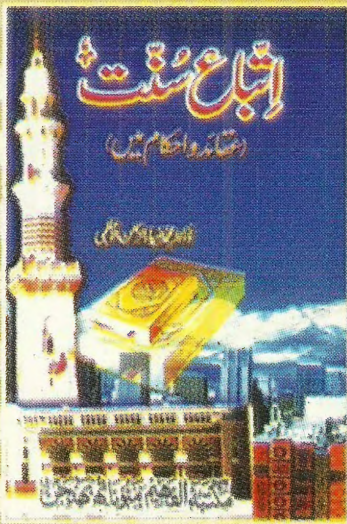
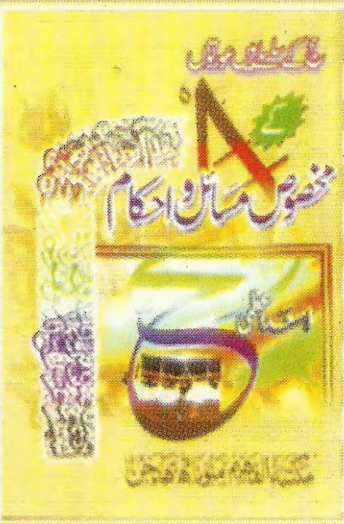
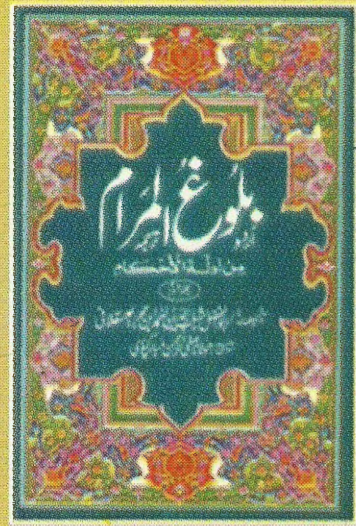
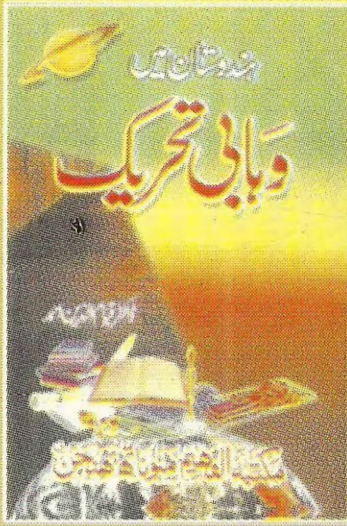
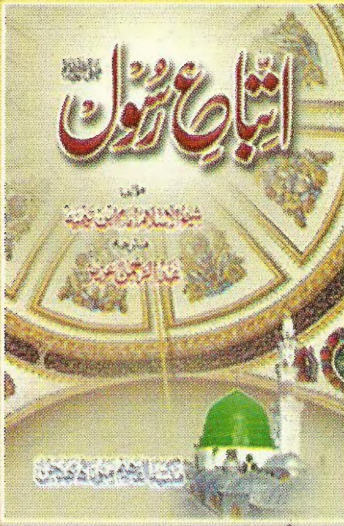
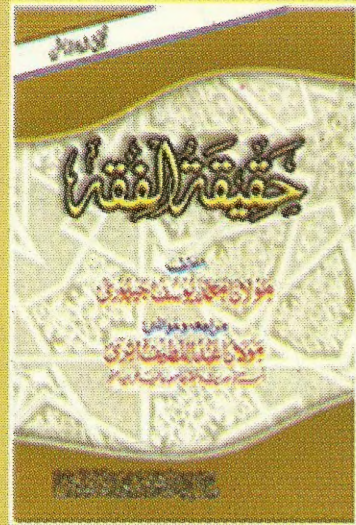
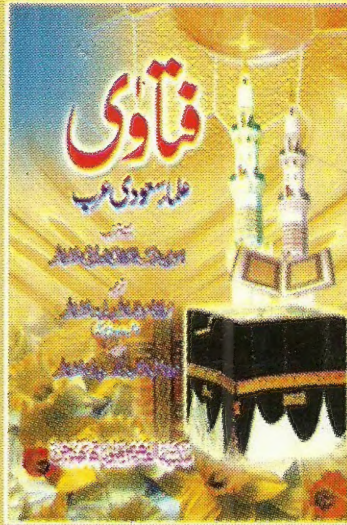
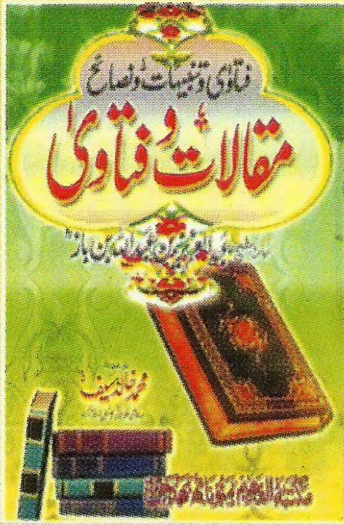
جس میں قرآن و حدیث اقوال خلفاء، صحابہ، تابعین، تبع تابعین، محدثین، مجتہدین وغیرہ سے، خود چاروں اماموں ان کے شاگردوں، اولیاء اللہ اور بزرگان دین سے، حنفی مذہب فقہ کی کتابوں اور خود حنفیوں کے طرز عمل سے، غرض سینکڑوں زبردست اور لاجواب دلیلوں سے، تقلید شخصی کی قابل دید تردید، اور اتباع سنت کی زبردست تاکید ثابت کی گئی ہے، ساتھ ہی اور بھی بہت سی کار آمد بحثیں کتب فقہ حنفیہ اور مسائل فقہ کے متعلق آگئی ہیں۔

جدید تحقیق، مفید حواشی، عمدہ کتابت، نفیس طباعت اور دیدہ زیب ٹائٹل کے ساتھ جلد ہی منظر عام آرہی ہے

ناشر

اہل حدیث اکیڈمی موسٹی، یوپی، انڈیا

ہماری چند اہم کتابیں



فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

Rs. 110/-

اَہْلَ الْحَدِیْثِ اِکْیَدُ فِیْ مِیْثُوْنَا تَہْکُمُ مَہْجَرِیْ